

# 世界文化論壇

## Culture Communication

### “和”者生存

樊美筠 博士

内容摘要: 本文主要目的在探讨怀德海和中国哲学中的和谐概念及其对当今世界的意义。怀德海的机体哲学强调和谐概念,但也肯定不和谐是相对的善,因为它防止不断重复。只有毁灭性的不和谐、不隶属才是坏的,邪恶的。中国传统的和谐概念,也包含了「异」;和谐令「异」加入,使人对他物开放,「同」则不然。对今天的世界而言,宇宙的未来和人类的命运,前面安排着两种路向:一是和谐的坦途,一是矛盾毁灭的邪径,不同文化、不同宗教、不同国家的人们如何和谐共处,在911之后变得前所未有的迫切。因为个人和社会只有在和谐中,才能健康的存在与发展。

因此,现在应是我们更多注意到“和”而不是“分”的时候了,是和者生存而非优胜劣汰、适者生存的时代了。

#### 壹、和谐:怀德海的观点

一、和谐的本义:古希腊的观点  
在西方历史上,「和谐」作为一个概念,并非今日新创,而是由来已久。二千多年前,希腊文“αρμονία”一词,指的就是连接或联系。而“αρμονία”一词,则指组织或安排。它们连在一起,表示不同的事物成为一个整体,并发挥作用。这种作用是其中各个组成部分在分离的状况下,所不能产生的。简言之,不同的事情整合成为一个整体并发挥作用,便是和谐的本义。希腊人将此和谐概念运用于对文学艺术的解释,便产生了「美即和谐」的观点。这一观点在当时流传甚广,影响甚大。

#### 二、怀德海的和谐论述

对希腊人的「和谐」概念,怀德海评价甚高。他认为「和谐」是希腊人的发现,该发现是思想史上的一个里程碑。」然而为什么不同的事物需要整合在一起,并在一起发挥作用呢?如果它们互相需要的话,那么在众多不同的事物中,显然存在着各种各样的关系,既包括和谐的关系,也包括不和谐的关系。为什么和谐的关系显得尤其重要和必需呢?  
在怀德海看来,宇宙万物只有在相互的和谐关系

中才能存在和发展。他在《科学近代世界》一书中举了许多例子:「一棵树单独生存就要受到幻变无常的环境不利时机的影响。风可能吹折它,温度的变化可能妨碍树叶的生长,雨可能冲刷土壤,树叶可能被吹走而不能作肥料。……在自然环境的一般情况下,树木就要联合成树木才能长得好。每一棵树可能在完美的生长方面要失去一些东西,但它们彼此互助共同保持了生长的条件。土壤被保持住了,并且有了树荫。造成肥料所必需的微生物便不会被晒死、冻死或冲走。一个树林就是标志着互相倚靠的物种组织起来以后的胜利。而危害森林的微生物也自行消灭了。」

就动物世界来说,「在世界的历史中,胜利从来不会属于以攻击或防御武器见长的物种。实际上自然最初所产生的动物都是躲在硬壳里防卫生命的灾害的。在躯体的大小上也曾有过去一些尝试。但是体外没有甲胃、热血、敏感而灵活的小动物获胜了,它们驱除了地面上那些大怪兽。同时,狮子和老虎也不是获胜的种类,它们惯于使用强力,有时就不能达到目的。它的主要缺点就是不能合作。每一种机体都需要一个友善合作的环境。一方面是防御突然的变化,另一方面是供给需要。强力的福音是与社会生活不能兼容的。所谓强力就是指最广泛意义上的对抗。」

因此之故,一个现实实有不是孤独的,也不能与其它实有分离开来,它必须与它者一起发展于一个共同体中。它们之间是相互联系的。如果这些联系是和谐的,这对它们来说是一个福音,反之,它们的生存就会受到严重的威胁。总之,与他者保持一种和谐的关系对现实实有是非常重要的。

需要指出的是,尽管怀德海强调和谐对现实实有的重要性,但与此同时他并没有否认差异、矛盾与冲突在事物发展过程中的意义与作用。他指出:「划一的福音也几乎是同样危险的。国家与民族彼此之间的差异,对于保持同样发展的条件是必要的。……人类精神上的奥德赛必须由社会的多样化来供给材料与驱动力。习俗不同的其它国家并不是敌人。它们是天赐之福。人类需要邻人们具有足够的相似之处以便互相理解,具有足够的相异处以便引起注意,具有足够的伟大处以便引起羡慕。我们不能希望人们具有一切的

美德,甚至当人们有奇特到令人纳闷的地方,我们也应当感到满意。」「冒险精神是不可缺少的」,差异、矛盾、不安和冒险对于人类文明的进步都是必不可少的因素。又并非所有的和谐都是好的,并非所有的不和谐都是坏的。低水平的和谐,因为缺乏对比,于是造成含混、缺乏轮廓和意图,很容易沦为麻木。

最后,怀德海还提出「平和」的概念,认为「一个社会,只要它的成员分享真、美、冒险、艺术、平和这五种性质,该社会便可称为文明的社会。」

而所谓的「平和」并非指麻木,而是「完成灵魂的生命和运动的一种积极的感觉。」它既是一种个性的超脱,也不受目的的控制。「因此,平和不是造成抑制,而是摆脱抑制。它造成意识兴趣更宽广的范围,扩大注意的领域。因此平和是最大程度的自我控制——这种程度甚至大到了乃至「自我」的消失,兴趣转化为比个性更广泛的协调行为。……事实上,正是由于这一理由,平和对于文明才如此重要。它是防止危险的屏障。」

总之,怀德海强调和谐,认为只有在和谐的关系和环境,现实实有才能生存和发展。同时,不和谐在达成新的和谐中,也扮演着重要的角色。

#### 贰、和谐:中国的观点

中国传统文化从一开始就与西方文化有着质的差异,后者立足于主客及物我之二分,执着于二元,西方文化的诸多特征皆由此而生。这也未尝不是中西文化源头上一个分水岭。事实也确实如此。首先,儒道释三家虽然不同,但对和谐的推崇与强调,却是殊途同归。只是儒家强调人与社会的和谐;道家强调人与自然的和谐;佛家则强调身体与心灵和谐。其次,中国传统文化对于「和」的探讨,有以下三点须加以注意。

#### 一、「和」如美:

晏子说:「和如羹焉。水火醯醢盐梅以烹鱼肉,燔之以薪。宰夫和之,齐之以味,济其不及,以泄其过。」羹即肉汤,用水、火、酱、醋、(下转第3版)

## 中西过程思想家的盛会

——记“2007年创化与历程:中西对话”国际学术研讨会

北京外国语大学社科部 张妮妮教授

2007年3月27-29日,筹备一年之久的“2007年创化与历程:中西对话”国际学术研讨会在台湾辅仁大学圆满举行。这是继1988年在东海大学召开的“怀特海哲学讨论会”19年后又一次在台湾召开的关于过程思想的学术研讨会,也是首次在台湾举行的有国际学者和大陆学者参与的关于过程思想的大型国际学术会议。会议的宗旨是推动中西方学者关于过程思想的对话暨纪念方东美先生逝世30周年和纪念程十泉先生逝世30周年。本次会议由台湾辅仁大学哲学系和美国加州克莱蒙特过程研究中心联合主办,来自美国、日本、爱尔兰、中国大陆和台湾地区的160多名专家和学者参加了这次规模空前的盛会。

开幕式上,辅仁大学校长黎建球教授作了题为“创化历程中的行动理论”的开幕演讲;美国加州克莱蒙特过程研究中心创办人、世界著名过程思想家大卫·格里芬(David Griffin)作了“创化、神圣和全球伦理”的主题演讲。接下来的两天里,美国夏威夷大学中国文化研究中心教授、著名汉学家安乐哲(Roger Ames)和美国波士顿大学神学院比较神学教授白诗朗(John Berthrong)分别作了“智慧:怎么了?——人之为人,抑或人之成人?”和“道学是过程哲学吗?”的主题演讲。研讨会期间共有9场讨论,28位学者发表了各自的论文。其中关于西方和怀特海过程思想的论文7篇,关于中国过程思想的论文11篇,关于中西方过程思想比较的论文10篇。

大卫·格里芬的主题演讲是围绕着“全球伦理与过程思想”展开的。这一主题延续了他近年来致力研究的“全球民主”这一富有时代意义的课题。他认为,人类文明若要维持长久,目前基于权利与财富的全球政治就必须为全球民主所取代。有些人认为全球民主是不可能的,因为全球人权法案必须建立在全球伦理之上,而想要找出全球伦理几乎是不可能的。格里芬则在演讲中指出,如果我们想要解决全球问题,比如战争、帝国主义、全球隔离和全球生态危机等等,全球伦理是必需也是可能的。但这项伦理不能由近代世界观所提供,因为近代世界观以物质-能量为宇宙的终极实在,它否认道德是宇宙构成的一部分。这项伦理也不能由西方传统神学所提供,因为传统神学认为终极实在只是一个从无中创造世界的上帝。怀特海的哲学为全球伦理提供了一个基础,因为它将上帝和创化都视为终极的。如果他只谈“创化”,那只是“能量”观念的扩大,就像近代世界观那样,无法肯定道德实在论的观点。怀特海谈到了上帝,这就解释了一切不同的文化之间不论有多大的差异,总有一些相同的道德规范。另一方面,如果他的哲学像传统有神论那样,只把上帝当作是唯一的终极,就会和“邪

恶”、“科学精神”等发生冲突,无法解释为什么既然人人都有得自于宇宙神性的道德冲动,各种各样的道德哲学之间还有如此大的差异。怀特海将“创化”视为终极实在,就为对这些“差异”作出文化上的解释提供了哲学基础。

安乐哲的主题演讲论述了怀特海过程思想及中国古典人生哲学中所体现出来的真正的“爱智慧”,即在关系中创造宇宙意义。安乐哲讲到,古希腊的毕达哥拉斯所描述的爱智慧是一种整体的、实践式的生活方式,既有理论沉思,也有宗教实践和社会改革计划。然而这一智慧传统后来演变成只重抽象的知识与真理,在所有意向和目的上都变成了追求确定性的知识。怀特海重申了哲学的智慧,这就是建设性的和谐,它是从活生生个体的真实而共享的经验中产生的。这种和谐有着双边的、相关的、揭露的特点。安乐哲确信中国文化是拥有这种智慧的。中国文化的展开方式从很早就依着孔子的教导是一个“下学而上达”的过程,即个人在关系中修心养性,在局部范围内追求智慧,并以此作为宇宙意义显现的终极来源。儒家经典《大学》确定了儒家之道:只有修身才能获得广泛的理智和道德理解,进而改变世界。个人、家庭、社会、政治以及宇宙的化育是相互关联和促进的,但它务必从个人的修身开始。每个人都在其家族、社群、政治中拥有一个独特的视角,在深思熟虑的成长过程中将他们与家族和社群的关系调整到一个更清晰、更有意义的焦点上。个人的修养增加了宇宙的意义,而意义增加了的宇宙又反过来为个人修身提供富饶的背景。

白诗朗的主题演讲就朱熹的道学是过程哲学作了精辟的分析。李约瑟在20世纪50年代提出,朱熹的道学在很多方面类似于怀特海的过程哲学。这个评议引起不少争议。白诗朗认为我们很难把朱熹的“理”理解成是静态的原理或秩序,因为死御手(静态的“理”)是不能驾驭活马(“气”或者“生命力”)的。博特松肯定,“理”确实可以被诠释为生命原理。这样,朱熹的道学就可正确地被视为强意义上的过程哲学。《北溪字义》的作者陈淳是朱熹门徒中最具哲学睿智的,他就把“理”视为是“过程性的”。

与会学者在3天的会议发言中主要涉及了以下主题:

第一,方东美先生关于创化与过程的思想。方东美先生(1899-1977)是中国当代哲学家,一生研究《易经》哲学。因过程哲学强调“创化与过程”,他对怀特海就特别重视。他认为西方过程哲学与中国哲学儒道两家,尤其是“易经哲学”以及“华严宗哲学”颇有会通之处。中西的创化与过程的思想均强调宇宙万物通体相关、超

越各种极端主义与二元对立。方东美生前任教于台湾大学和辅仁大学,与会者中不乏方先生的弟子和再传弟子。方东美研究所所长孙智荣、台湾大学哲学系教授付佩荣、东吴大学哲学系教授叶海烟以及中国社会科学院哲学研究所研究员王柯平均就方东美的过程思想作出了全面的梳理和发掘。

第二,东西方“创化和过程思想”的比较研究。将近半数的发表人从某一个侧面就东西方“创化和过程思想”作了比较研究。程石泉先生的高足,著名过程哲学专家,东海大学哲学系教授俞懿娟就《易经》中的创化概念与西方过程思想作了比较研究。美国过程研究中心中国部主任兼《世界文化论坛报》主编樊美筠博士就方东美和怀特海过程哲学中的“和谐”观念作了探讨,提出了“和者生存”的思想。北京外国语大学社会科学部教授陶秀琰从过程哲学的角度解读了《易经》的创造性原理;美国芝加哥大学荣休教授张妮妮就如何建立敬意的自然观对怀特海的创生的经验概念以及孔子的创生的成人学说作出了发掘性的研究。

第三,对西方的和中国的“创化与过程”思想分别作出研究。美国过程研究中心主任,美国中美后现代发展研究院常务副院长王治河博士提出了“中国和谐主义”的新概念,对中国文化从传统上延续下来的种种和谐思想进行了综合性研究并深入揭示了这种中国和谐主义的过程哲学基础以及其对克服当代文化和宗教冲突的现实意义。辅仁大学哲学系教授张雪珠就亚里士多德哲学中的运动世界观作了过程视野的研究。南京大学哲学系教授蔡仲以怀特海的有机哲学为视点,对西方的教学文化进行了反思。爱尔兰国立大学哲学系教授谢迪哥(Santiago Sia)从创造性原理上对哈茨霍恩的因果性理论进行了梳理。还有一些学者就《易经》及易学中的创化思想进行了阐述,比如山东大学易学与中国古代哲学研究中心刘大钧教授、林忠军教授、张文智教授,台湾大学哲学系教授杜宝瑞等。

3天的研讨会开得很紧凑而富有成效,中外学者、两岸学者借着“创化与过程”,找到了共同感兴趣的话题,同时也共同感受到了“创化与过程”话题背后的学者的责任。全体与会代表对辅仁大学和俞懿娟教授为本次会议的成功所作出的辛勤劳动铭感不已。研讨会结束后,会议于30日组织大陆及海外与会学者进行了一天的台北文化游。

## 過程世界

### “企业社会责任与和谐社会建设”国际学术研讨会即将在天津召开

由天津商学院企业社会责任研究中心和中美后现代发展研究院共同主办,北京师范大学企业文化研究中心协办的“企业社会责任与和谐社会建设”国际学术研讨会将于2007年7月14—15日在天津召开。

此次研讨会将邀请国内外企业社会责任研究的知名专家、政府管理者和企业社会责任卓越实践家参会,以加强多学科交叉研究,架起企业社会责任研究者、政府管理者和企业家之间的桥梁,促进企业社会责任在当代中国的研究与实践,研究实现企业社会责任的有效途径和操作方法,充分发挥企业在构建和谐社会中的重要作用。大会外方主要发言人有:美国企业社会责任运动领航人大卫·施沃伦博士(David Schwerin, Ph.D),美国著名社会责任投资家亨利·古德斯匹特(Henry Goodspeed)。

有意参加者,请与大会筹委会联系。  
联系人:史瑞杰院长  
联系电话:13820155127, (022) 26669573  
E-mail: ruijieshi@tjcu.edu.cn

### “过程(后现代)思维与课程改革”国际学术研讨会

中国山东烟台, 鲁东大学, 2007年7月19-20日

当前中国以全面素质教育为目标的新一轮课程改革,不仅涉及课程和教学方法的更新,更涉及思想观念的深刻变革。以过程哲学和后现代哲学为基础、以整合思维为特征、以生命关怀为核心的过程(后现代)教育思想,在当代西方具有重大影响,对中国的教育改革也具有重要的借鉴和启迪意义。

由中国鲁东大学和中美过程研究中心(Center for Process Studies)联合举办,中美后现代发展研究院协办的“过程(后现代)思维与课程改革国际学术研讨会”就旨在为中外哲学家、中外课程改革专家,学校管理工作者和教育工作者提供一个交流、对话的场所,以应对中国和世界各国教育改革中遇到的问题,加强各国学者特别是中美学者在课程改革领域的国际合作。

大会的主题:揭示以著名哲学家和教育理论家怀特海的过程思想为基础的过程(后现代)思维对推动全球化时代课程改革的意义,探讨当代中国的课程改革对过程(后现代)教育理论的独特贡献。  
中方大会主席为中央教科所长朱小蔓教授  
外方大会主席为美国国家人文科学联盟主席约翰·丘吉尔博士  
有意参加者,请与大会筹委会联系。  
联系人:葛明荣, E-Mail: gemingrong@126.com  
电话: 86-535-6672189; 6578173; 15315350858  
苏春景院长, 电话: 86-535-6672862  
E-mail: suchunjing@163.com  
中国山东烟台鲁东大学心理与教育学院邮编: 264025

### 徵稿啓示

《世界文化論壇》由中美後現代發展研究院(美國)主辦。面向兩岸三地及美國華人世界,旨在促進中西文化交流,增進世界和平和人類共同福祉。  
本報有以下欄目:文化廣場,放眼天下,美國大觀,洛城夜話,企業文化,思考手記,過程思維,綠燈人生,成功之道,大師風範,華人明星榜,信仰的天空,名校推薦(廣告),互動特區,影響我一生的那本書,影響我一生的那句話,特色店(廣告)等。歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。潤筆費千字10-20美元。歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。潤筆費千字10-20美元。  
電子郵件地址: ipdclaremont@yahoo.com www.postmodernchina.org

### 《世界文化論壇》報學術委員會

(以姓氏筆劃為序)

任平 成長春 劉永富 劉孝廷 曲躍厚  
李晨陽 李惠斌 陳俊偉 吳國盛 陳榮灼  
嚴捷 楊富斌 劉笑敢 金惠敏 歐陽康  
俞懿娟 顧林玉 唐力權 鞠寶凡

### 《世界文化論壇》報

主編:樊美筠  
編委:王治河 王蓉蓉 朱易 倪培民 唐崇昭  
謝文郁 曾慶華 黃勇 馮毅 鄧樹宏  
顧問:葉秀山 朱德生 周桂钿 張政權

精神超越与文化融合的契机

——中国山东鲁东大学副校长 杨广学博士访谈录

山东师范大学副教授 陈英敏

第二届“中美过程(后现代)哲学高级研讨班”...

杨广学博士, 山东高青人。1987年赴美国留学...

海外归来: 文化认同与文化自觉

陈: 杨校长, 您好! 非常荣幸有这样一次机会...

杨: 原因可能有很多, 但总体来说, 文化认同的问题...

陈: 这是很特殊的两个字眼。您能具体解释一下吗?

杨: 我的“自负”并不是因为我个人有多高深的见解...

大作(Daisaku Ikeda)对话, 两人一致认为21世纪是中国文化的世纪...

陈: 那您的“沉重”又是因为什么呢? 杨: 王国维自杀前, 曾经说过这样一段话...

陈: 这就是您的“天下”情怀? 杨: 这是其中最重要的一部分, 但“天下”不仅指中国...

教育: 经验与文化的融合

陈: 您回国十年一直从事教育工作, 目前您已经培养了一大批研究生...

杨: 这十年中国的变化很大, 社会稳定、经济发展、文化繁荣...

陈: 那您认为合理的教育应该是什么样的? 杨: 首先, 真正的教育应该是“生活本位”...

的公共社区, 建立公平民主、合乎理性秩序的、充满艺术趣味的、具有超越精神的价值规范...

其次, 教育应该担当起传承、发扬民族文化的重任。我所说的“对话”, 不仅仅是学生和教师之间的对话...

再次, 教育应该有自己独立自主的专业精神。在中国历史上, 秦政的影响流毒深远, 教育一直都被当作政治权威的附庸...

心理学与人类精神的未来

陈: 最近几年, 你和您的研究生出版了一系列颇有影响的心理学专著...

杨: 当今心理学的主流是以“行为主义”、“认知心理学”等为代表的西方科学主义心理学...

陈: 听了您的表述, 十分感动。可以期待, 这将是一次东西方文化和学术交流的盛会...

(上接第3版) 层面上的、人与人之间这种和谐。刘: 我觉得儒家讲“天人合一”, 讲“和为贵”...

问: 在您这本书中, 您提到分寸感, “中庸之道”是“分寸感”的理论依据吗? 刘: 也不好说是理论依据...

该从传统道德找资源, 这是一个共同的道德根源。我觉得儒家在现代社会可能需要一些改造...

问: 谈到分寸感, 刚才又说到儒家的“三纲五常”, 他们提出“礼别异”, 礼的作用就区分开来...

过分, 虽然合理, 但人与人之间会冷漠、会疏远。可能大家心里并不是很满意很高兴做这个...

刘: 首先, 孔子不是直接在谈分寸感, 而是在谈人与人之间感情的交流和融洽...

思者手记

飛洋快遞 GCEX GUARANTEED CHINA EXPRESS Guaranteed China Express 健康食品快速權威 1-877-387-9799 223 E. Garvey Ave., #118, Monterey Park, CA 91754

从伟大的中国传统中学习智慧

——访著名过程哲学家安乐哲(Roger Ames)教授

樊美筠



[编者按] 国际著名汉学家，美国夏威夷大学哲学系安乐哲教授

(Roger Ames) 以推动中西文化交流、尤其是中西哲学对话而闻名遐迩。他是东西文化交流中心亚洲发展项目的负责人、国际《东西方哲学》杂志主编、英文《中国书评》杂志主编，并曾长期担任夏威夷大学中国研究中心主任，他通过自己对中国哲学的精深研究和独特理解改变了西方人对中国哲学的看法。但很少有人知道，他也是一位过程哲学家。积极介入当代有关过程思想的学术讨论与对话。从2002年的北京“怀特海与中国：过程哲学与价值哲学”国际研讨会，到不久前在台湾地区召开的“创化与历程”国际研讨会，都可以看到他的身影，听到他的发言。他对过程思想的欣赏溢于言表，他断言：“过程思想是世界哲学的未来”，可以说过程思想已经深深地浸透到他的血液中。

本报主编樊美筠博士利用在台湾辅仁大学参加“创化与历程”国际研讨会的间隙采访了这位著名过程哲学家。在这篇访谈中，安乐哲教授基于强调有机联系的过程思想，对西方个人主义进行了深刻的批评。他认为，真正说来，每一个存在物都是个体，虽然个体与个体之间有相互联系的关系，但是，不能把联系的关系给实体化。自近代以来，洛克对于经验自我的肯定、笛卡尔对于我思的肯定，奠定了近代自我观的基础。形成了今天西方的个人主义、自由主义的依据。这最后的依据在于每个人的自我。尊重每个人的自我价值。这一点很重要。讲个人主义，其目的是对每个人的自我的尊重，我们也必须看到，如果个体只是注重自己，往往会忽略自己与整个存在界的联系，因此，讲个人主义容易

以尊重个人为理由来自私自利，甚至制造社会问题，这是我们当前社会需要防止的倾向。

与此同时，安乐哲教授也表达了自己对中国文化的赞赏。主张从伟大的中国传统中学习智慧。

樊：作为国际著名汉学权威，美国过程哲学的重要代表人物，是什么使你对中国文化发生兴趣的？

安：我十八岁时，因参加一个交流项目，来到了香港学习中文，我发现，中国人的思维方式相对于西方人的思维很不同。特别是它关于“个人”的概念，不同于西方关于“个人”的思考方式。

同时，随着对中国文化日益深入的了解，我越来越感到，中国文化可以有助于全球对话并帮助我们解决今天世界所面临的诸多问题。

樊：为什么呢？

安：我认为，第一，中国哲学始于家庭，家庭就是一切，所有的关系都是家庭关系。在一个家庭中，一个成员做得好，整个家庭都会做得很好。这和西方的个人主义形成一个鲜明的对比。后者显示的是，我做得好，你就做得差，这里有一个竞争。这是一种典型的西方思维。在西方，是个人主义当道，在此基础上成为公司，再成为美国垄断主义，隔绝主义。个人之间，公司之间只对自己有兴趣，只对自己的利益感兴趣，美国只对美国的利益感兴趣。这对国家与个人都是灾难。

但中国有修齐治平，基本思想是与个人的概念相关。你通过教化自己，来教化他人，教化家庭，国家和世界。这是中国思维方式中伟大的智慧。

樊：不久前在中国社会科学院的一次演讲中你提出“过程思想是世界哲学的未来？”你是基于什么理由作出这一断言的呢？

安：我完全不赞成西方的个人主义，因为个人主义是基于实体观念，基于承认存在着某种永恒的自我概念，我的灵魂，头脑，或永恒的质量，是它们造成了个人。它们成为西方的主流哲学。只是到了晚近，西方哲学才开始有过过程思想。开始抛弃实体思维。这与达尔文有关，但比他的思想更大、更广泛。卡普兰、怀特海、柏格森等，物理学的发现等，这些思想家都很重要。他们与物理学一起，是伟大的人类思想的发展，一个在许多失败之后，关于个人主义的病症的形而上学的思考。虽然怀特海的过程哲学博大精深，在我看来，他的过程思想不够彻底。因为，在过程思想中，他有一个上帝的概念、有一个永恒客体的概念。永恒客体与过程同时存在，这使怀特海成为一个不彻底的过程思想家。就象俞慈刚教授所说，怀特海和《易经》不能放在一起，易经更强调变化，但怀特海仍然有亚里士多德，有上帝，有西方的思考。

今天，西方哲学正在向过程思想接近。中国哲学有过过程思想已经有三千多年了。西方哲学只是刚开始过程思维。我们只是转向这个方向。我们应该花更多的时间学习中国哲学，因为中国哲学做过过程思考历史悠久。

樊：对中国人来说，他们希望与西方文化有更好的对话，他们为此奋斗了一百多年，你认为，对他们来说，什么是妨碍这一目标实现的最大障碍呢？

安：我认为，最大的障碍不在中国方面，而在西方一方。在西方，上帝的概念，是不变化，必要的，不能讨价还价的。如果思维中固执这种元素，语言中就可谈对错，善恶；而中国哲学就不谈对错，谈的是美，和谐，合适，没有那种西方方式的绝对主义的野心。即使西方的相对主义也是一样。绝对主义是只有一个答案，相对主义是有许多绝对的答案。每一个是绝对的。这里有第三条路，就是多元主义。这是相互的整合，是和而不同，注意倾听对方。这不是忍受，后者（相对主义）是我

可以忍受你，但却忽视你。

我们西方人不想DIALOGUE，有一，去发现一，是排他的，是西方思维；对话是WANT CONVERSATION，是我们分享，互相改变。

樊：在美国，虽然不少人看好中国的未来发展，但也有相当一部分人持一种疑虑和悲观的态度，你本人是如何看待中国未来的发展呢？

安：下一个十年，是最重要的。美国太挑剔中国了，中国的确存在许多问题，但是成功的，我们应该帮助，而不是挑剔。

财富是重要的，但是，民主也是重要的。只有富裕后，才能谈民主，如果没有富裕来谈民主，就会重复菲律宾，俄罗斯，印尼的老路。人权，不是个人的权利，而是有权有食物，有工作，有房子，有医院，有上学。在这些方面，中国是很成功的。这在某种程度上延迟了个人的权利的现实。

如果中国接受西方的私有制，上海和北京的繁荣发展就不会出现。因为一个人就可以阻止自己的发展，说这是我的财产，不能动。今天，中国已经在经济上改变着世界，很快，中国会有一个新的发展模式。挑战西方的模式。西方控制着发展，世界银行，WTO，中国则让我们按照自己的路发展。现在，许多国家都在看着中国，非洲，越南等等都在看中国，看中国的模式，就是既发展了但又保持了自己的特质。

这两种不同的发展模式，我们把它叫做北京模式与华盛顿模式，两者的不同是，华盛顿模式是，你必须变得和我们一样。北京模式则说，你是另外的国家，你可以按你的方式发展，我们和你不一样，所以，我们得按照自己的模式发展，但让我们合作吧！世界上许多国家，在政治上，把中国象朋友般看待，中国在政治上和经济上变化很大，但是，中国在文化上还没有影响世界。下一个十年，我们将看见，人们会越来越对中国感兴趣，从中国传统中学习智慧。百年以前，中国没有开始发展自己的发展模式，工业革命开始得和欧洲一样。但是，因为帝国主义，中国失败了。现在中国回来了，中国文化在桌子上有地位。我们的问题是：中国文化是答案吗？是部分答案。它必须作为对话的一部分。

樊：在你看来，中国文化中最重要的智慧是什么呢？

安：在我看来，“和”的概念是中国最重要的智慧。可以变得更富裕，但这不是全部，应该比富裕更多，更好。中国模式，中国政府提倡社会和谐。这很好。但是，它如果成了一个时髦的或者口头粉饰的事情，那就是很糟糕的。事实上，在中庸和大学中，“和谐”是美丽的词。

在家庭中，最重要的是什么？生活中最快乐的事情是什么？在家时，吃饭时，大家坐在一起，孩子在身边，大家互相享受，这就是“和”，这就是生活中最快乐的时光。把这个推广到社区和国家，那是一件了不得的事情。所以，我鼓励中国人去发现自己的文化。未来的中国不只属于中国，未来的世界依赖于未来的中国。中国现在做到了修身，齐家，治国，但还没做到平天下。现在是中国对整个世界负责的时候了。中国文化是平天下的一部分。

中国不能和美国平分天下。美国可以依仗强力平天下。老子教给我们克服这种强力思维的一个新的方式，就是不用变得更强来克服强者，而是要变得弱，以弱制强。这种看法在儒家那里就被转换为“礼之用，和为贵”。“和”必须和“礼”连一起。美国没有“礼”。为了有“礼”，必须关心他人。“礼”教育人关心他人。我的发展与你的发展是联系在一起的。“己欲立而立人，己欲达，而达人”。

21世纪最重要的是美国与中国，我们需要中国发声，我们需要不同的美国，改变美国，邀请中国回到谈判桌子上来。现在中国的发展方向是正确的，对世界有利。中国进步很大，不能光是指评中国。必须与中国合作。

两极化思维:为当代中国精英思潮的病态心理把脉

—香港中文大学哲学系刘笑敢教授访谈录

王治河

[编者按] “国学热”以及围绕它所产生的对中国传统文化的争论一直是学术界的一个热门话题。目前孱红的美女教授于丹讲《论语》似乎为目前正在全国范围内持续升温的“国学热”注入了新的活力。但对之嗤之以鼻者也大有人在。如何看待今天的“国学热”？到底该持怎样一种态度看待中国传统文化？带着这些问题本报副主编王治河博士日前在闹中取静的香港中文大学校园采访了香港中文大学哲学系教授、中国哲学与文化研究中心主任刘笑敢教授。本访由许迎辉女士整理，特此致谢。

问：现在国内出现了所谓的国学热，有人是认为积极推动比较好，有人是极为反感。您如何看待这个问题？

刘：这是一百多年来的老话题了，基本问题是因为中国在国际上的地位还没有真正确立。中国知识分子习惯于中国是一个泱泱大国这种心态，过去受了委屈，心里总是憋着一股气。这股气表现在两个方面：一是对自己的传统文化不满意，另一个是希望提高自己的传统文化的地位来赢得国际社会的尊重。其实这两方面不论是对中国传统文化的批判还是提倡中国传统文化，都是希望中国富强。尽管双方的争论非常激烈，但我觉得这场争论其实是没有必要的。现在无论是赞成国学热还是反对国学热，原因都太多，出发点都不一样。所以我觉得这是在浪费精力，浪费时间，根本没有必要。因为反对国学热的人着眼的是传统文化的糟粕或者是对中国社会的发展产生负面作用的那些东西，而赞成国学热的人着眼于传统文化中可能发挥的积极作用。双方对话太少，基本上就是一种两极化的思维模式，要不就是赞成，要不就是反对。我有一本书叫《两极化与分寸感》，这本书出版十几年了，讨论的就是这个老问题。现在于丹讲《论语》，又是这个情况。有人叫好，有人非常反对。其实完全不应该是一个极端的、对立的态度。这都是一种简单化的、不负责任的或者情绪化的态度。其实这就是近百年来中国精英分子中的一个问题，那就是两极化的思维模式。我把它叫做两极化的价值取向，这种两极化的价值取向往往无条件地追求他认定正确的或者好的那些东西，而他追求的方式不是努力去实践它、体现实它、研究它，而是批评他所反对的东西，用排斥和批判相反的东西作为自己追求正面价值的基本方法。比如说陈独秀当年提倡民主，可是他说“我绝不反对者有任何讨论的余地”，这不是和他提倡的民主恰恰相反的吗？他是一种反民主的精神来提倡民主。他说：我就不想说又不对又不错的话，我就是要说极端的，可能是非常对或可能是非常错的话。我不愿意说萝卜青菜这样的话，这完全没有科学态度。他这是以非科学的态度提倡科学，非民主的精神提倡民主。现在精英分子面临的都是这样一个问题，这是一个最主要的问题。我觉得这个问题会随着中国的改革开放和经济发展有所缓和。但我觉得知识分子两极化的思维模式或两极化的价值取向仍然存在，非要把问题推到一个极端，就是不能心平气和地来讨论。这是近代中国知识分子非常普遍的一个问题。所以我认为目前有一个倾向可能在缓和，我称之为斗争崇拜的心理定势在缓和，因为斗争环境不存在了，但情绪还是有。当然网上的言论不足为据，很多都是不负责任、不署名的东西，但还是可以看出

真实的情绪，我觉得这是相当糟糕的。

问：你有没有一个比较好的方案来解决目前中国社会存在的二元对立思维，也就是你所说的两极化思维模式？

刘：我的想法就是要提倡“分寸感”，但做到这点是很难很难的。因为这个口号不响亮。现在这个社会，引起媒体注意的、引起大众注意的，都是极端化的言论。现代媒体助长了这种极端化的倾向，不极端就没有新闻价值，只有极端才有新闻价值，才会名利双收。你要是讲实事求是，讲公平，讲合理合法，就没有新闻价值，引不起大家注意，这实际上会把一些精英人物引导到极端的倾向，或者说把极端的倾向英雄化、普及化，变成了大家的一种榜样。在这种情况下，所谓科学的精神、分析、讲团结、讲情讲理就越来越难。

问：您在推动和实施“分寸感”，有什么具体的措施吗？

刘：其实我没做什么实事，我只是写了文章，有机会我就谈谈我的想法。这本书出版以后，有少数人看到了，说不错。绝大多数人没看到，也没有引起特别大的影响。因为我这个言论不极端，既没有极端地批评传统文化，也没有极端地颂扬传统文化，大概不符合很多人的心理期望，也没有新闻价值。我也没把它作为一个概念有意识地去做。我要想提倡的东西很多，分寸感我觉得的确是要提倡，不仅是处理这些文化冲突，政治冲突也是一样。国与国之间，外交家之间，往往措辞的一两个字的分寸、措辞的力度，外交官见面的姿态、动作，谈判桌上的语言、气氛都可能决定两个国家关系的方向。其实这个分寸感是一个很高的境界，只是我们没有意识到。无论是做科学研究，还是搞学术研究、人文研究，最高的境界是分寸的境界，不是对错的境界。

问：这个概念是不是和你多年来研究庄子有关系？是不是受到一点影响？

刘：可能不是直接的影响，但我想和我研究道家还是有一点关系，因为道家的思维和社会主流的思维还不太一样。道家的思维不是简单地赞成什么反对什么。比如说老子讲的“祸兮福所依，福兮祸所伏”，“正言若反”，他的最高境界是“道法自然”、“无为而无不为”。“无为而无不为”很多人理解得很消极，不做事。其实“无为而无不为”的意思是通过看起来不激烈的行动来造成很好的效果。“无为”用另一句话来说就是“辅万物之自然”。“辅万物之自然”，人类以辅助的行为方式、社会管理方式，这给万物的自由发展留下了足够的空间。“辅万物”是一种类似于无为的行为方式，而万物、自然都得到保护和发展，这就是“无为”的效果了。老子又讲以德报怨，讲人无人人，物无弃物，这里的重点不是是非或道德的对立和判断，谴责，而是整体的效果与和谐。

问：刚才讲到道家，一般我们在谈到中国传统思想中的和谐思想的时候，儒家是比较强调社会（下转第2版）

（上接第1版）盐、梅等材料调和在一起，哪样太少就添一点，太多就减一点，因而羹是以“和”的方式做成的，其味也是以“和”为特征。用食物来讨论“和”，并非意味着古人不重视它。恰恰相反，这体现了“和”在古人心目中的重要地位。中国是一个民以食为天国度，将食与天并比，饮食确实占有相当重要的地位。第一，古代司味官的政治地位是相当高的。从殷商到西周，都有专管伙食的官，在政治上有着相当高的地位，越到古代，这个官位越高。第二，作为国家最高象征的既不是工具，也不是兵器，而竟然是用于烹饪的鼎。这就是为什么古人谈到国家大事时，常常用食物来做比喻。晏婴在谈到和如羹的道理时，接着就说政治、君臣也就像做羹的道理一样，事虽不一，理却相通。《诗经·商颂·列祖》上说：“亦有和羹。既戒既平，烝絜无言，时靡有争。”这是说，为臣的应该像调羹好手那样，互相劝戒，互相调节。为君的应该总揽大政，这样上下就没有怨言，人民也没有争执了。

为什么要用羹来解释和？原因就在于：其一，中国古人重视食物，所以，当他们讨论国家大事时，形成用食物来比喻的习惯。其二，食物有多种，但羹却是用“和”的方式做成的，而且其味也不是某种单一的味道，而是和味。其三，这种和味不只是满足人们的口腹之欲，而是对小到个体的身心健康，大到国家的稳定都有积极的促进作用。所以古人说：“是以和五味以调口，刚四肢以卫体（用五种滋味交互调配，以适合人的口味，强健四肢，以使身体健康）”（史伯语，出自《国语》），和味可以使君子“平其心，成其政。”（《左传昭公二十年》）

二、乐者和也：「调和，乐也」（《荀子臣道》），古人不仅用食物来解释“和”是什么，而且也喜欢用“乐”来解释它。从「和」字的起源来看，「和」便与「乐」有一种直接的关联。「和」最早指一种乐器，后演化为一种和声。

然而，古人更强调的还是「乐」所具的「和」的作用。这种作用有以下三种：其一，和心之用。「乐之务在于和心」（《吕氏春秋适音》），「乐以和其声」（《乐本》），心里安宁才会有快乐。「心必平而后乐」（《吕氏春秋·适音》）。「乐」使人产生的正是这样一种安宁的快乐，在这样一种心理基础上，才能培养起人的健康、乐观、向上的情感：「致乐以治心，则易直子谅之心，没然生矣，易直子谅之心生则乐，乐则

安，安则久，久则天，天则神。」（《乐化》）在塑造个体内心的和谐方面，「乐」具有十分重要的作用。《国语郑语》中说：「和六律以聪耳，正七体以役心，平八索以成人，建九纪以立纯德」（即用六种不同的声调互相配合，和谐悦耳，端正七窍为心所役使，协调身体的八个部分，使人完整，充实九藏，以建立纯德）。《左传》中也说：人们听了和乐以后，就会「平其心，心平德和」。故《诗》曰：「德音不瑕。」（即听了和乐，人们就能使自己的心情平静，心情平静了，德性也就温和了。其二，和人之用。乐可以协调人际之间的关系：「乐在宗庙之中，君臣上下同听之，则莫不和敬；在族长乡里之中，长幼同听之，则莫不和顺；在国门之内，父子兄弟同听之，则莫不和亲」（《礼记乐记》），使人们相亲相爱；其三，和天之用。音乐还可以协调整个天地之间的关系：「是故大人举礼乐，则天地将为昭焉。天地欣合，阴阳相得。煦妪覆育万物，然后莫木茂，区萌达，羽翼奋，角觝生，蛰虫昭苏，羽者嫫伏，毛者孕孳，胎生者不殒，而卵生者不殍，则乐之道归焉耳。」（《乐记》）这是说，圣人推崇礼乐，那么天地都跟着光明了。天和地自动结合，阴和阳互相协调，生机和养料充实着万物的生命力，然后草木茂盛起来了，枝干茁壮起来了，羽翼长得有力了，肉内生长起来了，冬眠着的昆虫也苏醒了过来了，鸟类孵育着雏鸟，兽类怀孕受胎，胎生的不致于胎死腹中，卵生的不致于未长成而卵壳破裂，这些都要归功于「乐」的功能呀！

三、和实生物：古人还意识到，「和」与「同」绝不相同。这最主要体现在「和」具有创生性，「同」则死板缺乏生命力。史伯说：「和实生物，同者不继。」「和」是包容性的，它允许异物的存在，因此能「生物」。「同」则是排他性的，它排斥与自己不同的事物的存在。老子《道德经》说：「道生一，一生二，二生三，三生万物。」而「道」如何能完成如此永恒的「生」之历程？乃是因为宇宙万物之间所存在的和谐关系。反之，万物之间的失和状态，则是一条通往死亡之路，「群而无分则争，争则乱，乱则穷矣。」在这里，「和」被描述成宇宙万物之间的一种本真的，具有创生性的状态，只有在和的状态中，万物才可以生生不已。

别是在对于宇宙的看法之上。首先，他们都十分强调宇宙万事万物之间的相互联系，都否认西方文化传统中国有的二元论。其次，他们都认为，宇宙是一个整体，在这个生生不已的整体中，事物之间一荣俱荣，一损俱损。所以和谐关系就格外的重要，凡事以和为贵。

怀德海指出和谐等概念，「现在对于我们仍很重要，正如它们在现代世界黎明来临，而老式的文明正在消亡时十分重要一样。」他还特别提到，「在过去三个世代中，完全把注意力导向了生存竞争这一面。于是就产生了特别严重的灾难。19世纪的口号就是生存竞争、竞争、阶级斗争、国与国之间的商业竞争、武装斗争等等。生存竞争已经注到仇恨的福音中去了。」半个多世纪以前怀特海所说的话，在今天这种全球化的格局中，更显重要。较之从前，由于高尖端的通讯、交通及网络等技术的运用，整个地球日益成为一个小小的村落，国与国之间、文化之间、族群之间，想不联系都不行。然而，这些高科技并不能消除争端、化解矛盾与冲突。不同文化，不同宗教，不同族群之间，反而争端纷起，战争的乌云密布。9/11事件就是对此的一个代价沉重的提示。不仅人心失衡，人与社会的关系失衡，而且人与自然的平衡也大大失衡。人类正在为此遭受痛苦与磨难。因此，在全球化时代，如何处理相互之间的关系，大家能否和睦相处，以和谐共存取代生存竞争，变得前所未有的重要。

中国的情况也不例外。一百多年前，当西学挟其船坚利炮之威高歌东进时，众多国人对中国传统文化，不管其精华与糟粕，一律嗤之以鼻，视为落后的象征，弃如敝屣。更有甚者，讥诮谩骂，欲灭绝之而后快。斗争取代了固有的和谐概念，人与人之间不再以和为贵。如今恶果已经昭显，人与人之间不再相互信任，自然也在惩罚着我们。

叁、怀德海与中国和谐观

由上可见，怀德海的哲学与中国传统思想有着诸多相通互契之处，特

海外思想庫

## 独特的中国股市滞后现象

[洛杉矶] 朱易

全世界都注意到了中国股市的狂热，沪深两户的总市值比去年年底上涨87%，使得一般的升斗小民也赶着开户炒股。历史上这样的场景在纽约上演过，在东京上演过，接下来的股市崩盘的故事，可能是今天的中国股民不愿意听到的。但是经济规律就像地心引力一样不容抗拒，股市有多狂热，泡沫就有多大，股市回跌的机会也就有多大。问题是：什么时候？能否软着陆？

按西方的理论，如此狂热的股市，必然会有一次崩盘式的调整，这比让股市的市值一下子恢复正常，更能显示出自由市场的有效性来。不过年轻的中国股市，一直就显示出与西方的成熟市场的不一致性，这种不一致性让许多西方经济学家或投资人迷惑不解。

例如，为什么在过去十年里，中国经济高速发展，而作为经济的先行指标的中国股市，在一年多前却一直处于冷却的状态，甚至出现经济不断增长、股市连续下跌的怪现象；而到了经济学家和中国政府都认为经济处于过热状态，必须加以宏观调控时，股市却连连上涨，引发全民炒股热潮。

大体上，西方股市法则还是适用于中国股市的，如周期性波动、与经济的关联性等。但过去几年的现象告诉我们，也许中国股市的确实与西方股市不同的特性，至少在一个关键点上，中国股市与西方股市不同。这点不同，正是造成投资人迷惑的地方。那就是，中国的股市在反映中国经济时，不是表现出先行指标，而是表现出滞后指标的特征。

假如假定中国股市是中国经济的滞后指标，就极易解释为什么早前中国经济发热时，股市仍在发冷，而中国经济要进入调控时，股市反而热了起来，因为股市是反映了过去一段时期的经济行为。

为什么中国股市会出现滞后指标的情形呢？归纳起来有两大原因。

一是中国投资人的文化背景和心理特征。

西方的投资人认为投资属于冒险性的行为，当然就带有前瞻性，他们是视未来的情况而行动，他们常常为概念而投资；而中国的投资人则习惯于储蓄式的思维，钱放进股市，收些回报，他们着重于已有的实际成果，没有业绩，只有概念的东西是不能投资的。因此，只有经济发展了，投资人才愿意进入股市。这种集体无意识的行为，造成了股市的滞后行为。

二是中国经济体制并非是完全的市场机制，外国投资人由于无法完全预测中国经济的走向，对是否要进入市场持非常谨慎的态度。

这种谨慎的态度必然放缓了外部的庞大资金进入中国股市的时间，等到外国投资人决定进入市场时，经济的发展周期已进入成熟期了，由于庞大资金的进入引发的股市上升期，正好滞后地反映了前期的经济发展情况。

中国股市的这种滞后表现，有可能随着股市的成熟渐渐地消失，最后过渡到股市是经济先行指标的阶段，但现阶段，股市的这种滞后现象却告诉管理当局，不能指望以西方的调控方式来调控中国的股市。

西方惯用利率来调节股市，但利率的走向是属于先行指标，现阶段用于中国的股市，作用恐怕不大，反而是带有滞后作用的。

因此，认清中国股市的这个特殊性，可以有效地管理股市，让股市热潮渐渐退去，防止灾难式的崩盘，稳定社会，使得经济可以持续发展。

## 上帝真的死了吗？

[美国] 梅君

拒之似无礼，受之实非情愿，只好躲避。

虽然如此，但并不能就此睁眼不见。我们的朋友中，有许多就是虔诚的信徒。他们来自于众多不同的宗教，如基督教、佛教、巴哈教、摩门教、印度教等。虽然他们有的想将福音传给我们，尝试以后，觉得我们实在“太”骄傲”，与上帝无缘，只好放弃。有的却对我们的信仰持一种批判的态度，有的却从不对我们传福音，但不管是哪一种，都是我们的朋友。周围有如此多的宗教，朋友们的信仰五花八门，所以，我们的生活不宗教也变得“宗教”起来。

首先，是开始思考一些与此相关的问题了，诸如，理性是否可以满足人生所有的要求、解决人生出现或可能出现各种问题？理性是否可以保证人生的圆满？理性是否可以为人之间的感情、灵性或神性开出一条光明之路？一句话，理性是否够用？

其次，所有的宗教所要回答的都是有关死亡的事情，也是人类告别今生去往何处的课题。如果情况真的象当年的孔子所说：“未知生，焉知死？”死后的问题对人的今生无关系的话，为什么宗教的传统可以如此绵延不绝到如今？

正是带着对这些难解的问题的思考，让自己在美国的生活多了一份追求，多了一份灵动的色彩。

## 美國大觀

## 我在美国的自助游

美国过程研究中心访问学者 阳黔花

2006年4月至10月，我有幸赴美访学半年。其间，外出旅行过两趟。一次是去东部的波士顿和纽约；再一次是去北部的优胜美地和旧金山。两次都是独来独往，印象满深，感受颇多。

第一次11天的东部旅行回来，让我对美国的交通治安、旅游信息、城市活动、国民风貌等等有了很多新的了解和感受。

且说交通治安。去东部之前三个月，我一直住在西部加州的克莱蒙。这儿是私人汽车的王国，公共交通相对不发达，没车就好比没腿一样，真可谓寸步难行。相比之下，东部的公共交通可就方便多了，此外，无论是波士顿，还是纽约，城市比较集中，不像洛杉矶那样分散庞大，加上方便的交通工具，让我在波士顿短短五天之中，游遍了波士顿的角角落落，还安排了一整天的时间参观了波士顿久负盛名的“MUSEUM OF FINE ARTS”。在纽约也是一样。同样五天之内，我也游遍了曼哈顿各处著名的景点，并且还有时间参观闻名世界的“METROPOLITAN MUSEUM”、“GUGGENHEIM MUSEUM”以及“AMERICAN MUSEUM OF NATURAL HISTORY”。

谈到治安，没来美国之前，据说美国是个犯罪率很高的国家，只身女人行走的安全系数很小；来了美国之后，每天的电视、报纸等各种新闻媒体，连篇累牍报道得最多的就是各种枪杀案、失踪案和交通事故。所有的这些信息给行前的我凭添了许多担忧和胆怯。实际行来，才知道不是那么回事。一位旅途中碰到的美国朋友告诉我，世界上没有任何一个地方绝对的安全，中国北京也是一样，只要不去犯罪率较高的区域，一般在路上行走是非常安全的，完全不用担心“飞来横祸”。事实上，整个旅行期间，我没有碰到，也没有目睹任何一桩电视、电影画面上熟悉的各种犯罪场面。相反，现在呈现在我脑海里的是波士顿生气勃勃的年轻人，祥和恬静的城市气氛，以及纽约川流不息却并不显得喧嚣嘈杂的巨大人流。

讲到出行的安全，这里还有两件事情值得一提。一件是从波士顿返洛杉矶的途中，由于我的航班是清晨5点一刻起飞，而前一晚近11点我才从纽约赶回波士顿，想到住宿旅馆恐怕误掉第二天的航班，于是我临时决定径直前往机场等待起飞。开始我还很担心安全问题，因为空荡荡的候机大厅内只有寥寥几人，举目望去，不安全感油然而生。所幸的是，我碰到一美国大学大二女生，她告诉我她每次来学校和家里都是这样独自一人晚上到机场候机，以省去昂贵的旅馆费用，从未碰到过任何有损安全的事情。确实，整个晚上，我们两个女生一直闲聊着，我既没看到有警察巡逻，也没碰到什么骚扰，无端的忧虑一扫而空。

另一件事是第二次去旧金山旅行返回洛杉矶的路上，由于乘坐的火车误点近六个小时，到达洛杉矶的火车站时已是清晨近两点，此时已没有火车、公交车前往我居住的克莱蒙，而且更糟的是洛杉矶火车站就坐落在治安状况很不好的市中心地带，这也决定了我此时决不敢独自一人外出闲逛寻找旅馆。幸好刚下火车就碰到两位正在巡逻的警察，他们告诉我此时到火车站的候车厅最安全。想到国内的火车站、汽车站是最不安全的地方，我心里直犯嘀咕。可进到厅内，才发现全是真正在此候车的人，闲杂人员、无家可归的流浪汉都时时地被巡逻的警察清理出去，而且整个晚上，候车厅内两个警察一组，不间断地交替着相向巡逻。见我神情紧张、高度警惕，两警察微笑着让我放心地在候车厅古旧雅致的沙发上闭目睡，养养神。

这两桩亲身经历以及旅行期间碰到的别的一些事情，让

## 美国过程研究中心“博士后研究项目”

以推進過程思維和建設性後現代主義研究為己任的美國過程研究中心(Center for Process Studies, USA)成立於1973年，迄今已有34年的歷史。有會員1000余人。遍佈世界各地。中心創會主任小約翰柯布博士(John B Cobb, Jr.)和執行主任大衛·格裏芬教授、菲力浦·克萊頓教授(Philip Clayton)、瑪約麗·蘇哈克教授(Marjorie Hewitt Suchocki)是享譽世界的過程思想家。對中國，過程中心的思想家們有一種天然的親近，他們深信，“在今後50年內中國將成為過程思想的研究中心。”(柯布語)

美國過程研究中心擁有世界上最大的專門收集有關過程思想的研究文獻的圖書館。備有供研究人員用的專題目錄檢索，內容涵蓋200多個領域。其中包括

美學，藝術，生物科學，生態學，經濟學，教育，倫理學，女權主義理論，形而上學，自然科學，心理學以及世界哲學。

美國過程研究中心除設有“高級訪問學者項目”外，近期還設立了“博士後研究項目”以支持有志於研究過程思想的中國學者來美國過程研究中心從事研究和講學。有意申請者請與美國過程研究中心中國部聯繫。

聯繫地址：Zhihe Wang, China Project, CPS 1325 N College Ave, Claremont, CA 91711, USA  
E-mail: chinaproject@ctr4process.org;  
Tel: 909-621-5330; Fax: 909-621-2760

## 國際文化出版社

對於出版工作者而言，雅、達是他們的生命。他們畢生之努力，力求讓每一位元原作者的作品，能夠優雅而又練達地呈現在讀者面前，讓作者的心血成為一席文化的饗宴。

國際文化出版社不僅僅是一個出版社，它其實是一群致力於達雅出版工作的專業人士的團隊。這些專業人士各有專精。無論是圖書出版、發行，文稿的潤色、錄入和編排，還是各種圖書出版和代理，都是經驗豐富，水準一流。

### 業務範圍：

出版個人自傳；出版學術著作；出版著作代理；文稿潤色加工；封面插圖設計；大型文化研修；各種學術討論等。

電話：909-4501658

傳真：909-6240699

E-mail: ipdclaremont@yahoo.com

## 置產洛杉磯

沒綠卡，非公民都可在美國洛杉磯置產，市場行情，絕不加碼自用投資，百分百安心。

買賣房產，百分百保密

專業經紀 Rossana (羅珊娜)王

美國加州電話 [626] 758-0688

[909] 625-6718

Website: [www.rossanawang.com](http://www.rossanawang.com)

## 《世界文化論壇》報

Culture Communication

~面向全球華人，情系人類未來~

《世界文化論壇》報系海外獨家以文化為訴求的報紙，被讀者譽為“海外最有思想性的華文媒體”。《世界文化論壇》報由美國中美後現代發展研究院主辦，美國過程研究中心協辦。

2002年在美國創刊發行。面向兩岸三地及北美華人世界，旨在促進中西深層次的文化交流與對話，使中國文化和世界上一切先進文化在後現代的多元時代能夠攜手對中國的永續發展與世界的和平進程做自己獨特的貢獻。

本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、大師訪談，華人明星榜、信仰的天空、老外學中文，名校推薦（廣告）、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店（廣告）等，以獨特的視角，反映華人的文化訴求，展現不同文化的風采。

文化廣場促進民族文化百花齊放；放眼天下囊括大事春秋世界風雲。美國大觀、洛城夜話，給華人一個活生生的美國，一個細微的洛城。企業文化、思者手記、過程思維，看宇宙人生洞若觀火。綠燈人生、成功之道，給人生具體指導。大師風範、華人明星榜，顯當代大師言傳身教，樹世界華人楷模新風……

《世界文化論壇》可謂大一一心若大海、量包天下；《世界文化論壇》亦可謂小一一星星之火、步履維艱。

但是如果有您的一份，這份小報就能成大氣候。

如果您出一份力，把《世界文化論壇》推薦給親朋好友，讓讀書界人人能夠享受這份思想大餐，這張海外華人文化網路必將因您而玉成。

我們自信《世界文化論壇》是明珠，我們相信您慧眼識得！

《世界文化論壇》一年六期，每期8個版面。

國際標準期刊刊號（ISSN）：1540-2339

《世界文化論壇》同仁敬啟

## 《世界文化論壇》歡迎刊登廣告

《世界文化論壇》報為海外獨家以文化為訴求的報紙，深受海外政、商、學界人士的歡迎，報紙的文化內涵深，廣告效益大，歡迎刊登廣告。

電話：(909) 450-1658

傳真：(909) 621-2760

電郵：ipdclaremont@yahoo.com

## 《世界文化論壇》報（雙月）訂閱單

姓名\_\_\_\_\_ 電話\_\_\_\_\_

訂閱期數：一年（六期）

詳細通訊地址：\_\_\_\_\_

訂閱費：\$10.00/年(含郵費)

US\$

CASH

CHECK

支票抬頭請寫

THE INSTITUTE FOR POSTMODERN

DEVELOPMENT OF CHINA

郵寄地址：MEIJUN FAN 1325 N COLLEGE

AVE, G146, CLAREMONT,

CA 91711, USA