

美国的博雅教育*

美国国家人文科学联盟主席/美国 Phi Beta Kappa Society 秘书长 约翰·丘吉尔 (John Churchill, Ph.D)

北京外国语大学高级翻译学院 何沙 译



第一排左起第十人为丘吉尔先生，第二为杨广学教授，第三为裴丽娜教授，第四为朱小蔓教授，第九为李清山校长

很高兴有机会来到烟台，来到鲁东大学同大家谈谈美国的博雅教育 (Liberal Arts Education)。

美国Phi Beta Kappa 学会是一个学术荣誉组织，这意味着我们发展的成员都是美国一流大学中最优秀的本科生。

Phi Beta Kappa 学会在全美近300所大学里设有分会，其中既有哈佛、斯坦福等名校，也不乏瑞典斯这样小而精的学院。

他们的学校教育只不过是机械地记忆与重复。课堂上大家把老师的话原原本本塞进脑袋，再原封不动地复述出来。

参加者定期集会，探讨重要的社会或政治问题。要知道那时还只是18世纪，但他们探究的话题已经包括妇女在社会中的适当角色。

这些因素包括个人探索并发表自己见解的权利，每个人运用可向他人言明的理由为自己的结论辩护的责任。

(上接第一版)并逐渐累积到动物和人类的脂肪细胞中去。尽管确立因果关系比较困难，但是疾病往往是由这些不加控制的危险物质产生的直接后果。

Floorworks, 一个总部位于多伦多的硬木地板的生产商，开发了一种硬木地板，不再使用聚氨酯。

从1990年以来杜邦公司已经减少92%致癌物质的排放，所有危险废物的排放已经减少超过10亿磅。

所有这些环保的举动均产生了双赢的后果，环境变得更健康，并且底线在增强。

第三个条件与投放到生态系统中的垃圾的数量与类型有关。我们的生态系统为所有生物提供了食物和其他赖以生存的必要服务。

幸运的是，减少废物已经从技术上变得更可行，而且利润在增加。到了要求公司为他们的产品在使用终了的时候支付代价的时候了。

现在，零废品正成为很多世界上很多城市，国家和企业的目标。负责沃尔玛零废品目标的大卫·瑞德菲尔德说：“当你们看一个垃圾箱的时候，你们看到的是垃圾。”

最后一个实现可持续发展的条件是所有的人都能满足他们基本的生存条件。

贫穷与环境有何关系？现在大约有20亿人口每天的生活成本低于2美元。

决策者必须在做战略决策的时候平衡经济增长的需求和资源的可持续发展之间的关系。

下面的例子将阐述帮助克服贫困的不同的方法以及这样做的好处。

2006年，诺贝尔和平奖颁给了默罕默德·尤努斯，一个小额信贷方面的先行者。

格来修·史密斯·克莱恩发现在贫困的国家发展制药业会得到东道国更多的合作。

美国陶氏化学 (Dow Chemical) 公司发展了一项基金为过滤水中的污染物提供有效解决方案。

联合国一起筹集资金使穷人也能使用水净化系统。

菲利普电器开发了一个无烟的燃烧木材的炉子可以大量减少由于火炉的烟造成的肺病的死亡人数。

结论

在获得可持续发展的四个条件方面中国面临着巨大的机遇和挑战。达到第一个可持续发展的原则要求——减少从地球当中开采资源的数量——或许对中国来讲是最困难的。

随着人均国民收入的迅速增加，保守的来讲中国到2015年汽车的拥有量将将从三千万增加到一亿三千万。

很明显中国最大的努力来缓解全球变暖问题是对自己有利。根据中国政府2006年底发布的报告，如果全球气温持续升高，那么农作物的产量到2030年将减少5%到10%。

第二个条件——限制制造产品的数量——说起来容易实践起来却很难。要停止生产那些有害物质，尤其当一种产品本身有利可图而人们又已经习惯它的使用的时候。

这就是博雅教育的精神。在美国，博雅教育无论是在刚刚起步的19世纪，还是在蓬勃发展的今天，所有的相关理论都无一例外地以希腊文化和启蒙运动为基础。

第三个条件——限制制造产品的数量——已经引起很多中国的企业家的注意。

成都大熊猫饲养基地的研究员在泰国考察时发现利用大象的粪便制造的纸制品。遵循同样的逻辑，他们现在开始开发如何把熊的粪便制造成纸张。

张茵，一个有远见的企业家，在上个世纪90年代成立了公司回收废纸运往中国。她的公司现在每年从美国和欧洲回收成千万吨的废纸。

第四个条件——满足人类基本需求——是一个世界范围的问题。富人变的更富有，而穷人的困苦仍在加深。

尽管中国在经济方面取得了引人注目的成功，但这一成功的好处并没有像一些人希望的那样被广泛的享有。

我们看到，世界经济社会的共同努力对于解决今天的环境问题是至关重要的。企业家的公司无论性质和规模都面临着巨大的机会。

*此文系作者2007年7月在北京地球村和天津“企业社会责任和建构和谐社会”国际研讨会上的演讲。

Advertisement for GCEXpress (Guaranteed China Express) featuring large stylized Chinese characters '飛洋快遞', a list of services, contact information for Monterey Park, CA, and a photo of a cargo plane.

自然科学和人文社会科学是一只鸟的两翼

—访学者型官员叶向东领事

樊美筠



中国驻洛杉矶总领馆参赞叶向东领事在克莱蒙

【编者按】他来自科技部，头衔是参赞科技领事，按理应该象他的大多数前任一样一头扎进搞科技的专家学者中，毕竟在美的华裔专家学者以搞自然科学和工程技术的居多。然后他却有点另类，在努力与在美的自然科学家打成一片的同时，他也将关注的目光投向哲学人文科学领域。不久前他居然不辞辛劳亲自驾车来到克莱蒙登门拜访了世界著名后现代哲学家、生态经济学家阿柯博士。就生态文明、可持续发展等一些重大前沿问题双方进行了深入交谈。对许多问题都提出了自己独到的看法，深得柯老赞赏。显然这是一位学者型官员。那么，是什么使一位科技领事如此关注哲学人文？这是怎样一位学者型官员呢？带着这份好奇，本刊主编樊美筠博士采访了本文的主人公，中国驻洛杉矶总领馆叶向东领事。

中学时代就对哲学有兴趣

樊美筠：感觉你这个科技领事有些与众不同，似乎你对哲学人文科学有着很浓厚的兴趣，为什么呢？
叶向东：不瞒你说，我从小就对哲学有兴趣。还是在中学时代就涉猎了许多西方哲学流派。读了许多哲学方面的书，包括自然辩证法方面的书。我参加工作后，还曾自学哲学获得哲学本科文凭，那真是一门一门的考来的。其实那时我已获得了高级工程师的职称了，这么认真的学，苦苦的考，不是为了文凭，完全是因为喜欢。
樊美筠：日后都做到司长了还到人大读哲学博士学位，显然也是这种兴趣使然了？
叶向东：国家已出台了有关文件在支持这个事情。

叶向东：在某种程度上可以这么说，其实这也和我工作中一直思考的东西密切相关。今天中国在大力建设和谐社会，在我看来，和谐社会需要自然科学与哲学人文社会科学共荣，自然科学和哲学人文社会科学是一只鸟的两翼，缺一不可。

樊美筠：受现代机械世界观和分离思维的影响，自然科学与哲学人文科学的失和是个有目共睹的事实，在现代西方如此，在现代中国也如此，您是如何看待这两者的冲突的呢？

叶向东：在我看来，科学与人文之间的对立和冲突很大程度上是与我们对科学的片面理解有关。也就是把科学仅仅等同于自然科学。这是一个模糊的认识。事实上，科学不应仅仅包括自然科学。它还应该包括哲学和人文科学。这就涉及对科学本质的理解了。在我看来，科学的本质既不是观察也不是实验，这些都仅仅是手段和方式，科学的本质是实事求是，是求真，也就是说，求真是科学的本质，探索未知是科学的本质。在这个意义上，任何求是，求真的学问都具有科学的因子，任何认真的探索精神都是科学的，都是值得珍贵的。

科学是开放的，乱扣帽子本身就是不科学的

樊美筠：科学与人文的对立除了您刚刚谈的对科学的片面理解外，是不是科学的霸权主义也是导致双方冲突的一个原因呢？

叶向东：有关系。持科学主义或科学霸权主义立场的人，先自己给科学画个框框，然后去四处指责这个不科学，那个是伪科学。其实，科学只是人类认识复杂世界、了解多彩人生的一种方式。把这样一种方式不当地夸大成惟一的方式，进而打压其他方式，对其他学科乱扣帽子，本身就不是科学的态度。

樊美筠：科学本身只是个工具，把它抬到不适当的位置，抬到神的位置是很危险的。

叶向东：库恩等一系列研究科学的后现代思想家早已证明科学是一把“双刃剑”。既能给人类带来巨大的福祉，也能带来巨大的伤害。可惜我们以往的宣传和教育讲科学的正面较多，很少提及科学的负面效果。

樊美筠：在这种科学主义影响下，中医就被有些人认为是伪科学，最近有些人甚至提议“取缔中医”。

叶向东：在我看来，这种态度才是不科学的。科学是开放的，容不得不同意见，没有包容心恰恰是不科学的。因为真正的科学态度是实事求是的，是开放的，探索的。那些主张取缔中医的人，未必对中医了解多少。中医的博大精深，他们根本没有触及。那是有中华民族的哲学在支撑的，中医是有一套哲学在后面的，如强调天人合一，讲阴阳和谐，讲调节身心。可以说，中华民族能生存下来，中医功不可没。

今天面对癌症成为人类第一杀手，西医日益显示出它的局限。在这种态势下，如中医取长补短，相互补充，配合是一种必然趋势，是一条阳关正道。这也解释了许多为什么今日西方许多有识之士如此看好中医，如此多的人在学习中医。

樊美筠：听说听到消息后许多外国友人很气愤，还找到你们？

叶向东：我们很明确地跟这些友人解释，取消中医是不可能的。一些人对中医有偏见是因为对中医不了解。把中医打成伪科学的人本身持的就不是科学的态度。

樊美筠：我看国家应该把大力扶持发展中医当作一项国策来推进。因为时机到了。
叶向东：国家已出台了有关文件在支持这个事情。

自然科学和人文社会科学是一只鸟的两翼

樊美筠：对科学的重新思考，显然有助于我们重新反思科学与人文的关系。
叶向东：关于两者的关系，我有个形象的比喻：自然科学和人文社会科学是一只鸟的两翼。缺一不可。我讲两翼，是针对人为的分科讲的。实际上两翼是无法分开的，科学和人文怎能分开呢？就象灵与肉无法分开一样。分开就死了。搞科技的人如果不关注社会，不关注伦理价值，不关注人，是死路一条。

今天，有必要重新反思对两者关系的传统理解，克服各自的叶部自大，向一个更高的视域迈进。

樊美筠：这是一种怎样的一种“视域”呢？

叶向东：就是一种全面的，系统的，有机的，整体的，和谐的观点。今天中国政府提出的“科学发展观”表达的其实就是这样一种高远的视野。只见“树木不见森林”不是科学，“头痛医头，脚痛医脚”不是科学，“人与自然分离”也不是科学。有些事情局部看是发展了，但是总体看，长远看是落后了，比如毁林造田。比如“先污染，后治理”。真正的科学走的一定是和谐之路，可持续发展。

樊美筠：你这些年一直关注可持续农业或生态农业一定也是受到这样一种科学观的启发？

叶向东：新的农业发展模式的确是我的一个关注点。我的博士毕业论文做的就是“新的农业科技革命与中国农业的未来”。

樊美筠：在您看来，新的农业发展模式的科学依据是什么呢？

叶向东：依据的是可持续性农业科学技术，指的是能够保持人的需求与生态环境良性循环的一致性，保持农业生产率稳定增长，提高食物生产和保障粮食安全，合理、永续地利用自然资源，保持水、土、林等资源的科学和综合的开发利用，保护和改善农业生态环境，减少和防止对环境和生态的污染和破坏的农业科学技术。

樊美筠：显然这是对第一次农业科技革命的否定，那么第一次农业科技革命的局限是什么呢？

叶向东：用一句话来概括就是它的不可持续性。第一次农业科技革命产生了以通过外源性高投入打破传统农业封闭的物质能量循环，以获得农业的高经济效益和高产量为基本特征的农业科技范式，这个时期农业科学技术共同体所共同持有的信念或传统是依靠外源性物质化肥、农药的高投入，就可以打破传统农业封闭的物质能量循环，就可以获得高经济效益和高产量。这种农业科技范式之所以面临反常和危机，根本原因在于其共同信念是建立在“人类中心主义”之上的。在中国曾一度推崇的“人有多大胆，地有多大产”把这种信念发挥到了极点。

这个共同信念没有看到：打破传统农业封闭的物质能量循环需要付出血的代价。这种代价是建立在整个农业系统赖以存在和发展的环境和生态系统遭到严重破坏的基础之上的。它忽视了一个基本事实：外源性物质所消耗的能源不是“取之不尽、用之不竭”的，能量的高能耗、高投入同时带来了生态环境的严重破坏。其必然结果是：由于高产品种对化肥、农药和灌溉的过度依赖，导致自然资源退化、生态环境破坏、环境污染及能源危机等问题，使农业发展具有明显的不可持续性。

樊美筠：能否这样来理解，在你看来，新的农业革命更科学，因为它更强调有机整体的科学思想？

叶向东：可以这样说。因为新的农业科技革命既不是一般的农业科技进步，也不是一般的纯技术革新，而是以全方位的科技创新、体制创新和大力开发农村人力资源为主要推动力，以超常速度改变传统农业的观念和面貌、全面提高农产品的量与质的飞跃性的质的根本性变革，其目标模式是要建设现代集约持续农业。

樊美筠：其实这已经进入到后现代农业的范畴了。看来您的研究视域真够宽广的。
叶向东：谢谢你的夸奖。我还在继续学习。这次与柯博士见面我就学到很多东西。不愧世界一流的大家思想家，关注的都是我们这个时代急需解决的重大问题。不仅指出了问题，而且也提出了解决方案。

樊美筠：谢谢您百忙之中接受我们的采访。
叶向东：祝《世界文化论坛》越办越好。

（上接第2版）
那些学科的确是良好的途径，但前提是先要激发学生进行探索发现的热情？这点要做到呢？一些学科是否比另一些更好？是否有用的学科是主要的也有根本无关紧要？具体是那些科目呢？另外，受过博雅教育的人了解的知识是否超出了特定学科有限的方法论能够触及的范围？如果是，人们又该如何获取那种知识？

受过博雅教育的人还了解历史、文化、文学和艺术。然而问题远在我们询问他们是否也读《美诺篇》或《欧绪弗洛篇》之前就出现了。进行这样的文化教育时是否确信由于学生本人也是某些特定历史和文化的主体，因此理所当然应该了解这部分知识？这是谁规定的？学生是否应当先了解自身的文化传统，然后，再学其它东西以比较之间的差异？或者我们每个人都继承了全部文化，因此所有可能属于某一个人的也同时可能属于所有人？我们的任务究竟是让学生了解差异是纯粹的，不同文化间的差别不可削减；还是跟他们强调融合是可能的，甚至构建新的统合文化也有可取之处？另外，将文化研究纳入博雅教育过程又是为何目的？这也是争论的话题之一。

说到“受过博雅教育的人关心一些事”，意见分歧集中于他们应当关心什么：是真善美的东西？分配公平？地球的命运？全球化的掠夺性？同时，大家对认知、关切和行动三者间关系的本质也持不同看法。

一些博雅教育的倡导者确信认知与关切之间的联系非常强大（毕竟灵魂因爱真理而追随真理），因此根本不用具体说明应该坚持的价值取向，也不用专门利用学校教育去强化这些价值。另一些人则缺乏柏拉图式的信心，他们认为如果不凸显对价值取向的具体规定并在学校教育中加以强调，博雅教育就缺失了一些最根本的东西。也有部分人一方面对柏拉图那种对真理的纯粹爱好将信将疑，另一方面又惟恐学校强行灌输会压制个人自由，于是主张博雅教育的核心在于让学生抱着严肃认真的态度摸索出自己对上述价值问题的回答。博雅教育的确涉及价值，但具体与哪些价值有怎样的关联则是人们激烈争论的焦点。

总的来说，博雅教育全过程要实现的目的就是这个了解一些事，关心一些事，也能做一一些事的人。对于所有这些“事”，人们在一定的具体范围内可以达成共识，然而一旦超出这一范围，共识就会消失，取而代之的是激烈的争论。争论内容归结为所了解、所关心及可做之事的进一步具体说明；这三者间分量最重的关系：如何完成认知，如何做到关切，又如何获得行动的能力。

当然也有些不确定的情况。我们完全可能判断不出一些教育场所或受过教育的人的理想形象是否完全符合博雅教育的规定或要求。但这不是因为不懂博雅教育是什么，而是因为我们就事论事，对这一特定情况的认识完全以情况本身为基础——不确定就是不确定。任何要求概念间有严格的界线、足够解决所有两可情况的人都没有充分考虑过生活中不可消除的含糊性。这样一来我们所剩的就是个可喜的（至

少有可能是可喜的）多元论。这是个很具美国特色的情境，人们就“好”这个规定含糊又有众多可能形式的概念的先约定一个范围，在这个范围内每个人可以按照自己的兴趣再做具体规定。或许你不喜欢我的规定，我也不赞同你的，但意见都可以自由发表自己的见解、自由与他人相符合联合。每个人都可以坚持认为别人没有抓住概念的本质。其中有一人也许是对的。概念不同形式间的各种共享特征也许会在争论过程中发生变化。但如果我们是亚里士多德那种意义上的朋友，我们就会本着友好的精神并带着某些共同目的进行争论。

最后，我想谈谈在一个人人参与政治决策的社会中博雅教育的重要性。这种教育理念并没有说人们通过思考就一定找到最终真理。相反，它主张我们所有表述真理的尝试，无论多么坚定有力，都还是不完美的，都还需要批判。在参与型社会中，由于人们可以提出问题，要求或向别人提供论据，并支持观点的多样性，因此能够避免任何局部真理赢得绝对主导地位。

偏远地区人们做出的决定在一百年前，甚至是二十年前都无法像现在这样影响我们。当今世界上，每个人在正确决策的能力对我们的利益都起着比以往任何时候更直接、更有决定意义。我们必须关心他人之所想、他人如何得出结论，尤其是那些和我们有着巨大差别的人。

如果各位接受这个想法，就意味着要肩负起巨大的责任。这些责任直接影响到我们如何形成自己的观点，以及我们怎样出于好意试着帮助别人得出他们自己的观点。Phi Beta Kappa 肯定的价值不是什么奢侈品，也不是橱窗里的摆设，等着其他人在其他地方用其他的学科方法郑重地将它们付诸实践。我们的价值决不是儿戏。忽视它们就意味着将自己置于危险境地，目睹其腐化却不加抵抗就意味着我们忽略了自己最根本的责任。那么这些价值具体有哪些呢？

自由探究和表达是最根本的。如果我们不能自由调查、寻求真理，不能自由表达自己的研究成果，别的一切都无从谈起。接下来是欣赏和构造论证的技能。我们要能说出自己为什么认为某个东西是真实的，或正确的，或有益的。我们要做好准备加入商讨过程中，并在权衡和评价对方主张时懂得互相让步。选择不参与这一过程就等于声称无论什么都不可能动摇自己的看法。这是一种傲慢，其根源就是畏惧，害怕无力给出令人信服的理由。

这里要介绍的第三种价值就是进行论证所需的知识。有了这样的学问我们才能讲明道理，也因此Phi Beta Kappa 一直致力于文理科目中的卓越表现。这些学科不是无关紧要的装饰品，它们提供的知识将成为个人人生道路上不可缺少的向导。

*本文系作者在烟台过程(后现代)思维与课程改革”国际学术研讨会(2007年7月19-20日)上的大会发言。中国著名教育改革家朱小蔓、郭振有、裴娜娜、鲁东大学刘清山校长、杨广学副校长，教育学院孙春景院长及中外教育工作者和过程思想家100余人参加了此次盛会。

一条鱼的“平和”

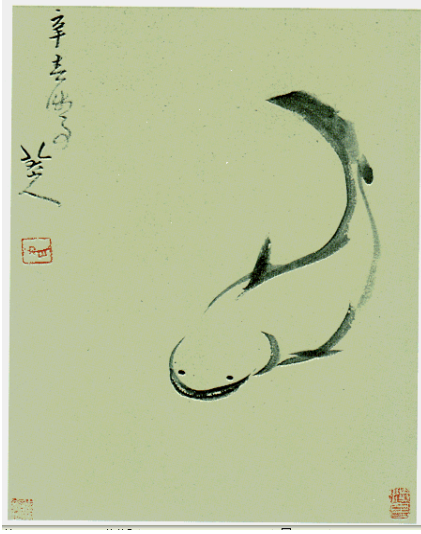
——从八大山人的“鱼”图透视怀特海哲学与中国传统文化之契合性

山东师范大学心理教育学院 陈英敏

过程哲学或有机哲学的创始人怀特海在谈及自己的哲学思想时曾说到，他的有机哲学的总的立场，似乎更接近于中国人的某些思想线索。基于此，在桂林举办的“2006年中美过程（后现代）哲学暑期高级研讨班”上，对怀特海哲学和中国传统文化都十分热爱的费劳德(Ron Phipps)夫妇有了一个很好的动议，即把怀特海的哲学与中国传统艺术结合起来出版一本书，用怀特海的思想映照说明中国的传统文化，或用中国古老的艺术对怀特海的哲学作形象的阐释，以揭示二者的共通之处。对于这一想法，学员们给予热情响应，从中国的绘画到音乐，从建筑到饮食，从气功到武术……一时间提供了大量的素材。就在大家热情讨论的间隙，一幅画面从记忆的深处渐渐浮现。

现在还记得第一次见到这幅画时的情景。那是十多年前，自己还只是一个大学二年级的时常被一些莫名的烦恼纠缠的学生，没事逛书店成为一种寻求心灵慰藉的很好途径。那应该是一个冬日的午后，整个书店非常地安静。温暖的阳光从书店的玻璃窗斜铺过来，洒落在窗前的桌椅上。爱那份阳光的温暖与明亮，于是随手从书架上取一本画册，坐下来一页一页地翻看。刚翻几页已是喜爱至极，画册中的中国画笔触简洁流畅，意境高远大气，待翻到“鱼”图的一页时，不禁“痴”在那里，虽然素未谋面，但却是似曾相识。它仿佛是从一个深邃的宇宙或文化的源头跨越几千年甚至更为久远的时空游到我的面前，又像是从自己也无从知晓的某一灵魂深处款款游来，就那样相遇了。那一刻内心没有烦恼，没有迷茫，只有澄明与喜悦，超脱与安详，仿佛一个踽踽独行、流浪漂泊的孩子一下子找到了家，找到了母亲的怀抱。就这样，那幅画在那样一个不期的午后进入了我的生命。十几年后，当与怀特海哲学相遇的时候，它再一次地从我的生命中浮现，这应该是怀特海所谓的“缘现”吧。

从此以后，记住了一个名字“八大山人”——此画的作者。八大山人确切地讲是其“号”，（下转第4版）



能完全摆脱“两极化”思维吗？

西安交通大学教授 刘永富

阅读了《世界文化论坛》2007年3/4月号（总第26期）上发表的《两极化思维：为当代中国精英思潮的病态心理把脉——香港中文大学哲学系刘笑敢教授访谈录》，收益匪浅但也随之产生了本文题目所表达的疑问。经过一番思考，虽然很没有把握，但还是觉得，即是“摆脱两极化思维”不是不可能的，也至少是很困难的。为什么？因为连反对“两极化思维”也在某种意义上或某种程度上具有两极化思维的特点。

所谓“两极化”思维，实际上是“一极化”思维；因为每一方都仅仅主张两极中的一极，并不是两极都要。这里的“一极化”可分为“强一极化”与“弱一极化”。“弱一极化”还是在自己的地盘上或在自己所划定的领域内只要自己所主张的那一极，不要另外一极。“强一极化”则要把自己所主张的那一极推广到对方的地盘或领域。“多极化”也至少是一种“弱一极化”；因为多极化中的每一方都至少要在自己的地盘上或领域中排斥其他极，以守住自己所主张的一极。

刘笑敢先生在谈到“赞成国学热”与“反对国学热”的争论时指出，“完全不应该是这样一个极端的、对立的态度。这都是一种简单化的、不负责任的或者情绪化的态度”，这种态度“是相当糟糕的”；并针对这种态度而倡导一种“分寸感”或“分寸境界”。实际上，刘笑敢先生的看法或态度也难免“一极化”（即刘笑敢先生所说的“两极化”）——而且是“强一极化”——思维之嫌；因为刘笑敢先生不仅全盘肯定自己所倡导的“分寸”态度，而且全盘否定对方所采取的“两极化”态度。这颇有类似于刘笑敢先生所批评的，陈独秀对民主的态度“和他提倡的民主恰恰相反”。

刘笑敢先生认为，“反对国学热的人着眼的是传统文化的糟粕或者是对中国社会的发展产生负面作用的那些东西，而赞成国学热的人是着眼于传统文化中可能发挥的积极作用”。其实，在刘笑敢先生针对两极化思维提出“分寸”之前，早就有了对中国传统文化“去其糟粕，取其精华”的所谓批判继承的态度。但是，“批判继承”作为“全盘否定”与“全盘肯定”的对立面，也仍然是一极（这就如同“对全盘否定的全盘否定”本身就是一种全盘肯定）；况且对所谓的精华与所谓的糟粕的态度也是“两极化”的，即全盘否定糟粕，全盘肯定精华。不仅如此，精华与糟粕的划分本身就是两极式的。

诚如刘笑敢先生所言，“两极化”是一种“价值取向”，但这里涉及两个层次的价值取向：一是对所思维的内容的价值取向（例如，肯定还是否定国学），二是对思维方式本身的价值取向（例如，肯定还是否定两极化思维）。当把两种思维方式与两极化思维方式对立起来，否定两极化思维方

时，这至少在某种程度上仍然没有超出两极化的框架。

刘笑敢先生所倡导的“分寸”也涉及两个层次的价值取向，一是讲分寸与不讲分寸（即肯定还是否定分寸），二是讲什么样的分寸（即肯定还是否定某种分寸）。既然要用“分寸”纠正“两极化”，那就意味着分寸是正确的，不讲分寸是错误的。但是，刘笑敢先生的价值取向却是，最好不要讲对错。

实际上，很少有完全不讲分寸的，人们在分寸问题上的价值取向的分歧，主要是上述第二层次上的分歧，即谁的分寸正确。关于这一点，刘笑敢先生特别强调，他讲的分寸“是恰当、准确的”意思，而不是中间的意思”，即讲分寸就是讲恰当、准确。但是这样一来，就预设着“不恰当、不准确”，从而预设着“恰当与不恰当、准确与不准确”的区分；而这一区分又恰恰与刘笑敢先生想超越的“正确与错误”的区分没有实质性区别。不仅如此，讲“恰当、准确”还预设着一个衡量恰当、准确与否的绝对标准。因此，当刘笑敢先生要“在正确与错误之间，在两个极端之间找到处理问题的一个恰当的力、角度、切入点或者分析的程度”时，却难免遇到另一种极端。

另外，“极端”也并不总是与“分寸”对立，因为“分寸”也可以是一种“分寸”。例如，“恰到好处”、“100%”都既是一种分寸，也是一种极端。

实际上，“极”并不等于“错”。对于确实应该全盘肯定或全盘否定的内容，不必非得为了摆脱“两极化思维”而刻意否定一些或肯定一些。而如果认为否定了不该否定的，或肯定了不该肯定的，尽可具体指出或具体论证，也不必非得上升到思维方式的对错。任何思维方式，既然能成思维论说，想必总会有一定的可取之处。不能把某种思维方式应用的好坏——例如，用得合不合适，是否用在该用的地方——混同于该思维方式本身的好坏；用得合不合适不等于本身不合适。

“极化”在一定意义上也是不可避免的，至少“弱一极化”难以避免。无论在学术研究中，还是在日常生活中，都总要表态、下判断。表态就要置可否，就要选一极。最典型的“非极化”也许就是模棱两可式的全面性或保留判断。但是，即使不考虑“模棱两可”、“保留判断”作为对“确定性”、“下判断”的否定实际上也是“一极”，模棱两可的全面性和保留判断也至少有一个“信息量最小”的缺陷。

以上思考也许过于较真。不过笔者还是同意笛卡儿的这样一种价值取向：日常生活可以不以较真，但学术研究应该较真。

海外思想庫

马克思和怀特海相遇

——读波迈莱的《马克思和怀特海：过程、辩证法和资本主义批判》

浙江工商大学教授/美国过程研究中心高访学者 张文喜博士

将马克思与怀特海相互诠释，是一个冒险的历程。从精神分析的眼光来看，马克思显然是他自己所处时代的激烈的批判者，而怀特海则是平和的、过程中的关系整体世界的倡导者。马克思的思趣所在是社会的经济现实的分析，而怀特海的心智则翱翔在形而上学的思辨王国。

然而，这个思想上的冒险历程可能会带来丰厚的理论收获，尽管这种收获需要非同寻常地领悟。安妮·费恰德·波迈莱(Anne Fairchild Pomeroy)的《马克思和怀特海：过程、辩证法和资本主义批判》一书，是迄今为止致力于从过程观点来理解马克思对资本主义批判的最主要的著作。作者从本体论的高度断言，如果不从马克思对资本主义批判赖以奠定其上的辩证唯物论哲学体系出发，那么要充分地接受和理解这种批判的影响将是不可可能的，而怀特海的过程哲学将使马克思的哲学视野聚焦得更为清晰。可以看到，怀特海的著作被波迈莱用来建立过程哲学和辩证唯物论的体系连接的纽带。过程思想成为波迈莱增进理解马克思思想的特殊的透镜。他相信，正如马克思并不是一个形而上学体系的简单批判者一样，怀特海也不是一个简单的形而上学建立者。当马克思的文本被短视的学者故意贬低，从而马克思的思想被边缘化和遮蔽的时候，过程思想的语言将有助于重新反思和学习马克思。波迈莱的这种理论预设，使得得以肯定重新学习马克思思想的必要性。这不仅是因为近些年来所谓“历史终结论”的无知叫嚣，而且，历史与现实都昭告我们，我们还没有超越剥削、没有超越饥饿、没有终止禁监和死刑。因此，马克思理想当得到重视。

在波迈莱看来，阅读马克思存在着诸多障碍，而这种障碍常常发端于概念争论。马克思是一个理想主义者？抑或是一个屏除规范赞同经验科学的唯物主义者？如果马克思是一个唯物主义者，他该如何解释自己的批判理论？人是自由的，还是被他的社会状况决定的？如果现在是由过去决定的，那么非资本主义社会将如何能够超越资本主义产生？资本主义的否定因素如何能在一个总体化的社会形态里出现？所有这些问题，都围绕着所谓“两个马克思”的流俗之见：即青年人道主义的马克思和老年科学主义的马克思。据说，青年思想家的道德激情在《资本论》的作者的头脑里已然消失，后者已从前者的批判立场转而接受产生人类社会变化的机制和政治生活。西方马克思主义者相信，青年马克思的理论规范则随着成熟马克思的唯物体系复杂地展开而消失了。马克思不再清楚地表达什么是资本主义的不正义，甚至我们该如何提出这样的问题。波迈莱在这本著作中，对这些问题都做了认真和深刻的回应。

首先，他认为，马克思不是怀疑论者。如果说，马克思是个怀疑论者的话，那么他的疑虑针对的是资本主义，而不是人类获得真理和对社会现实的理解能力。从这个意义上看，马克思是一个建设性的后现代主义者。其次，就前述诸多问题，波迈莱将其规约为一个问题。这就是马克思理解的异化过程本身是个问题，还是劳动是人类解放问题的关键？在波迈莱看来，这是两个不尽相同又紧密联系的问题。潜在这些问题背后而引致忽视和遮蔽马克思思想的主要原因，集中在共产主义是否已经被历史否定了这个问题上。我们可以看到，通向马克思的文本的障碍是吸引人们注意力的存在着无数个解读的方向。为了克服重重障碍，波迈莱创造性地对怀特海过程哲学进行转化，以打通马克思对资本主义批判的理论命脉。显然波迈莱把马克思的《资本论》看成是“后资本论”，并把马克思对资本主义的批判看成是对资本主义根本上的或者本体存在的批判。以波迈莱之见，如果要超越资本主义，就要辩证地思维，要辩证地思维则要过程思维。同样，马克思对共产主义的描述，也是对过程的描述。因此，对超越资本主义的思考就是对人类产生自我超越的源泉

的思考。总之，超越资本主义现实意义是过程原则。

当然，如同任何思想竞争者一样，波迈莱申明，怀特海的过程思想并不是方便地可以通达的。如何才能让隐微的过程哲学之光照到马克思的文本？这是一个首先颇需思量的问题，这绝不是我们应该如何解释马克思或者怀特海的文本那样一个类似于文学的问题。任何一个创造性的思想家，包括马克思或者怀特海也同历史上任何伟大的先驱者一样，为他人开辟了他们自己并不曾走的道路，以至于可以设想马克思或者怀特海不可能在后面的追随者身上重新认出自己。波迈莱关于勾联马克思和怀特海的工作也当如是看。其次，我们清楚，马克思的文本大多是在与黑格尔、费尔巴哈、施蒂纳、斯密、李嘉图等等思想大师的对话和论争中形成的。按照当代解释学理论，马克思的思想形成就在很大的程度上由他的思想对手所牵引、所发挥，哪怕马克思的视野已经不再受西方传统形而上学统摄。与马克思不同，怀特海并没有与曾经塑造过马克思思想的黑格尔主义的遗产相遭遇，他的文本也不是在与马克思的文本竞争性的互读中形成的。而且，马克思聚焦于社会历史的特殊形式——资本主义，而怀特海则确认包含在现实中的方面面。可以想到，当波迈莱将马克思与怀特海的思想造型的如许差异考量之后，马克思和怀特海显然是各自怀揣不同的理论目标。但是，我们赞同波迈莱的一个洞见，即，马克思说到到底没有黑格尔那种意义上的概念辩证法。而那些通过黑格尔主义来诠释马克思辩证法的马克思主义者毕竟不能完全领会马克思。再者，按照辩证法的观点来看，马克思和怀特海之间的思想造型以及思想语法等方面的差异和冲突，却对创造能力的思想者来说，孕育着思想创造的契机。波迈莱的卓越之处正在于，他通过思想家之间的思想差异的了解，更重要的是理解他们之间的相似性。套用中国文化来讲，这就是“求同存异”。

因此，如何将如此迥然不同的思想看作具有必然的亲子关系而整合在一起，这就成了波迈莱这本著作的高巧手艺的集中体现。在过程思想之光照耀下，波迈莱发现他自己关于马克思和怀特海的比较研究可以得到的初步结论：

首先，任何认识都从分析经验的现实开始，这是马克思与怀特海的思想所共同具有的方法。

其次，这种方法之成为必要，在于它否定了非批判的普遍性而接受事物的历史的、时代的特殊性。

再次，作为前面这两个方面换种形式表达，马克思和怀特海都批判了错置具体的谬误，这种谬误既是首先经由抽象和非批判地限定具体，也是经由对具体的规定的普遍化或超历史化形成的，以致导致撕裂事物存在变化的过程形式。

应该说，波迈莱的这种分析是深刻的。他至少能够让马克思的读者更好地注意组成马克思对资本主义批判的抽象的程度和特殊的方面这一至关重要的因素。因此，区分抽象(如使用价值)与只适用于资本主义社会的那种抽象(交换价值)，也是马克思对资本主义批判的理中应有之义。更值得肯定的是，透过怀特海这枚透镜，波迈莱表明资本主义须遭受批判是因为它的根本上的形而上学的缺陷。更确切地说，资本主义的灾难源于它之赖以奠基的形而上学的混乱，其导致持续的经济危机和自然破坏则是外在表现。资本主义的这种形而上学方面的缺陷，按照我们的理解，正是资本主义的种种错置具体的抽象性质。在这里，我们也可以得到波迈莱的有益的启发，即对马克思哲学在现代性质的理解和阐释中被现代性两个极端——极是经济动机，即与经济学、技术和实证主义联系在一起；抽象形式理性在历史解释中的首要地位，另一极是偏执于激进批判所潜在包含着的浪漫主义的各种路线，即表现出“浓厚的主观主义色彩”并接近“革命救世主义”的唯心主义——的误读关联着，由此，波迈莱极富说服力地展示了怀特海的形而上学如何有助于纠正对马克思文本阅读上的歪曲。

(上接第3版)本人名为朱耨，明末清初著名画家，亦是明朝后裔。特殊的时代与身份，注定了他人生的坎坷与遭遇。政治的迫害、经济的窘迫、亲人的离世使他精神极端痛苦压抑，无法诉说，惟有寄情于书画，一吐为快。朱耨每每以“八大山人”的别号为书画提款，这四个字连在一起，状若“哭之笑之”(见上图)，隐晦地反映出作者内心的痛苦和对世事的无奈。八大山人深谙中国传统文化，早年入佛，后又转道，在亦佛、亦道、亦艺之间成就了其独特的艺术人生境界。山人之画多以丑山、怪石、异鸟、残荷等怪异突兀的形象构图，亦多表达孤寂愤懑、桀骜不驯、剑拔弩张之势。但非常奇妙的是，画面的整体非常和谐、大气、充满美感和穿透力。但这幅鱼图与他大多数作品的风格不同，没有了咄咄逼人之势，代之以平和、安详、从容与智慧，想必是其晚年得道之作。八大山人的这幅鱼图线条简洁拙朴，但意境高远，蕴涵非常丰富的精神内涵和文化底蕴。它所传达的信息与怀特海的某些哲学观十分契合。

首先从构图来看，画面极为简单，就是由两条拙朴流畅的曲线勾勒出的一条鱼。但仔细审视会发现，画中的线条其形状宛若易经的太极图——“阴阳鱼”(虽然只是单鱼，但是在心理上却可以借助鱼图完成一个双鱼的格式塔)。从某种意义上讲，易经是中国传统文化的源头，无论是儒家还是道家思想都是汲取了易经的思想精髓并进一步阐释和发展起来的。易经中“太极生两仪，两仪生四象，四象生八卦”的原理，展示了一种生生不息、大化流行的整体的、动态的、联系的、创造的、和谐的、有机的宇宙观，这样一种对宇宙存在的本体认识奠定了中国几千年传统文化的基调，它为中国人如何认识宇宙存在，如何处理人与自然、人与社会的关系等提供了原初的思维模式和根本的出发点。在此基础上，中国文化经过几千年的蜿蜒穿行、发展壮大，逐渐形成了与西方文明截然不同的独具特色的文化模式。而这样一种模式与怀特海的有机哲学的基本观点如出一辙。

雷久南博士谈养生(二)

天然素食是最佳良药

屈指算来，我吃素已整整十八年了。表面上看来，吃素吃荤只是一点供体项饮食上的选择与习惯，社会上大多数人选择吃荤，少数人才吃素。吃素的人在社交应酬上常有若干不便，有时还造成很尴尬的场面。我在经过长期素食，加上十年从事癌症研究之后，深深体会到吃素与身体健康的关联，所以，吃的选择不只限于口腹而已。

素食促进身心健康，在医学与营养学上已有很明确的证据，如果有谁否认，那是因为他的科学常识已经落伍，跟不上时代了。就以我个人和家人朋友的体验，吃素后，健康有明显的改善。我在印度喜马拉雅山麓生活六个月，完全靠蔬菜、水果及谷类、豆类、芝麻等维生，偶尔吃点酸奶，在这种情形之下，也没有另外补充维他命，更没有讲究的健康食物，连油都很少用，我反而比在美国胖一些，而且健康状况也比在美国更好。所以，吃素如能合乎自然，不故意去调太浓的味道，或加工做成象荤菜的素鸡、素鸭等，保证健康会有改善。素食所能预防的疾病有癌症、糖尿病、心脏病、高血压、过敏、寄生虫等等。

佩尔特(PARRETTE)医生在《为什么不吃肉?》中提到牲畜的病例，在目前只重量不重质的少量生产情形下非常普遍。患有血病的牛和鸡越来越多。这种病不但潜伏期很长，而且具有传染性。美国小孩得血癌的逐渐增加，这中间难道没有直接的关系吗？

生肉本身已够坏了，但一般人还要煮熟了吃，所余下的一点供给项煮熟了的营养价值也抵消了。蛋白质是由二十多种氨基酸组成的，其中八种是基本单位，必须同时具备才能组成蛋白质，但有二种一遇热就分解，所以吃肉并不能得到所需要的蛋白质。波特根博士用猫做实验，发现吃加热蛋白质的猫并不生病而且早死，第二代小猫也是畸形。他所喂的食物包括消毒过的牛奶、起司、冰淇淋、蛋和肉。

一向吃素的“文明食物”的朋友，看了上面这段话后，一定要哭丧着脸说：“那不是要饿死了吗？”放心，新鲜以及太阳晒干的蔬菜、水果，能供给全部人体所需的蛋白质、矿物质、脂肪和碳水化合物。蛋白质含量高的有豆类、花生、芝麻和葵花子(花生最好不要加热)。红萝卜、蒲公英及很多青色蔬菜都含有很高的钙。

我想利用这个机会介绍我们家的菜单，以作参考。我们早餐是一杯红萝卜汁和一片木瓜。中餐大部分是两三个水果，外加一些干果或菜?子，胃口在时则再加一片黑面包或芹菜、红萝卜。晚餐最丰盛，主菜是十锦蔬菜沙拉，内容包含黄瓜、西红柿、红萝卜及各种青菜，第二道菜是未经过高温烧煮的菜，有时是豆腐青菜，有时是茄子或甜菜根。此外，糙米饭是固定的主食，偶尔我们也吃些其他的面食。至于餐后我们的点心是花生、各种核桃、或用低温烘过的腰果。

前门上车到底能说明什么

[马里兰州] 可乐

最近，迎奥运讲文明的新风正轰轰烈烈地在首都大地刮过，不仅各种“五大文明活动”的专题报道像雨后春笋般涌现，“知荣辱，促和谐”名目不一的中小學生演讲也是此起彼伏。在强烈的使命感、责任感、紧迫感之下，北京人坚决勒令一切随地吐痰，大声说话，上车不排队，电梯不靠边站之星星之火，并且以讲文明懂礼貌的实际行为为国际化大都市的名声添砖加瓦。在得知如此一片可喜的大好形势之下，我不禁想起了去年我来美国前在北京的一件小事。

那是有一天我坐公车回家。公车刚一站站停，有一个人就急切地从后门上来了。此时，我看到车上不止一个人对此人报以鄙视的眼神——都要开奥运会了，上车还从后门！没文化没素质！

自从有了刷卡这一说后，公交似乎开始有意培养我们从前门上车的习惯。尽管原来的大公共，也贴着个“上”“下”的标志，但显然谁也没留意过没当回事儿过。我发现，每次司机总是先开前门，让所有大拨儿哄的想从后门上车的我们急不可耐的冲到前门去，再把后门打开，才让要下车的人下去。经过司机默默的良苦用心以及售票员声嘶力竭的吼“前门上车后门下车！”“喂，那位同志！前门上车！”，公交车上的秩序比起原来真的井井有条许多了。

(上接第1版)今天，被忽视多年的城。

我梦想有一天，当我为父母的

时候，仍然可以在城市的夜晚享受宁静，我和我的孩子一起在夜空中找寻牛郎织女和北斗七星。

我梦想有一天，人们可以暂时免受片刻的安静与舒缓。事实上，只有你骑着自行车亲近这个城市，你才能真正感受到这个城市的灵性，才能对这个城市的细微之处体验得

我梦想有一天，当我乘飞机从景色秀丽的澳洲飞回祖国时，从空中清晰地看到壮丽的故宫和雄伟的万里长

于是那少数还没来得及懂得规则的想从后门上车的便成了异端。

当时的我们俨然以老前辈的姿态去鄙视人家，说人家没文化，没素质，而忘了我们也刚刚从野蛮人进化过来。所谓城市，比起乡村多的无非是这些条条框框，一种为了拥挤人群在狭小空间能合理共享资源的调配方法。而这居然成了鄙视别人的理由，想起来也蛮不可思议的，更不可思议的是怎么又和文化、素质挂上了勾。

就像初到伦敦，柏林，纽约这样的大城市，看啊，他们的秩序多么井然，设施多么先进，他们的礼貌恭敬有素质。相比于自己这种在麦当劳吃完不端盘子的土人俗人，应当多么自惭惭愧。然而身在北京这个每三天建成一幢摩天大厦的混乱都市，处在现代化进程之中的我们，昨天学会排队买票，今天学会刷卡上车，明天学会May I help you, 后天再学会面无表情彬彬有礼的对待每个人——然后过起和纽约客，巴黎人，伦敦人很像的生活。可是经历这一切的我们应当知道，所谓先进落后所谓有素质没素质是多么大的蠢话。

前门上车，有些时候什么都说明不了。例如那个可怜兮兮想从后门上车的人，他便无权受到大家的鄙视，例如文明车素质便无权被用来当好一个贞节牌坊。

椅、年轻妈妈推着婴儿车，一群儿童列队行走，人人都有顾虑地尽情享受着难得的没有污染的空气。

我梦想有一天，人们的感情中不再充斥着物质。恋爱中的人能够想象出来的最浪漫的事不是拥有洋房和汽车，而是能够骑着一辆崭新的自行车，载着自己心爱的姑娘，她挽着爱人的腰，枕着爱人的背，在宁静的林荫道上享受甜蜜。

我今天有一个梦想。

我梦想有一天，我们的后辈看到地球上广袤的森林，辽阔的海洋，丰饶的土地，绵长的河流不只在地理书上。他们依然可以在现实中为这浓郁的绿色而诗情大发，为这深邃的蓝色而心存敬意，为这五彩的土地而满怀感激，为这不眠的河川而流连忘返。

这就是我们的希望。

怀特海就是从反对西方唯物机械论的实体思维模式出发，试图以一种有机的、联系的、动态的、创造的、和谐的宇宙观替代其根深蒂固的机械的、孤立的、静态的、主客二分的思维模式，从而建立一种全新的宇宙观。在这幅图中，一条充满生机与智慧的鱼似乎从水中，但又似乎是从更深远的一个神秘的源头向我们缓缓游来，就像是中国的传统文化从盘古的开天辟地、从女娲的粘土造人、从黄帝的仓颉造字……缓缓走来，绵延不息。可以说它既是一个栩栩如生形象，又是一种抽象，或者是一种象征或隐喻，是中国传统文化精神内核之展现。

其次，画面呈现的虽然只是一条鱼，再无其它，但是鱼儿离不开水。虽然画中没有水，但我们分明能够从鱼的悠然从游，栩栩如生，极富动态性的流畅优美的线条中很真切地感受到水的灵动。这种似无实有、若有还无的表达很容易使人联想到道家的思想。从中国看来，宇宙万物皆源于“道”。“道生一，一生二，二生三，三生万物。”“道”是自然界中最初的动力和创造力，是一切存在的根源。而道是一种非有非无，亦有亦无的形而上的存在，是“无”和“有”的统一。“无名，天地之始；有名，万物之母。”正所谓“无中生有”。宇宙万物(“有”)都是从“无”，从“道”衍生变化而来。无中有象，无中有物，却又无象之象，无物之物恰恰是道的玄妙所在，本质所在。

在这这一点上，怀特海有类似的表述。在怀特海的有机哲学中有一个重要概念，即“永恒客体”，永恒客体是一种“可能性的领域”(可能世界)；当它们进入现实世界便成为具体的“显相”，也就是“现实实有”或“现实机缘”。怀特海把现实实有(机缘)看作是构成世界的终极的真实存在。永恒客体是可能性，是抽象；现实实有(机缘)是现实性，是具体。而把抽象转化为具体，使可能成为现实的最高原动力，怀特海将之归为上帝(神)。上帝是作出选择的根据，是现实性的源泉。由此可见，虽然怀特海和道家的具体表述不同，但他们对有限和无限之间关系的认识却是如此相像。在八大山人的这幅画中，虽然表面无水，什么都没有，但却给人一种非常深邃、博大、神秘，无所不包，无所不容的感觉，那就是“道”吧。

再次，看鱼的表情。八大山人笔下的大多数鱼的神态不是瞪眼就是斜视，一副冥顽不化、对抗到底的神情。但这幅画中的鱼，神态却是那样地安闲从容，甚至还略带笑意。这

神态不由人不想起《庄子·秋水篇》中那段非常有名的对话。想来那应该是一个阳光晴朗的秋日，庄子与惠子一同游于濠梁之上，看到鱼儿在水中游来游去，心情颇佳的庄子心旷神怡，思想灵动，脱口而出：“水中的鱼儿真快乐啊。”而思维缜密的惠子马上反诘：“子非鱼，安知鱼之乐？”庄子顺势应答：“子非我，安知我不知鱼之乐？”惠子不依不饶：“我非子，固不知子矣；子固非鱼也，子之不知鱼之乐，全矣。”且不说这段公案的结果，但说这两段对话实则反映的是两种思维的模式，庄子是一种直觉体悟的模式，以己推物，物我合一；而惠子则是坚持客观推理，置身物外，主客二分。这两种模式恰恰是中国传统思维模式与西方传统思维模式的生动对照，前者是中国传统思维模式的主流，而后者则是西方传统思维模式的标准。这两种模式孰是孰非，孰上孰下，难分伯仲，各有利弊。兼而用之，相互补充可以避免各执一端，偏颇之见。

再回到这幅画上，就像濠梁之水的鱼能够影射出庄子的快乐一样，画中的鱼也透射出八大山人在创造此画时的一种心态(任何一件艺术品，既是一次艺术事件，更是一次心灵事件，作品的背后实则是创作者的思想、情感和人格在支撑)。观此鱼，给人的感受是鱼的快乐、从容与智慧，渗透出一种深层的和谐，用怀特海的话就是所谓的“peace(平和)”。

“平和”在怀特海的哲学中是一个很重要的概念，意指“和谐中的和谐”，我把它理解成是宇宙本体所具有的一种内在的深层的秩序，它引导甚或“诱惑”一切存在不断地指向美好、整体与和谐。这样一种心态在朱耨的作品中是比较少见的，从心理学的角度来分析，如果作者在画怪石、丑山、异鸟、残荷时更多的是一种宣泄、对抗或“我执”的话，那么在画鱼的这一刻，作者的内心应该是一种超越、升华、是一种“天人合一”，是破“我执”之后的宁静、和谐、智慧与圆满，达至了一种深层的平和。

简单的一条鱼，是对中国传统文化的生动写照和浓缩，也是对怀特海哲学的一种形象阐释和契合。一位是中国古代的艺术家，一位是英美后现代哲学家，虽然他们生活在不同的时空，不同的文化背景下，有着各自理解世界、表达自我的方式，但是在灵魂深处他们是契合的。

质言之，人性是可以相通的，文化是可以交流的，而人类的文明在这其中穿行前进。

《世界文化論壇》报 Culture Communication

~面向全球華人，情系人類未來~

《世界文化論壇》報系海外獨家以文化為訴求的報紙，被讀者譽為“海外最有思想性的華文媒體”。《世界文化論壇》報由美國中美後現代發展研究院主辦，美國過程研究中心協辦。2002年在美國創刊發行。面向兩岸三地及北美華人世界，旨在促進中西深層次的文化交流與對話，使中國文化和世界上一切先進文化在後現代的多元時代能夠攜手對中國的永續發展與世界的和平進程做自己獨特的貢獻。

本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、大師訪談，華人明星榜、信仰的天空、老外學中文、名校推薦(廣告)、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店(廣告)等，以獨特的視角，反映華人的文化訴求，展現不同文化的風采。

文化廣場促進民族文化百花齊放；放眼天下囊括大事春秋世界風雲。美國大觀、洛城夜話，給華人一個活生生的美國，一個細微微的洛城。企業文化、思者手記、過程思維，看宇宙人生洞若觀火。綠燈人生、成功之道，給人生具體指導。大師風範、華人明星榜，顯當代大師言傳身教，樹世界華人楷模新風……

《世界文化論壇》可謂大——心若大海、量包天下；《世界文化論壇》亦可謂小——星星之火、步履維艱。

但是如果有您的一份，這份小報就能成大氣候。如果您出一份力，把《世界文化論壇》推薦給親朋好友，讓讀書界人人能夠享受這份思想大餐，這張海外華人文化網路必將因您而玉成。我們自信《世界文化論壇》是明珠，我們相信您慧眼識得！

《世界文化論壇》一年六期，每期4個版面。國際標準期刊刊號(ISSN)：1540-2339

《世界文化論壇》同仁敬啓

《世界文化論壇》歡迎刊登廣告

《世界文化論壇》報為海外獨家以文化為訴求的報紙，深受海外政、商、學界人士的歡迎，報紙的文化內涵深，廣告效益大，歡迎刊登廣告。

電話：(909) 450-1658 傳真：(909) 621-2760

《世界文化論壇》報(雙月)訂閱單

姓名_____ 電話_____

訂閱期數：一年(六期)

詳細通訊地址：_____

訂閱費：\$20.00/年(含郵費)

US\$ CASH CHECK

支票抬頭請寫

THE INSTITUTE FOR POSTMODERN DEVELOPMENT OF CHINA

郵寄地址：IPDC

307 EAST E STREET ONTARIO, CA 91764