

第1版
2009年第2期 总第37期
中美後現代發展研究院主辦 美國過程研究中心協辦 Center for Process Studies (USA)

# 世界文化論壇

## Culture Communication

北美第一家華人文化報

在美華人的精神家園

國際標準期刊號 (ISSN)：1540-2339

地址: P O BOX 2007

Claremont, CA 91711-8007

網站: www.postmodernchina.org

## 一种充满希望的经济学——可持续农业经济学

[美] 约翰·艾克 (JOHN IKERD) 博士 张果译

### 产业化农业使农民走向破产

我曾经在三所不同的美国大学以各种校内课程和进修课程的形式教授过农业经济学的传统原理，时间长达15至20年。我教授过农场经营、市场营销、财政学、农业政策及其他一些课程，致力于帮助农民从有限的经济资源中获取最大利润。但是，在过去的10到15年中，我所教授的是另一种不同的农场经营。我学习并教授的是可持续农业经济学原理——即关于可持续性的经济学。这种研究转向发生的具体时间已经无从查起，因为它并不是一次性完成的，而是随时间流逝逐渐形成的。对我本人来说，这种转向始于20世纪80年代的农场经济危机。从那时起，我开始意识到，作为教授传统农业经济学的教师，我所做的一切更多的是在诱发这种危机而非预防它。因为我无法提供给农民有效的应对方案。要解决他们所面临的经济问题，我们需要另一种不同的农业经济学方法。

传统农业经济学强调利润最大化。其潜台词是利润越多，生活的经济水平就越高；而生活的经济水平越高，满意度就越高，生活质量也就越高。

以利润最大化的方式追求经济效率，所导致的是对实现利润最大化的最佳“途径”做了相当狭隘的理解，同时对实现生活质量最大化的最佳“途径”做了相当狭隘的理解，尽管我早年并没有认识到这一点。对农业利润的追求将农民推向一种农业的产业化模式。这种产业化提高了农业效率，却降低了许多农民的生活质量——既包括那些被迫破产的农民也包括许多继续从事农业活动的农民。产业化也引发了许多问题，例如农业对自然环境的影响、食品安全与品质，以及普遍意义上的生活质量。

在20世纪80年代的农场经济危机中，我开始意识到农场经营的产业化方法正使农民走向破产。今天，农民、乡下居民和整个社会都期待着能有一种更富有社会责任感、更具有生态可持续性和经济可行性的农业系统。这是当人类文明步入21世纪时农业经济学所面临的挑战——帮助农民建立一种更具有可持续性的农业。未来的农场必须在经济上是可持续的——不管对农民、消费者还是整个社会来说都是这样。靠剥削土地或剥削他人的方法是不可能维持农业的盈利能力的。为了实现经济上的可持续性，农场必须节约并保护自然资源，因为从长远来看，必须依靠这些资源来提高生产力。同时农场也必须向经营农场的家庭及乡下居民提供更高的社会生活和文化生活质量，并向整个社会提供充足的健康安全的食品和纺织品。经济上的可持续性需要一种全新的农业经济学方法。

### 一种全新的农业经济学方法: 可持续农业经济学

可持续农业经济学的第一个原则是对“觉悟了的”自我利益的追求——这种自我利益认识到了自我的个体维度、人际维度和精神维度。这一原则几乎在所有最流行的“后工业”农场经营方法中都有体现，包括整体资源管理、生物动力学农业、永久性农业以及有机农业。可持续农业的三个基础——经济可行性、社会责任性和生态完整性——恰恰反映了我们生活质量的个体维度、人际维度和精神维度。整体管理的目标由三部分组成——生产形式、生活质量，以及未来前景——这正好是以另一种方式描述了可持续性经济维度、社会维度和生态维度。真正的生态农业既是一种生活哲学又是一种农业方法——既是一种对社会和道德原则的表达又是一种谋生的手段。所有这些农场经营的方法都平衡了经济目的、社会目的和生态目的，其总体目的是通过协调和平衡经济、生态和社会，而非通过最大化或最小化某方面，来获得更高的生活质量。

可持续农业经济学的第二个原则是采取“一种整体的农场经营方法”。我们并不使用分析的方法把农场一部分一部分地分解，而把它看作一个不可分割的、相互依赖的整体。在可持续性的农场经营中，农场各组成部分之间的关系与这些成分自身同样重要。传统的活动分析趋向于忽略或至少是歪曲了积极关系对作为整体的农场经济状况的贡献。例如，当

分离地评估轮种制中的个别庄稼时，当脱离庄稼单独地评估牲畜的饲养时，我们便往往低估或忽略了种植不同庄稼和饲养多种牲畜之间积极的相互联系，这些积极联系可以表现在对付害虫、保持土壤活力与肥力、有效使用可用劳力、分散风险等各个方面。

整体经营要求必须以所发生的变化对整个农场系统经济状况的影响来评估这些变化对某项或某几项活动的潜在影响，每一种农场经营的“后工业”方法都提倡使用整体农场这一经营手段，虽然具体途径略有不同，但都实现了相同的基本目标——他们把农场看做一个整体而非活动的集合体。一个根本问题是：怎样才能将农场最佳地整合为一个整体，即怎样才能实现有效结合的整体农场系统而非去追求如何挑选出单项活动的最佳集合体。整体经营是通过协同合作获得生产力——即整体力量大于其组成部分的力量之和。

进行整体农场评估的一个基本方法与传统农场经营中的“部分预算”关系密切。在部分预算中，评估某项具体计划或活动所发生的变化，需要估算这种变化对农场总体经营的潜在影响。它之所以被称为“部分预算”是因为只对农场中那些将会受到这种变化影响的部分进行预算。首先，从某项新活动中获得的预期收入增加额会被添加到其他活动中任何一种预期成本减少额中去，而这将被认为是这种新活动所带来的结果。其次，与这种新活动相关的预期开支增加额会被添加到与这种新活动相关的其他活动中的任何一种预期收入减少额中去。最后，成本增加额和收入减少额的总和会从收入的预期增加额和成本的预期减少额中扣除，从而得出整体农场的净差额，该净差额即是这种变化的结果。

如果这种过程被仔细实施，所得出的结果应该可以为我们提供一种合理的评估，用以评价如果改变农场经营的某一部分，会对整个农场系统造成何种经济后果。这个过程也能用于评估如果改变某项农场活动的某一方面，会导致何种社会影响和生态影响。制定预算必须将无形事物包括在内，例如可用于家庭活动和社区活动上的时间数量和时间质量。部分预算还能用于估算农场整体经营所发生的变化对环境管理的潜在影响——土壤流失、水质、生物多样性等。这种方法必须将家庭，或个人劳务活动看作是农业总体系统的一部分。为了全面提高生活质量，家庭劳动和管理、时间的选择使用、伦理道德价值以及这些价值在农业上的表现最终都必须与农业经济状况平衡起来。

可持续农业经济学的另一个原则是“通过多样性获得力量”。在建立既持久又富于生产力的生态系统时，生物多样性和经济多样性都是必不可少的。但是，产业系统更看重生产力而非持久性。

日益增强的专门化损害了生物多样性，因而使牲畜和植物在面对昆虫、寄生虫、疾病和其他有害物以及不利的生长条件时变得更加脆弱——越来越依赖于昂贵的、来自于农场外部的输入品。日益增强的专门化也会损害经济多样性，因而使我们难以承受市场价格的下跌或某种输入品成本的上升——越来越依赖于商业风险管理策略或合同农业。农民几乎总是发现他们缺少所需要的经验或市场训练来运用商品市场风险管理工具。农民也总是发现，他们在与大公司“谈判”综合性生产合同时处于竞争劣势。农民完全不能有效地应对大规模专业化农场经营的各种风险。

但是，通过运用多样性的基本原理，生产、市场营销和财务风险都能被应付过去。在管理生物多样性时，需要考虑的重要事项包括挑选庄稼和牲畜的组合——空间上、顺序上以及时间上的组合——以便破坏有害物的出现周期或控制有害物的数量、保持土壤活力与肥力，以及有效利用可获取的所有资源。依赖多样性而非来自于农场外部的输入品来保持生产力，农民就能减少现金支出成本和可变成成本。然而，多样化的系统需要更多的劳力和管理——本质上即是固定成本。因此，当农民用劳力与管理代替农场外的输入品时，相对于可变成成本的固定成本就会增加。

甚至，即使是总成本在本质上保持不变，农民如果较少地购买农场外的输入品而较多地依赖农场内部的所有资源，就能极大地减少他们的财务风险。在这样的农场中，大

部分因恶劣天气或不良市场条件所导致的短期损失都能通过减少困难年份的劳力和管理支出而被化解。另一方面，不管农场本身是否有足够的利润，农民都必须支付购买的输入品的成本。因此，与输入成本低、固定成本高的农场相比，那些输入成本高、可变成成本高的农场在面对经济衰退的风险时表现得更加脆弱。

在管理经济多样性时，最重要的考虑因素是要挑选活动的组合，这些活动往往能抵消市场价格。如果商品能抵消市场价格，它往往能稳定农场收入，因为从一种商品中获得的利润往往能弥补在另一种商品上的损失。甚至如果那些商品所具有的价格模式毫不相干或并没有相互联系，它们也能增加经济多样性。例如，一家农场从事四种相同规模的农业活动，这些活动的价格模式彼此毫不相关，其可变性都相等。那么，与另一家规模相同却只专门从事这四种农业活动中的其中之一的农场相比，第一家农场的收入只是后者的一半。但是，多样性并不等于多个品种。如果不同的农业活动具有相同的基本生产模式和模式，例如种植玉米和大豆，这种意义上的多个品种对减少风险就没怎么用。可持续农业经济学需要的是有效综合的、具有经济多样性的农业系统。

可持续农业经济学另一个重要的基本原理是“给予顾客全部的经济价值”。在被大型农业公司控制的全球市场上，如果只销售无差别的农产品，例如玉米、生猪、牛、或小麦，农场是无法维持盈利能力的。提供给顾客的食品或纺织品必须区别于他们在超市或百货公司里所能找到的那些商品，也需要具有比那些商品更高的价值，这样才能有持续的利润。这也许可持续农业经济学最困难的方面，因为这是与传统的农场经营相比最大的不同点。然而，农业的公司化已经导致单个的农民在今天的农业中无法参与竞争，即使他们在价格和品质上都具有竞争力。这些农业公司在市场上具有足够的力量，因此可以拒绝那些不愿签订综合性生产合同、不满足于地主与契约工人这种角色的农民进入市场。这不再是一个效率问题，而是一个市场实力的问题。

今天的消费者每挣一美元，就只花一毛钱在食品上，而从这一毛钱中农民能留下的还不到一分钱。食品加工、运输、包装、做广告以及其他的市场服务花去了八分钱。另外一分钱花在购买来自于农场外部的输入品上。但是，今天的食品必须是大量生产且大量上市的，这样它们才能进入超市，才能实现产业化食品生产的经济规模。结果，今天超市里的大部分食品之可以被选中而进入市场，都是因为它们适合机器收割、适合高效加工、适合运输以及适合长期保存，而不是因为它们具有更好的口感、更新鲜或更高的营养。另外，大量生产的食品必须符合“最普通”消费者的口味。大量生产所节约的经济开销来自于标准化而非多样性。但是，并不是我们每个人都具有同样的口味和偏好，因此我们所重视的东西也不同。从事可持续农业的农民必须向更多的消费者提供更多他们最重视的东西。

产业化农业的弱点为农民发展可持续市场提供了机遇，这种市场对保持他们农业活动的盈利能力是必不可少的。在本地市场上，直接将产品卖给消费者的农民有机会根据口感、新鲜度、健康和营养性，而非加工、运输和储存期限等因素，来选择种植的庄稼种类和饲养的牲畜品种。他们能在产品质量最高的时候进行收获，将新鲜的产品投入市场并卖给本地消费者。产业化的生产系统并不能复制这些优点，因此本地农民便有了可持续市场的优势。

同样重要的是，从事可持续农业的农民能够基于他们对社会责任和生态完整的义务而将产品投放市场。许多消费者确实很关心诸如自己所吃的食物来自何方，农民如何对待土地和提供食品的动物，以及农民是否承诺会使世界变得更美好等问题。一项又一项的研究已经表明，许多人都愿意为那些他们认为更具有可持续性的方法生产出的食品支付额外的费用。产业组织也许会提出关于可持续性的主张，但产业化农业需要一种不同的市场营销——它以合理的代价给予消费者更多的价值。

(下转第4版)

## 本期主要内容

一种充满希望的经济学——可持续农业经济学	第1版
建设性后现代思想家对当前经济危机的诊断及建议	第1版
骑车上班	第2版
当代课程与教学改革的哲学基础及其实践	第2版
日本学者田中裕谈过程哲学	第3版
天竺拾得(之三)	第3版
奥巴马动了谁的奶酪?	第4版
学学德国人的环保意识	第4版
工业社会最容易吃出毛病	第4版

## 过 程 视 角

### “两型”农村与生态农业国际学术研讨会即将在长沙召开

2009年11月1-2日, 长沙, 湖南

“资源节约型、环境友好型”的“两型”农村是体现科学发展观本质要求的全新农村经济社会形态；生态(后现代)农业是传统的有机农业和现代无机农业的有机综合，是对现代农业的超越。为深入研究和探讨“两型”农村与生态(后现代)农业的理论与方法，学习国外农村农业发展先进模式，用可持续发展的理念指导我国新农村建设，美国中美后现代发展研究院与中国社会科学院农村发展研究所、长沙市人民政府、中共湖南省委农村工作部、湖南省社会科学院决定联合举办“‘两型’农村与生态农业”国际学术研讨会。会议将于2009年11月1-2日在长沙召开。

#### 会议主要议题

“两型”农村的内涵；“两型”农村的发展现状与前景；建设“两型”农村农业生产体系研究；建设“两型”农村的制约因素；“两型”农村与建设新农村的关系；从后现代主义思潮看中国现代农业建设；生态农业在长沙发展的前景研究；生态农业与“两型”农村的关系；生态农业与绿色社区建设；都市生态农业与“两型”农村建设；生态农业与资源的合理利用；生态农业与生态技术；长沙市

#### 大会筹委会主席

本次会议由中国社科院农村发展研究所，中共湖南省委农村工作部和长沙市人民政府的高度重视和大力支持。中国社科院学部委员、农村发展研究所所长张晓明，长沙市市长张剑飞，

## 建设性后现代思想家对当前经济危机的诊断及建议

[美] 凯罗·蓓森 (Carol Johnston) 姚新立 杨凝辉 王文亮 译

众所周知，全球正经历着自20世纪30年代大萧条以来最严重的经济危机，同时，我们也面临着有史以来最严重的环境危机——这场全球性危机的蔓延速度是绝大多数人没有意识到的。与其束手无策，被动等待，不如重新阅读思想家们关于经济的著作，因为它们可以帮助我们更清楚地了解这场危机，帮助我们思考出建设性的方案来改变经济理论、政策和实践。大萧条时期——与怀特海同时代的约翰·梅纳德·凯恩斯就曾发表过著名的言论：在危机中的反应很大程度上取决于所能采用的理论。建设性后现代哲学的奠基者怀特海提供了所需的哲学基础，小约翰·柯布和赫尔曼·戴利等伟大的后现代思想家提供了经济学理论。我们已经拥有了许多极好的理论。

请允许我以怀特海关于商业的一段话开始，这段话很符合我们今天的情况：

*成功的动力不足。这导致了短视，而这摧毁了宝贵的资源。贸易的周期性衰退折磨着全球，它提醒我们商业是互相关联的，是短视引起了这一切……我们也不能错误地将商业从社会中隔离出来……商业理念在很大程度上决定了社会行为。在一个伟大的社会中，商人的功能可以得到最大的发挥，思想落后意味着行动落后，行动落后就意味着生活水平的低下。*

怀特海认为商业很重要，而且非常推崇商业。他把商业称为“文明的重要代言人”，因为它促进了非强制性的创造性的行动。但怀特海认为，由于“短视”行为的诱惑，商人和经济学家都需要哲学：

哲学不仅仅是一堆高深的思想观点……而是对可能性的

观察，并将其与现实性进行比较。在哲学中，事实、理论、理想是同等重要的。它的特点是具有远见性和预见性，以及对生命价值的感悟，概而言之，这种感悟关系着所有的文明力量。

全球经济和金融危机（只有一个危机，而不是两个）归根到底是哲学基础的缺失。虽然基于新古典主义理论的资本主义的一些重要假设和信条，是正确的也很有效，但是另外一些不但是错误的，而且损害了环境和人类社会。经济学家声称他们遵循的是科学的自然法则，因而当环境和理论发生改变时，他们不肯重新审视这些基本原理，这造成了灾难性的后果。从现实生活中抽象出理论，并且忽视这样做的后果，怀特海对其危害做了详细的说明。

亚当·斯密是第一个思考市场运转良好原因的人，在他所处的时代里，人类活动混乱，自然资源被认为是取之不尽的。他认为那个时代最大的问题是，如何扩大经济活动以使更多的人获得生活必需品。他的深刻见解是：当人们的市场决策符合当地的水平时，市场运作会达到最优。斯密的理论允许人们自由参与当地市场而不是对其进行宏观上的调控。这样就会释放最大的能量和创造性，从而带来增长。他的观点非常正确。在这一目标上，资本主义的成功远远超出了斯密的梦想——促进经济的增长。

不幸的是，这种经济增长是以人类社会和自然社会的巨大代价为基础的。一个重要原因是，19世纪的政治经济进入资本主义以后，经济理论越来越抽象于现实的社会经济。人被定义为自我存在的个体，仅从做市场经济决定的角度来考虑。其他的一切都不予考虑，包括所有社会商品。人被当作

单一经济体，（经济人——在市场中选择其所需的个体，或人只被当作消费者）。所有人类和社会问题都被放到了经济增长目标之后的第二位。换言之，经济活动在现实的社会和环境之中是如何产生的，这样的理论使资本主义成为了一种计划，使资本主义经济增长模式在全球范围内有效运作，然后成为意识形态，或绝对信仰，并把这一模式强加给世界，使其在不受人类干涉下运作，这从长远来看对每个人都是有益的——至少是使绝大多数人物质丰富。

我重申一下：资本主义是有用的。它确实起着它该起的作用，比历史上任何一种经济模式都更有效的促进了经济的增长。确实，几十亿的人在物质上比过去更富有了。不幸的是，事实上，对于如今的地球以及居住其上的人类来说，这种经济模式如此盛行，它破坏着人类和自然社会，以至对自由市场所需的资源的消耗远快于生产。这意味着，即使撇开这些社会（人类和自然系统自身和及其之间）的价值不谈，这种经济模式自身也是不可持续的。

目前还没有想出解决这一问题的模式。马克思主义经济学针对资本主义工业化所带来的大规模的社会不公平作出了反应，他们想要实现一种社会公平。不幸的是，经济的大规模增长仍然被视为经济学的目标，而人类和自然社会所付出的代价仍与资本主义一样高。目前为止，最为行之有效的似乎是混合经济，在市场自由最大化的同时，尽可能地保护人类和自然社会的利益。但即使是在混合经济模式最成功的北美，要确保经济的可持续发展仍然任重道远。

因此，我们很有必要关注怀特海的理论，回到哲学和经济基础的基本问题以建立一种更自由、更公平，可持续发展

的社会。最后一点是所有问题中最重要的：我们的理想是什么？我们想要建立一个什么样的社会？亚当·斯密只解决了那个时代存在的问题：如何促进经济增长以及更自由地参与其中去。但他的观点如此具有生命力，并超越了自身——成为了整个社会的理论，并吸纳了发展的经济理论，从而导致的巨大的压力催生了把物质消费当做生活主要目标的文化。现代哲学的奠基者笛卡儿曾说过：我思故我在。怀特海指出这是极重要的一步，把人类思想同对生命很重要的身体、社会、环境等载体相分离，而这一步是经济活动忽视其载体的根本。不久前，我看到一辆汽车的保险杠贴纸，它显示了在这条将人类社会与其余社会相分离，将消费主义作为生活之目的的路上美国有多极端：我买故我在。这不是玩笑，这是政策。我们的经济对高水平的消费依赖严重，2001年9/11恐怖袭击之后，布什建议美国政府：以消费来维持经济的强劲。面对目前的经济危机，很多人认为最重要的问题是“如何恢复到高水平的消费，并将这种高水平扩展到世界各地。”很多人仍不将这种高水平消费与全球环境危机相联系，鱼类越来越少，沙漠越来越大，无污染的空气和水越来越稀缺，物种整个的消失，气候变化加剧，我们可以做些什么呢？

首先，我认为我们应该找出问题所在，为方案找到正确的理论框架。这是哲学反思的内容，但却不仅仅是专业哲学家的事情。如怀特海所言，非学术界，尤其是商人和从政者也要思考这些问题，并将选择的理念和目标在日常生活和经济政策中实践。最基本的是要重塑经济框架，使之可持续——改变人类行为以恢复地球的自然系统（下转第3版）

### 征 稿 啓 示

《世界文化論壇》由中美後現代發展研究院(美國)主辦。面向兩岸三地及美國華人世界，旨在促進中西文化交流，增進世界和平和人類共同福祉。

本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、華人明星錄、信仰的天空、名校推薦(廣告)、互動特區、影響我一生的、影響我一生的、一句話、特色店(廣告)等。歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。潤筆費千字10-20美元。歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。潤筆費千字10-20美元。

### 《世界文化論壇》報學術委員會

(以姓氏筆劃為序)

任 平 成長春 劉孝廷 曲躍厚 李晨陽 李惠斌  
陳俊偉 吳國盛 陳榮灼 嚴 捷 楊富斌 劉笑敢 金惠敏 歐陽康 俞懿嫻 顧林玉 唐力權 鞠寶儿 安乐哲

### 《世界文化論壇》報

主編：樊美筠  
編委：王治河 王蓉蓉 朱 易 倪培民 唐崇昭  
謝文郁 曾慶華 黃勇 馮 毅 鄧樹宏  
顧問：葉秀山 朱德生 周桂朝 乐黛云 叶 朗

## 当代课程与教学改革的哲学基础及其实践

—当代过程哲学、系统哲学和发生认识论的比较及其启示  
哈尔滨师范大学 赵鹤龄 教授

基于中国的国情，长时间以来，中国的课程与教学改革是以西方传统哲学观为基础的，而当代西方哲学思潮已经发生了根本性转变，这种转变体现了一种时代精神，这种时代精神就是更加关注世界的和谐、人的主观能动性创造性精神。因此，当代课程与教学改革的哲学基础正在经历着深刻的变化，清晰地、系统地阐述这种变化则成为教育研究者的历史责任。

怀特海、拉兹洛、皮亚杰为当代哲学的转变做出了无可替代的贡献，他们的研究揭示了世界的不同构成层次和方式，从不同学科领域深刻阐明了新的哲学和科学精神。他们三个人中怀特海（A.N.Whitehead,1861-1947）学术生涯略早于皮亚杰（J.Piaget,1896-1980），而拉兹洛（Ervin Laszlo,1932-）更晚些。所以在皮亚杰的著作中可以看到对怀特海著作的关注，而在拉兹洛的著作中则可以多见见到对怀特海和皮亚杰的引证，比较三者的观点，可以清楚认知和体会当代哲学的精神，可以进一步理解他们对当代课程改革的深刻影响。

## 一、传统哲学观下的课程与教学

## 1, 关于课程与教学的主体

按照传统哲学观，大体上把课程与教学看做是一种实体性事物。要解释课程与教学的本质问题，首先要考虑它们的基本构成要素，虽然仍然并没有完全统一的意见，但是通常都认为教师、学生、课程与教材、教学手段等这些实体性的东西是基本要素，这些都是可见的实体，进一步的研究就是观察与阐述这些实体之间的关系。

因为教学是人的活动，所以在研究课程与教学现象诸要素之间关系时，首先要确定主体与客体是什么。有两种基本意见：第一，学生是主体，因为所有活动都是为了学生的成长，相对而言，其他各个因素都是辅助性因素，换言之，也都可以称为客体。第二，学生和教师都是主体，因为他们都有主观能动性，各自有自己的目标和诉求，他们之间构成了互为主客体的关系。总之，两种观点都认为只有人才可能是事物发展的主体。只是后者多了一些变化的思想，即人（学生和教师）作为主体是有条件的，不是绝对的。

## 2, 关于课程与教学过程的规律与发展的动力

依据这样的分析，*教学过程*的本质和规律就是一种主客体关系分析，得出的命题大约是这样一些内容：（1）教师和学生的关系：学生必须在教师指导下学习课程和教材；学生必须在教师指导下形成正确道德观和世界现。（2）学生与课程和教材的关系：通过教材学习认识世界；通过教材学习发展学生的智力和能力。在具体阐述这些基本命题中，还会有学生积极性激发与学习知识、直接知识与间接知识、学习知识与发展智力等关系的阐述，这也是对教

学规律的揭示，只是规律层次有所不同。

与规律问题研究相关的是教学过程发展的动力问题。已知与未知、即学生已有知识基础和要学习的新知识之间矛盾被看做是课程与教学发展的动力，但是，这是典型的传统的线性思维方式。

## 3, 传统哲学观对课程与教学解释的局限性

在教学论史上，传统哲学观照下对课程与教学问题研究，推动中国教育改革实践起到了积极的作用。然而这种研究并非令人满意，主要的不足是将丰富、复杂的课程与教学现象简单化了，没有揭示出学生发展与世界的本质关系及其认识发展的创造性特征。在这样的课程与教学理论指导下的实践活动必然强调对现成知识的传授和掌握，而对学生积极主动发展及其创造性培养重视不够，究其原因就是其课程与教学研究的哲学基础和心理学基础存在不足。

## 二、系统哲学观下的课程与教学

现代系统论则是在现代科学发展的基础上建立的，贝塔郎菲（L.V.Bertalanffy）是奠基人，而拉兹洛是系统哲学的创立者。

## 1, 关于课程与教学的主体

依据系统论的方法，课程与教学论研究注意研究的是多种不确定因素相互作用的整体性表现如何。例如教学最优化问题，教学模式问题，都是整体性的研究，而不是因素分析式的研究。

同时，按照系统论观点，主客体二分的思维方式已经不再起作用。因为事物的性质不是由哪个因素的特性或某一种因素关系决定的，而是由事物的整体性结构关系决定，整体性结构关系决定了事物的发展趋势。

## 2, 关于课程与教学过程的规律与发展的动力

系统论哲学要求揭示系统的整体特性，而不是孤立的考察因素之间的因果关系。例如，拉兹洛说：“我们第一是自然系统，第二是生物，第三是人，第四是社会和文化实体的成员，第五才是独特的个体……”。就是说，我们第一有自然的本性，服从自然规律，以下依次是生物的、人的、社会文化的、个人的。这样人的本质就是有多重性的。课程与教学的本质也是如此，教学作为系统，首先表现为具有宇宙大系统的特性，即整体性、二重性、恒定性（自我保持）、再生性（自我创造）几个基本特点。最低层次的特征就是学生个人的心理特征。

显而易见，用系统论的观点看课程与教学的发展动力问题，这种动力也一定是个系统，这个系统包括个体认识和社会历史认识的相互作用、不断变化的教学要求与学生发展的可能性的相互作用、教师与学生双方心理动机的契合与错位等，这些方面都是课程与教学发展的推动力，它们在不同层面上起作用，但是因为它们之间又是相互联系的，因此又是以一种合力

的形式共同起作用。因此课程与教学的发展动力是一个由各推动课程与教学发展因素的有层次结构，这个结构可以叫做课程与教学发展的动力系统。

## 三、过程哲学观下的课程与教学

拉兹洛不仅是贝塔郎菲系统论的哲学阐释者，而且也深受怀特海的启发，他在其《系统哲学引论》（Introduction to Systems Philosophy）中说：“我翻阅了哲学史，……终于我发现了怀特海。在他的‘有机体’的哲学中，我相信自己已经找到了值得持续思考的答案。”

拉兹洛的研究结论改进并发展了怀特海的哲学框架，他说：“怀特海的有机综合可用一般系统论来加以现代化，它的‘有机体’和柏拉图式的关联物的观念可用在变化的自然环境的背景中涌现出来的动态的自我维持的‘系统’概念来取代。”如上所述，拉兹洛的系统哲学发展了怀特海，但是，他的理论并不能代替怀特海，事实上怀特海的理论本身就是开放的，可以启发多方面的研究，反过来这些研究也是对怀特海的丰富和发展。下面尝试用怀特海的过程哲学对课程与教学论的几个基本问题作出回答。

## 1, 关于课程与教学的主体

希腊哲学家说：人不可两次跨同同一条河流。推而广之，世界万物，无论物质还是精神，都是如此，都永远是变动不居的，所以，过程哲学家认为，唯一的基本存在是万物的变动过程，世界即过程，过程即世界。构成过程的单位是叫做活动性存在（Actual Entity）或事件（event），是世界最后终极性构成物。同一时刻所有活动性存在的集合叫活动性世界（Actual World），也叫事件世界。因此世界不是传统哲学所说物质实体构成的世界，或精神构成的世界。

按照过程哲学的说法，课程与教学的基本要素就不是现在大多数教科书所说的那样，是学生、教师、教材、教学手段等，而只能是教学的过程，是种种持续不断的教学活动，或者说是不断发生的教学事件。事实上，这与我们经验观察是相符合的。教学不是一种物质或精神实体，单纯讲学生、教师、教材，或者讲教学思想、目标、方法，都不能构成教学。教学是教学与目标的一种关系，一种相互作用，教学也大体定义为一种双边活动。孔子说：逝者如斯夫，不舍昼夜。（Could one but go on and on like this never ceasing day or night）流水转瞬即逝，过程不舍昼夜的永在。无论如何变化，只要教学在，过程就在，事件就在，它们就是怀特海所说的活动性存在，是课程与教学最后的、最终的构成因素。

过程哲学也讲主体和客体问题。但是，无论主体和客体都不限于人，更不是预成的。世界万物是平等的，都可以是主体和客体，主体与客体相互依存，相互生成，相互把握

## 《骑车是一种品位》有奖征文

## 骑 车 上 班

[北京大学中文系]孔庆东 教授

在北京南京东京西京这样的大都市里，上班距离比较远者通常采用9种方式御驾亲征。1是专车接送，2是自驾私车，3是打的报销，4是自费打的，5是单位班车，6是驾驶摩托，7是享受公交，8是时髦单车，9是破旧单车。孔庆东是一名北京大学的臭老九，自然选择第9种——破旧旧单车。

其实这几年，在党和政府的热情关怀与大力干涉下，北京大学师生员工的生活水平有了很大提高，绝大多数心理正常的人都采用前8种交通方式。特别是孔庆东家住西三旗，马路对面就已经是昌平县之领土，距离他亲爱的北大几十华里，骑车单程大约要1个小时，所以他们楼至今尚未发现第2例骑车上班的丑闻。而这家伙却逆历史潮流而动，情恶不俊，常年骑着一辆给咱社会主义丢尽脸面的丑陋破车，还取了个名叫“宝马”，不知羞耻地高高兴兴上班来，傻了吧叽回家去。这就难怪他的骑车上上班成了朋友和同事们经常垂问他的话之一。

每当被问到为何要骑车上上班时，这小子十有八九这样回答：“这已经是我唯一的锻炼方式了。”于是话题就转到体育、健康和他的将军肚的起伏消长方面。他的回答也是真实的，骑车上上班的确是一种很不错的健身之道，这家伙之所以在繁重的物质和精神压力之下没有混进英年早逝的知识分子排行榜，不能说与这种“变态自虐”没有关系。但是他有点不大相信这个名叫“孔庆东”的家伙的回答。他回答问题是不可信，而是在可信之外好象还有什么他自己也想不明白的东西。

我觉得这小子坚持骑车上班除了达到苟延残喘的健身目的之外，起码还有3个理由。一是习惯，别看孔庆东是研究现代文化的，其实他骨子里特怀旧。小时候他就怀念旧社会，因为没赶上爬雪山过草地而特别失落。批林批孔的时候他就怀念春秋战国，散布谣言说“柳下跖怒斥孔老二”是错误的，因此遭到班主任的严厉批评。上大学后他就怀念文化大革命，说那时候厂长绝对不敢贪污了几十万还强奸了工人的女儿然后跑到美国去骂中国没有人权。现在当了老师，他又怀念20世纪80年代，说那时候如何潇洒自由想干啥就干啥我想谁是谁。因为怀旧，他对用过的东西就像娶过的媳妇一样，特有感情。30年前穿过的衣服他一件一件记得历历在目，每一只养过的猫在他肚子里都有一层厚厚的传记，至于骑过的自行车，那简直像唐太宗的“昭陵六骏”，都上了他脑子里的凌云烟。他小学时学会骑车，率领一群“少先队暴走卒”在马路上横冲直撞，号称是模仿朝鲜空战。上大学后用奖学金买了辆旧车，然后又倒卖倒卖，换了五六辆，成了倒车专家。自行车与这小子结下了深厚的革命情谊。他的破车上坐过二姑娘小媳妇，坐过老教授洋鬼子，坐过游行的学生值勤的警察，闯过红灯穿过高速掉进水沟，在郊外的大雨里狂奔，在

雪后的冰地上蛇行，在下坡的盘山路上撒把……如果不骑车子，就会减少许多怀旧的资源，他舍不得那辆记载着他许多美好或者丑陋的往事的破车，怕别人骂他始乱终弃。孔庆东的现实生活是建立在高密度的历史积淀之上的，所以出于习惯，他自然坚持骑车。

二是方便。坐车虽然比骑车快，但缺点是不能哪儿都去，尤其是小胡同进不去。而孔庆东是个喜欢“无微不至”的主儿，专爱去汽车不到的地方，经常说什么“美国的石油大王，哪里知道北京拾煤渣老婆子的苦辛”一类的话。上大学时，曾立志要穿遍北京所有的胡同，后来听说北京的胡同共有九千九百九十九个，就算天天不上课，平均一天穿一个，也要将近30年，这才打消妄想，改为穿完八大胡同就拉倒。骑车可以一直骑到单位的院里，朋友的门前，小姐的窗下，可以轻松绕过堵塞的车流，“间道奔袭”，可以毫不关心下班车的时间尽兴狂欢，可以在高兴时遨游校园，“春风得意车铃疾，一日看尽燕园花”……这些都是坐车所享受不到的。人坐上了车，就直奔终点，中途没有变化，人在车里还要道貌岸然，人格压抑。而骑车却是丰富多采，充满了可能和奇遇，个性也得到充分发挥和张扬。尤其是孔庆东这种无聊文人，看见风抽他要来翻一翻，看见打架他要下力劝一劝。没热闲看时他就一路摇晃着车把胡吼瞎唱，扰乱社会治安。明明风和日丽，他却唱“只杀得杨家将东逃西散，只杀得众儿郎滚下马鞍”；明明风沙走石，他却唱“蝴蝶飞来采花蜜，阿妹梳头为哪桩？”一次下班骑出北大不久，这厮用山东话高声朗诵道：“当我想你的时候，我的心在颤抖；当我想你的时候，泪水也悄悄地滑落；当我想你的时候，才知道寂寞是什么；当我想你的时候，谁听我诉说！”正在摇头摆尾得意忘形，忽然身后传来姑娘的大笑。急回头，只见两个女学生骑车紧紧尾随着他，正笑得花枝招展。见他回头，二女齐叫一声“孔老师！”这厮看见二女有些面熟，估计是北大的学生，顿时羞得无地自容，哦了一声便一溜烟骑跑了，后面的笑声跟了他二里多地。不过这种出丑的时候毕竟极少，骑车所带来的方便和自在还是其他任何交通方式不能取代的。

三是自律。骑车虽有多种方便，但也有若干不方便。比如轮胎扎了，链子掉了，钥匙丢了，比如撞了车碰了人轧死了市长的情人的丈夫的情人的吧儿狗，都是麻烦。还有孔庆东那辆“宝马”实在不得可以送进阶级教育展览馆，以至某些“衣冠不整不入内”的単位经常怀疑他的真实身份。但这些“不方便”，也属于孔庆东坚持骑车的隐逸动机。因为有了这些不方便，他就把自己留在了社会的底层，他就有了更多的机会与下层社会往来。孟繁华先生曾经调侃道：“孔庆东过的是资产阶级的生活，说的却是无产阶级的话语。”孔庆东不把这话看成讽刺，而是看成鼓励。这厮每换一个新的工作

代哲学所揭示的时代精神。

皮亚杰（J.Piaget,1896-1980）是一位坚定的活动教学的倡导者。皮亚杰认为，活动教学是从卢梭的开始，他说：自从卢梭以来，大家都重复说，儿童具有他自己的真实活动，而且不真正利用这种活动并扩展它，教育就不能成功，这个公式使卢梭成为教育学的哥白尼。此后人们认识到：“智力是一种真实的和建设性的活动，意志与人格是一种继续不断的、顽强的创造。”这成为一个世纪以来活动教学的灵魂。

综观一个多世纪活动教学，其灵魂在各国的教学改革中无处不在。那么皮亚杰对活动教学的贡献是什么呢？概括说，皮亚杰用它的哲学建构主义、发生认识论和建构主义儿童心理学为他所主张的活动教学奠定了坚实基础，没有哪一种课程与教学理论有如此坚实的理论基础和广泛的实践基础。自皮亚杰后，“建构”一词成为国际哲学和社会学界最为流行的术语。对于中国的课程与教学论研究而言，“学生是在活动中并通过活动得到发展”，“学生的发展是一个不断自我创造的过程”，这样的命题得到了广泛的传播。今天，我们也是通过皮亚杰而认识到怀特海过程哲学的价值及其建构主义特征的。

## 2, 怀特海、拉兹洛、皮亚杰与活动教学

怀特海、拉兹洛、皮亚杰生活的时代有交错，所在的领域和学术志趣有差异。怀特海思考的是世界的本性，大到宇宙，小到微粒，天、地、人、神无所不包，勾画了一幅生生不息的有机世界图景；拉兹洛则用系统论观点，将这副图画进一步结构化，将世界的系统结构透视图呈现在人们面前，让人们了解了世界系统的运行规律；而皮亚杰是在人的心灵层面做出了开拓性工作，揭示了人与世界的关系、人的认识发展、儿童的身心发展规律。拉兹洛介于怀特海和皮亚杰之间，一方面他明确的说明，他是在怀特海启发下，将怀特海的宇宙论具体化、系统化；另一方面，在阐述心灵系统、认识系统时，把皮亚杰的研究结论作为证据，因此，怀特海、拉兹洛、皮亚杰理论之间有着神奇般的“兼容”和默契。关于课程与教学论的讨论，更重要的是他们讲述了一个共同的道理：世界、自然界、社会、人类的发展，以及我们自己、孩子、学生和老师的成长和成长，都是创造和自我创造的过程，建构和自我建构的过程。

20多年前，我写下这样一段话：“当代无论是认识论还是心理学，无论是教育学还是人类学，无论是心理学史还是人工智能史，这些领域中的研究都趋向一个共同的结论：人类认识和人类智力是主动性、创造性行为，它的发展是由人类的实践（或活动）水平决定的，这就是我们这个时代的一种精神。”今天，当我们再次审视当代哲学，特别是怀特海的过程哲学价值时，我们更加意识到这种世界精神的价值。

（上接第4版）之多令人眼花缭乱的，填到最后一页，不知是什么问题，问了护士，被告之，相当地是遗憾，如果在治疗中意外死去的话。据说有一位中国老人，在医院填了此表后，回去哭泣不止，因为医生说他要死了。其实，这是对每一位病人的要求，不管大病小病，第一次看病时都需填这一类的表。相较而言，国内看病就简单的多。今年夏天，才有同一种药在不同的商店，差价才会如此惊人。

如此医疗保险体制，当然大有改革的空间与必要。共和党政权的八年期间，在此领域一事无成，将国家经济搞得一塌糊涂，因此输掉大选。美国人民长期受自由经济的熏陶，已

经完全被自由主义洗了脑，害怕政府，哪怕这个政府是他们自己投票选举出来的；以为凡政府的各种管理费用也便宜不了。在美国，每一美元保费，仅约70美分真正用于医疗照护。在国内的医院，总会知道各种手术及药品的价钱，而在美国，这些都是没有价钱的，全看你的医疗保险公司如何与医院或医生讨价还价。所以，才会有同一种药在不同的商店，差价才会如此惊人。

如此医疗保险体制，当然大有改革的空间与必要。共和党政权的八年期间，在此领域一事无成，将国家经济搞得一塌糊涂，因此输掉大选。美国人民长期受自由经济的熏陶，已

一位朋友今年一月，前后两次住院，总共五天住院时间，最后账单近

六万美元。如果没有保险，岂不要倾家荡产？在美国，看病贵，药费贵，当然与此相关的各种管理费用也便宜不了。在美国，每一美元保费，仅约70美分真正用于医疗照护。在国内的医院，总会知道各种手术及药品的价钱，而在美国，这些都是没有价钱的，全看你的医疗保险公司如何与医院或医生讨价还价。所以，才会有同一种药在不同的商店，差价才会如此惊人。

如此医疗保险体制，当然大有改革的空间与必要。共和党政权的八年期间，在此领域一事无成，将国家经济搞得一塌糊涂，因此输掉大选。美国人民长期受自由经济的熏陶，已

一位朋友今年一月，前后两次住院，总共五天住院时间，最后账单近六万美元。如果没有保险，岂不要倾家荡产？在美国，看病贵，药费贵，当然与此相关的各种管理费用也便宜不了。在美国，每一美元保费，仅约70美分真正用于医疗照护。在国内的医院，总会知道各种手术及药品的价钱，而在美国，这些都是没有价钱的，全看你的医疗保险公司如何与医院或医生讨价还价。所以，才会有同一种药在不同的商店，差价才会如此惊人。

如此医疗保险体制，当然大有改革的空间与必要。共和党政权的八年期间，在此领域一事无成，将国家经济搞得一塌糊涂，因此输掉大选。美国人民长期受自由经济的熏陶，已

一位朋友今年一月，前后两次住院，总共五天住院时间，最后账单近六万美元。如果没有保险，岂不要倾家荡产？在美国，看病贵，药费贵，当然与此相关的各种管理费用也便宜不了。在美国，每一美元保费，仅约70美分真正用于医疗照护。在国内的医院，总会知道各种手术及药品的价钱，而在美国，这些都是没有价钱的，全看你的医疗保险公司如何与医院或医生讨价还价。所以，才会有同一种药在不同的商店，差价才会如此惊人。

如此医疗保险体制，当然大有改革的空间与必要。共和党政权的八年期间，在此领域一事无成，将国家经济搞得一塌糊涂，因此输掉大选。美国人民长期受自由经济的熏陶，已

## “骑车是一种品位”有奖征文

汽车所引发的一系列环境，心理问题已经成为有目共睹的事实。用不了多久北京上海等一个又一个美丽时髦的都市就会沦为“首都堵车”，已不是什么耸人听闻之谈。

人无远虑，必有近忧。从来就没有什么救世主，到了有识之士考虑做点什么改变这一现状的时候了。“骑车是一种品位”后现代绿色出行活动就是对这样一种呼唤的具体回应。

受消费主义大潮的影响，骑车被视为“穷人”的象征，“失败者”的代名词。而拥有私家车，开车则被看作成功的标志，是一种“时髦”。殊不知，这却是一种伪时髦，一种代价沉重的时髦，想一想它对环境带来的破坏，对心理带来的压力，对身体带来的损害，就会清楚地看出这是一种不健康的时髦。一种过了气的时髦。

而骑车则代表一种品位，一种健康的生活方式，一种后现代的生活态度。它表征的是浪漫。你骑车说明你心系大自然。敢于向强权的消费主义说“不”。

据北京地球村主任廖晓义女士介绍，荷兰只有1500万人口，但却拥有自行车1600万辆。在那里从部长、市长到市民都是自行车族，骑车既便利也是一种时尚。

选择了骑车就是选择了自由。选择了骑车就是选择了浪漫。绿色出行的骑士们，请接受我们的敬意！

为了推动后现代绿色出行活动，中美后现代发展研究院和北京地球村与《世界文化论坛》联合举办《骑车是一种品位》有奖征文活动。征文内容：你与自行车的缘分，你对绿色出行的看法，你与自行车的故事。

征文要求：生动、可读、感人，体裁不限，2000字以内。

征稿时间：2007年9月8日至2009年9月30日。

《骑车是一种品位》征文设优秀奖20名，奖品为绿色自行车一辆。来稿请寄：《世界文化论坛》报电子信箱：

info@postmodernchina.org ipdclaremont@yahoo.com

欢迎社会各界踊跃参与，谢绝！

日本学者田中裕谈怀特海的过程哲学

樊美筠



日本过程哲学家田中裕(Yutaka Tanaka)在克莱蒙

【编者按】身居日本过程研究协会主席的田中裕教授，是日本过程哲学研究领域的领军人物。其专著《怀特海——有机哲学》(包国光译)已于2001年在中国出版，颇受好评。利用其来克莱蒙开会的机会，《世界文化论坛》主编樊美筠博士日前采访了田中裕，于是有了这场并非轻松但发人深思的对话。

问：非常感谢您能接受我的采访。您现在是过程哲学在日本的领军人物，同时也是日本过程哲学研究学会的主席，能否请您介绍一下过程哲学在日本的发展情况？

答：日本过程哲学研究学会具有悠久的历史，我们在1984年举办了第二届怀特海国际会议，美国的小约翰·柯布(John B. Cobb)、大卫·格里芬(David Griffin)等一大批来自世界各地的知名过程哲学家都出席了这次会议。在此之前，日本著名天主教哲学家Tanami Hajami在20世纪40年代第一次提到了怀特海，他读过怀特海的著作《科学与现代世界》并对该书印象深刻，所以他着手将这一具有里程碑意义的作品翻译为日文。他对怀特海的科学哲学尤其感兴趣，特别是怀特海关于相对论和量子物理学的理论，因此在20世纪30年代开创了“新后现代主义”的时代。日本过程哲学研究学会主要是由Tanami Hajami的追随者创立的，所以与怀

特海哲学有着深厚的渊源。我们已经将怀特海所有已完成的经典著作都翻译成了日文，包括《数学原理》第一部分，而美国还没有完整的怀特海著作集，就这一点来说我们的工作比美国同行更有成效。

另外，日本学者接受和了解怀特海哲学的过程并非是通过神学。许多日本学者对基督教并不感兴趣。科学、历史哲学、各种流派的佛学等其他一些领域才是他们的兴趣所在。而“过程哲学”这一称呼对一般的日本哲学家来说是相当陌生的。他们经常问我：“过程是什么？”我通常回答：“它是‘历程’，是一种关于历史过程的哲学。”美国有许多新教徒和神学家把它认为是一种自然主义的理论，但我更想强调它的历史性因素。历史是非常重要的。在日本，我们所称的“自然主义”实际上是一种还原主义，其中并不包含任何历史因素。很凑巧的，我和一些台湾学者几乎是同时相互独立地提出了“历程”这一说法。因此，我强调的是一种历史性的过程，强调的是历史的意义。许多大陆学者将其称为“过程”，这在日本学者看来没有包含任何历史或人类的因素。我更喜欢称它为“历程”，或历史过程哲学，而不是“自然主义的”或“机体”。需要指出的是，我认为“机体”一词与有机化学有一定联系，所以并不是很准确。在我看来如果使用“机体”一词，怀特海哲学讲的就是非理性的过程，或非理性的历史过程理论，这并不是一个很好的翻译。

问：是的。我们曾咨询过台湾学者，为什么选择“历程”而非大陆所使用的“过程”，不过当时他们的解释并不是很有说服力。不过现在我想也许他们受到了日本学者比如您的影响，您对此的解释是相当合理的。接下来能否谈一下您是从什么时候、因为什么原因而开始研究过程哲学的呢？

答：我最开始是研究数学的，尤其是解析几何，并研究过爱因斯坦的相对论，而我第一次接触到怀特海的学说便是他的物理相对论。通过研究他的相对论和对亚里士多德机械学的解释，我写出了关于怀特海的第一篇论文。一开始我对怀特海的科学哲学很感兴趣，尤其是关于三种活动的类型、人类知识的原理、自然的结构以及行动的原理等。1984年后，我开始阅读一些历程神学的著作。一方面，我赞成其中的一些观点，因为它们提供了一种新的研究视角，所以我是可以接受这种与宗教间的过程关系的。另一方面，我也不赞成其中的教条主义思维方式。历程神学过于教条化，哲学需要我们个人的参与，因为我们能从更普遍的立场来

看问题，这是任何教义都无法做到的。虽然我是一名天主教徒，但我更希望能从我的心灵深处出发，而非从天主教的教义出发。因此我对“无”的哲学非常感兴趣，即没有任何规范准则的、没有任何教条的哲学。这种哲学没有教堂，没有神像，甚至必须是解构的，然后再回到教义的真正意图上，教堂的真正意义上，所有古老神像的真正价值上。我们必须体会“无”的根本含义，从“无”中我们可以得出一切。

二战后，日本学者重新开始翻译和引入最新的西方哲学理论，如存在主义、后存在主义、建构主义和德里达的解构主义等。在我看来，如果我们要追问现代哲学所描述的图景，我们就必须研究它们的原始意图和原初思想。以基督教为例，回到基督教的源头进行研究是绝对不会错的，现在也正是这么做的。

问：那么您对中国的老庄哲学怎么看呢？

答：我认为现存的《庄子》一书也许只有部分是历史上的庄子写的，所以道家哲学存在一些问题，既有非常吸引人的也非常有洞察力的章节，也有不那么合理的章节。在我看来庄子是一位非常杰出的作家，因为他并没有批评儒家思想，我非常欣赏这一点。有人认为庄子在其著作中抨击了当时的主流思想——儒家哲学，我对此表示怀疑，我认为这些部分是在庄子死后才完成并流传下来的。我对老子也有类似的想法。《老子》的最后一章写得相当精彩和深刻。

问：请您谈一下过程哲学最吸引人的地方是什么。

答：我认为过程哲学最吸引人的地方来自怀特海，即他认为生成是一种实现或活动，存在是一种潜在，这是具有革命性的转换。许多西方哲学家都认为存在是一种实现，生成则是一种潜在，这来自亚里士多德的观点。而怀特海的思想却完全相反。因为过去的事件、过去的活动状态是当下每一活动的潜在，所以每一存在都是新的生成的潜在。我认为这是怀特海最重要的观点。当然他的学说也有很多缺陷，比如他认为上帝是一种现实实有，我们的际遇经验也是一种现实实有，这在我看来毫无意义。因为我认为上帝并不是经验的对象，上帝并没有意识到“满足”，上帝永远都在生成，永远都处于过程之中。所以，上帝和人类的际遇经验并不属于同一类。而怀特海所使用的范畴是结构性的：类、种、个体，因此我们需要解构他对上帝和暂时性现实际遇的理解。

问：我曾在台湾会议期间采访过一些学者，他们中有人因为怀特海的上帝概念所以并不把他看成是纯粹的过程哲学家，认为也许杜威等人的理论比他更具有过程性，您是否赞同这种说

法？

答：是的，在这一点上我同意这种说法。但是我也认为，在解构之后我们可以重构怀特海形而上学的主要意图。从我个人来讲，我既不完全站在自然主义一边，也不完全站在超自然主义一边，对这两者我都持否定态度。我们需要更加动态和发展的眼光，因此我们既需要自然主义也需要超自然主义。我想自然主义应该是最适用于基督教的，因为基督教本身的宗教经验存在着许多争议。每个基督徒都说一开始是上帝创造了天和地，而大卫·格里芬并没有这种创造，所以我们应该重新解读并找出这些表述的新意义。例如，儒家学说中的天和地是一对非常重要的概念，但是它们并不是宇宙论意义上的天和地。如果我们到了月球上，月球就成了地，而地球就成了天。所以这些称呼都是受到限制的，并不是永久性的。传统意义上基督徒把耶稣称为“王中之王”，但我认为这个称呼并不恰当，它已经过时了。我们处在一个民主的时代，“王”这个提法不符合现在的时代精神，我们需要给耶稣换个名字，所以对上帝的称呼也不会是永久性的。

问：怀特海曾说他的机体哲学与东方哲学有很深的渊源，作为一位日本学者，您如何看待这种渊源？

答：我认为传统上日本学者和古代中国学者都有一种“非实体”的思维方式。西方哲学中对存在的分类都是实体性的，因此这种分类在所有情况中几乎都是相互排斥的。例如，人与植物不同，二者之间没有任何共性。如果某种东西属于植物这一类，它就是排他性的。人就是人，植物就是植物。但是日本式哲学却有不同的看法。在某种意义上植物是人，人也是植物。这是一种非实体的思维方式，实际上代表了阴-阳的辩证关系。这种意义上对天、地、水、火等的分类与西方传统完全不同，因为它们都是象征性的，并不指称实体，其真实意义都是不断变化的。有时阴-阳可以用来象征父亲，儿子，母亲，长子，幼子等，也就是从根本上说，每一个符号都可以用来象征世界上的每一件事物。我认为怀特海的分类法与这种思维方式相似，是一种非排他性的分类法。他在《数学原理》中曾提到过这一重要观点，但许多过程哲学家都没有读过这本书，所以他们并不了解这一点。举例如来说，我属于这个世界，我是个日本人，我作为个体属于日本人这一种(species)，而日本人又属于人这一类(genus)。但我们又为这种分类感到自豪。我是一个系统，世界是我的组成元素，在我之中包含了整个世界，我绝不仅仅只是一个微不足道的小小实体，我就是我自己，是一个包含了世界的整体系统。这就是这一分类法的意义，即组成元素和系统之间的关系并不是实体性的。怀特海的现实实有中包含了现实世界，因

此在某种意义上我所包含的内容要“多于”世界，因为我为世界增加了新的元素。这就是怀特海的深刻见解。

问：根据您刚才所谈到的内容，您所理解的现实实有似乎在某种意义上比较接近于“无”的概念？因为对很多西方哲学家来说，他们似乎很难理解“无”。

答：在我看来，现实实有所包含的内容“无”更多。因为现实实有是包含了世界的实在个体。实在这一要素对现实实有来说是必要的。而“无”并没有包含个体实体、个体实在或个体人存在的要素。现实实有中包含了“生成”和“无”两者，因为它必然会灭亡。要想“生成”，就必然要“灭亡”。生命就包含在现实实有或现实际遇的概念中了。在这一点上，现实实有的概念和灵魂是永恒的。因此灵魂不朽便成为了基督教的教义。而对于不朽，怀特海认为我们作为人类必须通过死亡来达到不朽，这表明生命和死亡是相互依存不可分割的。在这一点上怀特海的立场与大乘佛教的“涅槃和重生”概念契合。

问：非常感谢您的最后一个问题是，中日两国之间的交流和互动有着悠久的历史，您是否认为过程思想能对促进中日对话，中日和平起到重要作用？

答：从个人来说，我非常希望中、日、韩三国能合作进行共同研究。目前这三个国家都面临着非常困难的伦理道德问题。我们都有同样的文化背景，因此从长远来说我们必须合作进行研究以便对人类历史做出自己的贡献。我自己的任务就是在我们的共同传统基础上找出一条行之有效的道路，使我们能继承过去的传统精神，也能超越传统得出新的观念和思想，进行新的综合。阅读过去的著作，得出新的观点。这是中日韩三国共同的任务，也是进行过程哲学研究的主要目标，因为过程哲学对我们阅读过去的经典著作提出了新的建议。我曾经读过日版的孔子和老子原著，后来美国过程哲学家从过程哲学的角度对这些著作进行了解读，有时这些解读能帮助我们重新从自己的角度重新诠释传统经典著作。我们过于熟悉自己的国家的经典著作，这使我们有时会忽略其中一些最重要的传统因素，来自完全不同文化背景的人反而会帮助我们找出原有传统的新的意义和新思想。例如《老子》一书非常具有吸引力，但我也需要读一下它的德译本或英译本。

[录音整理]张果 华中科技大学哲学系博士生

天竺拾得(之三)

甘地的遗产

王治河

对现代化的反思

一直以来，我对甘地，这位让印度脱离英国的殖民统治，有“圣雄”之称的“现代印度之父”充满景仰。还是在出去印度之前，我就怀揣着一个问题：甘地依然活在印度人的心中吗？我所知道的是，在西方世界，许多人至今依然崇拜他。人们还在努力从不同的角度挖掘他的精神遗产(尽管去世时体重只有49斤的他留下的物质遗产只有一架木纺车，一双拖鞋，3只小猴雕像，一本《薄伽梵歌》，一只怀表，一到印度就发现，这位“圣雄”至少可以说在表面上依然无处不在。因为印度货币“卢比”上赫然印着的就是甘地的大头像，一如人民币百元大钞上的领袖像。但在今天向现代发展的列车奔向现代化的印度，甘地的理念还有人在坚持吗？印度朋友告诉我，作为一种狭义的政治策略，甘地的思想并没有多少政治效用。可以说在实践上是失败的。但甘地对西方现代化弊端的批判，他对地方经济和地方自治的强调，对于医治

现代化特别是全球化所带来的负面效果如摆脱跨国公司的控制依然是一种健康的选择。这可以看作是甘地留给我们的一大宝贵遗产。印度朋友如是说。

热爱生命是最高原则

甘地留给印度的另一宝贵遗产，则是他的“非暴力思想”。在印期间所接触的印度学者，对此几乎可以说异口同声。甘地终生宣扬非暴力，践履非暴力，他被称作“非暴力之父”是当之无愧的。出生在印度西部卡提阿瓦半岛的波尔班士邦一个虔诚的印度教家庭的甘地，从小就把“逢恶报以善，以德报怨”作为自己的处世格言。佛陀博大精深的慈悲胸怀，使他看到了非暴力的爱的无穷力量，他这样写道：“看看佛祖是多么的慈悲！他的慈悲不仅仅限于人类，而是扩大到所有的生物。一想到羊羔快乐地卷伏在他的肩上，人们的心中就不禁涌满了爱的暖流。”

他所期望的民族解放不是权力的更替而是文明的胜利。1931年罗曼·罗兰试图说服他相信，苏联是“全世界的希望”，甘地却指出那是以暴力为基础的，而任何建立在暴力基础上的统治都不可能持久。他经常在他的追随者因挫折而气馁甚至急躁的时候，警告大家：不要相信暴力学说，因为一旦那些造反派掌权，他们会自然延续他们已经习惯的暴力手段，最后把国家管理得像一个集中营。

在甘地眼里，手段的不纯洁，必然导致目的的不纯洁。事实上，甘地试图用“非暴力”做手段来解决当时印度社会的各种矛盾与纷争，解决人与人之间、团体与团体、民族与民族之间的争端与冲突。面对强大的敌人，甘地提出的唯一斗争武器是坚持真理与非暴力。为了呼吁印度教徒与穆斯

林和解，1948年1月12日，甘地又一次宣布绝食“至死”，用自戕来恳求他的同胞停止自相残杀。电影《甘地传》里有个镜头，尼赫鲁跪在地上，流着眼泪请甘地进食。但甘地的态度是，如果同胞们还在相互仇杀，他活在这个世界上也毫无意义。当甘地生命垂危的消息传遍印度，奇迹降临了，整个国家终于从亢奋和仇恨中安静下来，六天后，印、穆、锡克三个教派的代表都承诺放弃暴力，甘地才结束了绝食。

法国著名作家拉皮埃尔在《圣雄甘地》一书中写道：“当世界横遭暴力蹂躏之时，甘地建议人们走另一条道路，即非暴力主义。他宣传非暴力学说，终于发动了印度人民大众，奋起将英国驱赶出印度半岛。由于他的努力，精神运动取代了武装暴动，祈祷取代了枪炮，炸弹取代了恐怖分子的炸弹的爆炸声。”

当然，对甘地的“非暴力学说”也有不同声音，据说个别仍然坚持“暴力革命”的激进印度人就曾恨恨地说：“要不是甘地这老家伙，印度革命早成功了。”

但那或许是以成千上万人的牺牲为代价的。革命者自己或许会慷慨激昂地说，“要奋斗就会有牺牲”。但甘地所警示我们的问题是：“为了一个看起来似乎非常有价值的目标，难道必须真的付出这种代价吗？”

在甘地那里，热爱生命，哪怕最卑微的生命，是最高原则。

显然，甘地把传统意义上的消极的非暴力即不伤害，转化成积极意义上的非暴力，即爱了。正是这一转变成就了甘地的伟大。

将宽容进行到底

“宽容”，是甘地留世人的又一笔宝贵遗产。(下转第4版)

(上接第1版)及其周期，为了子孙后代的未来而保持其健康。

这是否意味着要停止经济发展，而仍然生活在贫困中的20亿人就没有希望过上好的生活？我不这样认为。这是否意味着自由主义市场的结束？也不是。不管怎么做，我们都应该保留自由主义市场好的一面。我们应该深刻理解亚当·斯密的基本理论——鼓励人们运用自己的观点和知识与实践相结合，参与到自由市场中去，这样就会释放出巨大的能量和创造性。问题是，我们的目的是什么？我们如何利用这种能量与创造性？如何使地球生机勃勃，而不是苟延残喘？有史以来第一次，人类要学会从整个地球的角度而不是仅仅从人类自身这个小角度来考虑。这是巨大的文化和社会变革，而这种变革确实已经开始了。

当前的地球面临着大量的问题，几十亿人类和动物正在遭受不幸，而且这种不幸还将继续，这使我们感到泄气和崩溃。一些环境学家和经济学家认为，我们必须放弃经济发展，放弃自由主义市场，逐渐实行这样一种文化：个人节约，大规模调整经济政策，降低发达国家的生活标准。我认为怀特海给我们提供了一种更加积极的方法来实现这种改变，这一方法包含了怀特海认为是生命最重要的一方面，即“冒险”。如今这种情况正发生在我居住的城市。我认识一名建筑师，他感到很高兴。问题是，我们如何使经济活动走向正确的轨道是非常有趣的——这是一种冒险，需要他们所有的智慧、才能，这令人感到满意。

另外一个发生变化是食品领域。一个当地农场主的市场就设在我所居住城市市中心的房子旁边，现在即使在冬天，我也能买到当地的鸡蛋、肉、蔬菜。文化的改变需要越来越多的人去寻求可持续的生活方式，我们很乐意看到这种文化变得越流越广。我相信我们所需的工作将改变我们的经济，而作为个体和社区，普通人应该明白如何根据自己的实际走向正确的轨道。

这很重要，但仍不够。个体和当地社区公共政策的框架在大范围上是确定的。经济理论及其对公共政策的影响非常关键。作为个体我可能会使用公共交通，或至少开使用氢燃料电池的汽车，但没有公共政策把这些置于整个社区，我根本就没有这些选择。然而，有的社区在这一点上取得了真正的进展，国家政策选择的余地更大，有些人认为这样过于昂贵，而且还会损害经济的发展，我建议他们看看俄勒冈州的波特兰，这个城市是个很好的例子，而且它正朝着经济繁荣的正确方向前进。现在在波特兰的温室气体排放量低于1990年，并且很好地执行了能源利用持续改善的政策。通过这样做他们取得了举世无双的生活质量。在维持高生活标准的同时，也创造了经济的可持续发展。我们现在需要的是“大规模的行动”以及与实践相关的充分的理论工作。当

前的迫切任务是建构一种完善的经济学，因此，我想提出怀特海的一些可供选择的非凡的理论。

新古典经济学——资本主义所赖以建立的理论——本身是建立在牛顿物理学上，这是现代主义的基础，他们认为世界是由自我存在的事物组成的机械世界。在一百多年前，科学已经超越了这种有缺陷的观点，但经济学家仍然依赖于它。建立在现代量子力学基础上的建设性后现代经济学对现实有一种全新的理解。按照这种后现代的理解，现实被看成具有内在联系的流动的能量子。因此，经济学应该更多地关注自然生态系统，而不是灵敏的机器。正如法国的重农主义者一样，与17世纪牛顿的观点相比，他们的观点就黯淡失色了。但经济学至少要与“生产的三要素：土地、劳动力和资本”概念相一致。资本主义将土地和劳动力视为可与其他资本进行随意交换的资本形式。马克思主义同样如此，他把土地和资本当作劳动力的形式。后现代经济学需要重新反思生产的三个要素，每种要素都有它特殊的地方，我们需要区别对待。

让我举一个更具体的历史例子来说明，牛顿学说已经代表了一种实际的经济体系，现在的问题是它如何更好的完善它；20世纪初，美国工厂迅速成长时，一个名为泰勒的工程师设计出了可以实现最大限度互换性的工厂。技术熟练的工人单独制造汽车的年代结束了，这样就可以以更便宜的价格生产更多的汽车。人被当作不会思考的机器的零件来对待。这种技术很有用，以前只生产上千辆汽车，现在可以生产上百万的汽车了。不幸的是，这意味着工厂工作是枯燥乏味的，并且很难改善。最近的三十年，优秀的制造商学会了如何使这种简单的流水线体系转变成创造性团队，在这一团队中，人们一起协助而不是单个人工作。因为工作更有意义，更令人满意，这使得人们工作时手到心到，问题解决了，改进了绩效，提高了生产力。与此相关的，基于团队工作现在在很多行业都很普遍，这取代了过去那种设计师、工程师、制造者、销售者各干各的局面。

与现代主义紧密相联并被发展到极致的一个方面是个人主义。新古典主义理论(事实上马克思主义也是)，把人与人之间的关联看作是不相关的，只剩下市场中的个人选择(资本主义)，或生产中的个人劳动力(马克思主义)。在这两种理论中，个人是价值的唯一来源，因而，体现在自然一方面内在价值和人类对健康的家庭和社会关系的所需被忽视了，这付出了巨大的代价。后现代经济学需要“社会中的人”，这一理论是由赫尔曼·戴利和小约翰·柯布提出并发展的。根据这一理论，个体来自并贡献于生活关系网，单个个体不能离开它而生存下去。个人自由和社会交往两者都很重要，必须要取得两者之间健康的平衡，互相补充，而不是互相矛盾。

人类生活在并依赖于健康的家庭、社会和生态系统关系，这一事实意味着后现代经济必须自觉的根植于关系网中，使它蓬勃发育。而不要把人们孤立起来，让生活变成只是更加疯狂地工作和购物，这样毫无意义。经济理论和公共政策的中心不是单个经济体(经济人)，我们需要的是单个有机体(健康人)。我们要重塑教育和经济使其服务于单个有机体。最近，我在美国听到

教育者谈论孩子们，他们称孩子们正在遭受“自然缺失症”，或被剥夺了亲近自然世界的权利。在学习活动中，尤其是当孩子们在户外时，他们比坐在室内学习会更加健康也学得更好。一些学校在花园和花房中教授自然科学和数学，以使孩子们认识到抽象的科学与自然世界的联系。

以全球的繁荣为旨归的建设性后现代经济理论虽然在许多方面有讨论的空间，但它的意义是不容低估的。在我已发表的著作中你们可以发现更详细的建议，以及更多的怀特海关于经济的见解。但还有大部分都是其他人需要去做的工作。这些仅是反思，我希望能做出微薄的贡献，从而有助于激发我们对要做工作的想象。现在我总结一下对经济发展的几点反思以及实现它的途径。我思考的关键部分已由我兄弟罗伯特·约翰斯顿完成。他在联合国社会指标统计处工作了三年，并对“千年发展目标”的发展起了重要的作用。我记得许多年前他告诉我，中国台湾、南韩和日本成功发展的秘诀就是有效的土地改革和初等教育的普及。这条发展道路与世界其他地方所进行的“自上而下”发展道路形成鲜明对照。他认为通过土地改革来使所有人有机会获得谋生手段，农村人口接受基本教育以确保人们能充分利用这种机会，这样就建立了坚实的社会基础。在此基础上就可以实现发展，结果就是更小的社会差距，更大的社会平等，更有能力来创造多样性的市场，使经济多样化，关键品相对自我满足，尤其是食物，因而能更公平更自由地交易。

我不是专家，我不知道他的评价到底正与否。但我确实知道中国台湾、南韩、日本避免了收入差距的拉大的后果。而这正困扰着许多国家，比如巴西，在那里出口农业带来的快速工业化使上百万的人没有了土地，整个传统农业遭到摧毁，环境污染加重。不管怎么说，在我看来，“由下而上”的途径更有希望使经济更公平更可持续的发展，如果给予机会的话，普通人也能发挥他们的潜力来改进他们的社会生活。我们知道基础教育，尤其是对女孩子来说，除了其他好处外，还会使人口更加健康，从而保持更低的更可持续的出生率。有一种新兴运动，即“企业慈善”，是基于这一理念成立的，我感到很受鼓舞。穆罕默德·尤努斯在孟加拉国设立的微信用运动就是这种。在他工作的基础上，许多人设法给贫穷的人提供帮助，让他们运用自己的创造性，自己做出选择来改善自己的生活。这种方法结合了更大的经济政策框架和亚当·斯密的关于自由市场作用和当地决策制定的见解，这可能会真正的改善世界上上百万的穷人的生活。

最后，我想重新回到“理论先行”的重要性上。怀特海阐述得更好。他写道，在不可避免的混乱和变化时期，如果思想跑在现实之前的话，有可能实现“快速过渡”。通过“想象力的冒险”，我们可以为文明做准备，促进它的发生。“世界梦想着将要发生的事情，然后在适当的时候提高自己以实现这种改变。”世界是提高自己，做出必要的改变的时候了。

\*作者为印地安那波里斯基督教神学院神学与文化教授。

学学德国人的环保意识

[上海复旦大学] 汪堂家 教授

如果你在德国生活一段时间并进行仔细观察的话,就会发现德国人的环保意识已经深入到他们生活的方方面面。小到信封的循环使用,大到森林和道路的管理,无不考虑到了环保要求。至于对污水的处理、对废物的利用、对空气的净化,自然更不在话下了。居民们用布袋和篮子购物已经实行了几十年了。人们常说,“只要有三个德国人的地方就一定有规则”。此话绝非虚言。重要的不在于那些规则被挂在墙上,而在于被人们严格遵守。就拿垃圾的收集来说吧。我们不仅可以看到人们对有机垃圾和无机垃圾的严格分类,而且可以看到人们在处理垃圾时所表现的那份耐心与细心。我的几个邻居不但用报纸将菜叶仔细包好再放入垃圾桶内,而且将不用的废旧家具擦洗得干干净净再运到垃圾场去。人们在丢掉玻璃瓶时通常也会把它们清洗干净并根据不同的颜色放入不同的垃圾桶内。我站在阳台上仔细观察过两个星期,结果还真的没有发现违反规则的人。最令人佩服的,还是他们将生态科学的理念贯彻到了实际生活中。金秋时节,如果你走在一些城市的人行道上,你很可能发现那些足以勾起你无限遐想的落叶虽然被清扫干净,但并没有被烧掉或运走,而是被收拢来放在树的根部并被网袋网住,以便作为树的肥料。中国古人早就懂得“落叶归根”的道理,早就领会到“落叶归根的情用”,但在秋冬两季我们常常看到我国一些城市道路上的树叶每每被作为垃圾运走或就地烧掉了。两相对比,哪个更科学呢?德国是汽车工业非常发达的国家,也是普及汽车最早的国家之一。全国大概有六百万人的工作直接或间接与汽车有关。但德国许多城市在普及汽车时并没有像美国和法国的许多城市那样取消自行车专用道路,而是一直保留了自行车道。这不但为别人出行提供了更多的选择,而且更符合环保的要求。今天,欧洲许多城市正在为汽车太多、尾气污染太大而苦恼,一些城市正在恢复自行车道,或干脆不许私人汽车进入城内,而要人们改乘公共交通工具。但人的行为方式和生活方式很难在短时间内改变过来。两相对比,你难道不觉得德国许多城市的做法更显示出他们的远见吗?当我国一些大城市试图取消自行车道的时候,我们难道不应当吸取别人的经验和教训吗?另外一件让我感慨的事情是,德国的环保教育早已深入人心。从幼儿园和小学开始,孩子们就要接受环保教育。老师们不仅要带孩子们亲近自然,而且将课本上的环保内

雷久南博士谈养生(六)

工业社会最容易吃出毛病

饮食本来是一件最自然不过的事情,不需要我们费心思去分析的,但在现代社会中,我们的饮食习惯跟大自然的生态平衡越隔越远,除非你下过一番功夫去了解它,否则就不能只是不经思考的吃而已。因为现在很多农药的问题、加工问题,表面上看起来越好的食物,实际上吃起来却没有一点营养。所以,我们每一个人都要下一点功夫了解:到底我们现在吃的是些什么东西?对我们身体有什么影响?这样才可能维持健康的身体。1930年曾经有一位牙医环游世界,到每个社会中考察牙齿的健康状况。他去的地方有欧洲、亚洲、非洲、瑞士以及爱斯基摩人居住的地方。1930年正是新旧交替的年代,当时还有一些地方保持着以前古老的农业社会,他发现一旦进入工业社会之后,健康的情形就明显的下降。用什么来衡量呢?因为他是牙医,就用牙齿与蛀牙来衡量。他发现一个社会如果较传统的食物,一般人大概三人中有一颗蛀牙,但是如果食物改为比较工业化的食物,如罐头食品、白米、白面与白糖,平均每一人蛀牙有九颗。从三人中有一颗,变成一个人有九颗,你想想差别有多大,差别在哪里?糙米与米糠含有丰富的矿物质与维他命,尤其是维他命B;去除糠麸之后,白米就没有矿物质。同样的,红糖里有矿物质,白糖就没有。现代社会的通病是胆固醇高,台湾也有这种现象,一般人以为

《国外社会科学》简介

《国外社会科学》系中央级学术刊物,全国中文核心期刊。由中国社会科学院文献信息中心主办。1995年3月,国外社会科学被国务院学位委员会办公室、国家教委研究生工作办公室指定本刊为“全国学位与研究生教育重要期刊”,是社会科学综合类的6种核心期刊之一。《国外社会科学》主要介绍国外最新的学术理论、研究方法和发展方向,尤其是新思潮、新学派、新观点、新理论、新论著和新成果等,为各界读者提供当前世界各国的政治、经济、文化、社会、军事、哲学、法律、历史、教育、文艺、民族、宗教和马克思主义研究、国外中国研究等社会科学各领域的信息。《国外社会科学》在继续强调传统的学术性、信息性和针对性的同时,进一步突出学术研究的综合性、前瞻性和导向性。《国外社会科学》辟有百年学术、国外马克思主义研究、国外中国研究、学科与流派、本期学术人物、海外专稿、论著提要、国际学术机构、学术争鸣、学术动态、访问记、书刊评介、书讯等栏目。欲订者可向全国各地邮局订购,也可将款项汇至北京建国门内大街5号本刊编辑部(邮政编码100732)。本刊每期定价11元,全年66元。欢迎海内外读者订阅。

容与实际生活相结合。即便是外国人在德语课用的课本也有很多与环保相关的内容。大力倡导环境保护的绿党之所以在德国的政治生活中占有重要的地位,一些绿党成员甚至能担任政府要职,正是因为他们理念获得了广泛的支持。德国在工业化过程中曾有不少田地被闲置。我曾问一个在政府出任过要职的专家,“为何不把那些田地都栽上树木呢?”他的回答让我感到有点意外。他说,“我们要为荒年留下土地。万一发生全球粮荒,田地一旦栽上了树木就很难复耕,让它长草就容易复耕。再说,森林间有些草地岂不比单一的森林更美?我相信,在秋天,你的感受一定更加强烈。”德国并非没有经历过环境污染,上世纪六十年代莱茵河也一度污染严重,但有着强烈危机意识的德国人很快清醒过来并大力加以治理。除了严格执行环保法规,不断提高环境标准,大力发展环保技术,重视调整产业结构之外,环保意识深入人心是促使德国的环境得以不断改善的根本因素。今天,再现了山清水秀、碧草蓝天的德国的确有资格成为全球环保的典范。

美国大观

《上接第3版》甘地的宽容是对对手发自内心的尊重和善意,他不愿意用强权让对手屈服,甘地说:“我本质上是一个倾向于妥协的人,因为我从来不敢肯定自己占有真理。”甘地的宽容既体现在他对其他宗教的欣赏和宽容上,也体现在他对政敌的态度上。虽然自己是印度教徒,甘地却以一种开放的心态来对待其它宗教。他认真研究和研究了世界所有其他宗教的经典,包括《薄加梵歌》、《圣经》、《古兰经》、《阿维斯塔》等,将它们同样看成是神灵的启示。积极吸纳东西方各种世界宗教文化成份。他深信,所有的宗教都有真理,所有宗教都有错误。因此,他认为没有哪一个宗教可以声称比“面蜜利亚”,可以帮助胆固醇新陈代谢。其实甘蔗是一种健康食物,甘蔗的营养很好,但是我们自作聪明,把甜的部分与营养的部分分了家,只是吃甜的部分。你仔细想想:我们生活中所谓自然食物,像水果本来是很甜的,营养很高。一种食物的糖分和土壤肥不肥沃有关;肥沃土壤种出来的玉米,和土壤贫瘠种出来的玉米,糖分相差很远,这是有科学依据的;甜的玉米比不甜的玉米营养好,这是大自然告诉我们的一种方法。我们不在食物加工的时候去除了矿物质,还在农业耕种时破坏了土壤的健康。这些年来我们都相信科学,如果现代西方有个宗教的话,它就是科学。科学是现代西方真正的宗教。因为大家太相信它,将它变成一种迷信,变成只相信仪器不相信人。西方人都有这种倾向。记得有一次,他们花了很多经费研究,然后在报上发布——人的母奶对婴儿最好,这原来是不需要研究就知道的事情,但是大家迷信可信科学,以致使科学变成一种迷信。

《上接第1版》中共湖南省委农村工作部部长刘宗林、湖南省社会科学院院长朱有志亲自担纲大会筹委会主席。会议征文 会议欢迎对生态(后现代农业)有研究和感兴趣的社会各界贤达参加并提交论文。征文要求紧紧围绕论坛主题,具有理论前瞻性和重要现实意义,观点明确,资料翔实,文献引注规范,并且是未公开发表的学术论文,在主要议题范围内可自拟题目。字数限制在8000字以内,Word格式编辑。文稿务必注明作者姓名、单位、详细通讯地址、联系电话及E-Mail地址。论文用电子邮件方式送达,请发至 stnyj@163.com 投稿截止日期为2009年9月25日。会议费用 会议应邀代表的往返交通费用自理。其他费用,包括食宿、参观、论文印刷、会议材料等费用,均由大会承担。非会议正式邀请的代表,经与会议主办单位协商,也可以参会,但参会费用(交通、食宿、参观、材料等)自理。 联系方式 北京:杜志雄(中国社科院农发所科研处长) duzhx@cass.org.cn stnyj@163.com 湖南:张黎(湖南省社科院农村发展研究所) stnyj@163.com 美国:王洽河(中美后现代发展研究院常务副院长) zhihe\_wang@postmodernchina.org 会议网页: http://www.zgxcfx.com/Article\_Show.asp?ArticleID=17473

奥巴马动了谁的奶酪?

[费城] 吕加林

《今日美国报》与盖洛普进行的联合民调发现,奥巴马的支持率最近跌至55%。有关奥巴马总统的健保改革计划,在各州为此召开的镇民大会上,与会者情绪激动,拳脚相向,场面火爆,健保变“见暴”,演出了一场又一场“全武行”。这些镇民大会的召集者,民主党的国会议员,本意是向民众说明奥巴马总统全民健保的具体内容,没想到,他们不是被在其办公室外的各种抗议声所骚扰,就是在会议现场落荒而逃,甚至有的还收到死亡恐吓。可能奥巴马总统也没有想到反对者的情绪是如此激烈。这些反对者许多是共和党人,是那些家缠万贯的富豪,还有一些被蒙骗的不明真相的民众。正如诺贝尔经济奖得主、纽约时报专栏作家克鲁曼所说,是那些富有的利益集团协助组织镇民大会上的暴民。参院共和党领袖麦康诺则发出警告,“美国人不希望华盛顿像接管银行、保险公司和汽车业一样接管医疗,美国人不要政

府经营的系统,不希望官僚介入病人和医生之间。”那么,应该由谁来介于病人和医生之间?保险公司?原来奥巴马可能动了保险公司的奶酪,难怪他们会如此愤怒。一个例子也许能说明普通民众是如何不明真相的。在一次镇民大会上,会议主持者问与会者:是否“反对任何形式的社会主义或政府主持的健保计划”,几乎所有的人都举手。接着他问:有多少人目前接受“联邦医疗保险”(MEDICARE),几乎一半人举手。这真有点恩将仇报的味道了。或者用我们常说的“端起碗吃肉,放下碗骂人了”。在美国,几乎所有的退休人士和那些低收入的家庭享受着联邦或州政府提供的医疗保险。数据指出,比较GDP所估之比重,美国政府在医疗保健方面的开支为发达国家之最,每一美元的医疗保健花费当中,某种程度上有45美分是来自于政府。今天“联邦医疗保险”给所有65岁以上老人提供健保。民调结果显示,保户对“联邦医疗保险”的满意度,远高于向私人保险公司加保的美国人。与此同时,一些反对健保者则散播各种流言蜚语,以混淆视听,蒙骗民众,如说什么奥巴马的计划将导致老人安乐死等等。当年克林顿主政时,就曾试图进行健保改革,无奈阻力太大,不得不铩羽而归。这个国家毕竟是富人说了算,敢动他们嘴里的肉,岂不是要和你拼命?美国每年在医疗保健方面的支出,大约佔国内生产总值的16%,总额达2.26兆美元,平均每人7439美元。这个数字还在与日增长。因此,越来越多的美国人负担不起医疗保险,这个数字目前预估为4700万人。除此之外,还有2500万人由于其保险无法满足需求,他们也认为自己是没保险的。美国看病之贵,恐为世界之最。最近的一项研究发现,美国的个人破产案例中,高达60%与医疗开支有关。哈佛大学的专家大卫·海密勒斯坦表示,“除非你是

时,甘地坚持提名他担任宪法起草委员会主席。还有穆斯林联盟的领袖真纳,他是甘地后期最主要的政敌,他称甘地是“一只狡猾的狐狸,一位印度教的福音传教士”。在殖民统治即将结束的最后关头,他坚持要建立一个独立的穆斯林国家。当时信奉印度教者占人口的绝对优势,更不用说政治经济地位,如果诉诸民族情绪,大印度主义应该可以完全占上风,而这时甘地提出:可以把自己整个印度交给穆斯林,但千万不要分裂印度。请将三亿印度教徒置于穆斯林统治之下,委托真纳组建政府,把英国的主权移交给他们。尽管甘地被许多相信革命夺权,相信制度变革,相信严刑峻法的人批评为“道德温情主义”。但他所崇尚的宽容,对生命的热爱,使我们见证了精神的力量,见证了道德的伟大和爱的壮阔。此外,他对非暴力的积极阐释和身体力行,也为印度这样一个传统的社会文化矛盾极为复杂的社会向现代民主社会的转型提供了一种新的思路。在对待自己的政敌的态度上,他总是宽容待人。甚至在己方力量占据绝对优势的时候,他也会针对哪怕对手的一点点让步给以最大的善意来回应,甚至主动做出让步,以致无数次让他自己的同志都怀疑他是叛徒。但“吾道一以贯之”,甘地坚持把宽容进行到底。对很多次不留情面地把甘地和国大党骂得灰头土脸的政

《上接第1版》也许,经济可持续性所面对的最大挑战同样也是对农民最大的潜在回报。为了维持农场的盈利能力,农民必须发展他们自身与顾客之间有意义的关系。为了维持这种关系,他们必须相互理解、相互信任。他们必须致力于他们的共同利益而协同工作,因为他们都非常关心彼此。他们并不能将这种关系仅仅局限于本地居民,但他们必须把他们的顾客视为真实的人而不是非人的市场。人能够身处于世界另一端的其他人建立联系,但农业公司却不能与任何人建立联系,因为公司本身并不是人。有意义的关系不能是大量生产的,因此它们也就不能是产业化的。但更重要的也许是,如果要通过农业获得更令人满意的人际生活质量,农民及其消费者之间的关系将会是最重要的方面之一。通过分摊各自对管理自然环境的义务,农民及其消费者就能互相帮助,最终过以一种更有目的和更有意义的生活。这种农业经济学不同于我在20世纪70和80年代教授给农民的经济学。但是,这种经济学显然更有意义得多。它需要我们做更多的工作,还需要我们更多地从农民的角度来思考问题,但它确实是一种应用于务农和生活的更好方法。我们并不能保证这种农业经济学对任一特定农民、或普遍意义上的农民都有效。但是,与产业化的经济学相比,它确实能为未来的农业带来更多的希望。正是在这个意义上,可持续农业经济学可以说是一种充满希望的经济。 \*作者约翰·艾克(John Ikerd)为美国密苏里大学经济学教授。 \*\*译者张果系华中科技大学哲学系博士生。

《世界文化論壇》报

Culture Communication

~面向全球華人,情系人類未來~

世界文化論壇報系海外獨家以文化為訴求的報紙,被讀者譽為“海外最有思想性的華文媒體”。《世界文化論壇》報由美國中美後現代發展研究院主辦,美國過程研究中心協辦。2002年在美国創刊發行。面向兩岸三地及北美華人世界,旨在促進中西深層次的文化交流與對話,使中國文化和世界上一切先進文化在後現代的多元時代能夠攜手對中國的永續發展與世界的和平進程做自己獨特的貢獻。本報有以下欄目:文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、大師訪談,華人明星榜、信仰的天空、老外學中文,名校推薦(廣告)、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店(廣告)等,以獨特的視角,反映華人的文化訴求,展現不同文化的風采。文化廣場促進民族文化百花齊放;放眼天下囊括大事春秋世界風雲。美國大觀、洛城夜話,給華人一個活生生的美國,一個細微微的洛城。企業文化、思者手記、過程思維,看宇宙人生洞若觀火。綠燈人生、成功之道,給人生具體指導。大師風範、華人明星榜,顯當代大師言傳身教,樹世界華人楷模新風……《世界文化論壇》可謂大——心若大海、量包天下;《世界文化論壇》亦可謂小——星星之火、步履維艱。但是如果有您的一份,這份小報就能成大氣候。如果您出一份力,把《世界文化論壇》推薦給親朋好友,讓讀書界人人能夠享受這份思想大餐,這張海外華人文化網路必將因您而玉成。我們自信《世界文化論壇》是明珠,我們相信您慧眼識得!《世界文化論壇》一年六期,每期4個版面。國際標準期刊刊號(ISSN):1540-2339

《世界文化論壇》同仁敬啓

《世界文化論壇》報

(雙月)訂閱單

姓名\_\_\_\_\_ 電話\_\_\_\_\_ 訂閱期數:一年(六期) 詳細通訊地址:\_\_\_\_\_ 訂閱費:\$20.00/年(含郵費) US\$ CASH CHECK 支票抬頭請寫 THE INSTITUTE FOR POSTMODERN DEVELOPMENT OF CHINA. 郵寄地址:IPDC P O BOX 2007 CLAREMONT, CA 91711-8007 《世界文化論壇》歡迎刊登廣告 《世界文化論壇》報為海外獨家以文化為訴求的報紙,深受海外政、商、學界人士的歡迎,報紙的文化內涵深,廣告效益大,歡迎刊登廣告。 電話:(909) 450-1658 傳真:(909) 621-2760 電郵:ipdclaremont@yahoo.com