

第1版
2010年第1期 总第42期
中美後現代發展研究院主辦 美國過程研究中心協辦 Center for Process Studies (USA)

世界文化論壇

Culture Communication

北美第一家華人文化報 在美華人的精神家園
國際標準期刊號 (ISSN) : 1540-2339
地址: P O BOX 2007 Claremont, CA 91711-8007
網站: www.postmodernchina.org

作为生态文明仆从的科学与宗教

——访美国克莱蒙研究生大学教授、著名后现代哲学家费里普·克莱顿 (Philip Clayton)
本报记者 娥媚月

【编者按】耶鲁大学哲学博士，中美后现代发展研究院副院长费里普·克莱顿 (Philip Clayton) 系美国著名建设性后现代哲学家，是当代西方世界推动科学与宗教对话的领军者。现任美国过程研究中心执行主任，美国克莱蒙研究生大学教授，哈佛大学客座教授。曾任美国加州大学索诺马分校哲学系主任。汤普顿研究基金会获得者。加州大学柏克利分校“科学与精神追求项目”主任。主要著作有：《心灵与实践——从量子到意识》；《进化与伦理》；《科学与精神追求》；《科学与超越》；《为了共同福祉的建设性后现代主义》等。
本报驻洛杉矶记者日前专程采访了克莱顿，聆听了他关于科学与宗教的新功能和新关系的精彩见解。

记者：非常感谢您百忙之中接受我的采访。作为当代西方世界推动科学与宗教对话的领军者，您是如何看待科学与宗教的关系的？它们之间是否有可能建立一种新型的关系？如您所知，今天科学技术在人们生活的方方面面都发挥着越来越重要的作用，人们越来越依赖于科学技术来获取更多的经济利益、更高的生活质量和更方便快捷的生活方式。这种变化似乎让科学技术与宗教之间的关系比以往任何时候都更复杂，既不像16、17世纪那样只是简单的相互斗争，也不像某些清教徒所说的那样完全是“内在和谐” (inner harmony)，就这个问题请问您有什么看法？

克莱顿：要回答这个问题我们得先回到“现代”刚开始萌芽的欧洲。那时的科学正在慢慢发展，所以我们可以看到伽利略、牛顿等的成就。从16世纪开始，科学逐渐成长为一个独立的研究领域。但总体来说，宗教传统依然浓厚，人们依然保持着原来的信仰，依然相信奇迹，宗教依然具有中心性、社会性、政治性、文化性的重要影响和强大的力量。在1650年和1700年间的某个时候，社会潮流开始改变，新兴的科学和宗教力量、宗教预言、宗教自有的检验过程、宗教价值以及宗教整体架构之间的矛盾开始变得激烈，宗教的地位开始下降。

所以，这里需要注意的第一点是：即使科学处于上升期，宗教在当时依然占据优势地位。第二点是，当时的科学与宗教之间是一种你死我活的斗争，一方要赢另一方就必须输。这种斗争状态大概从1650年开始，一直持续到20世纪八九十年代左右。这就像是“零和博弈”，如果科学变得强大，宗教就必然被削弱，如果宗教变得强大，科学就必然被削弱。实际上，我要说的

是，“现代世界” (modern world) 这个概念，或者说欧洲和美国语境中的“现代性”这个概念，就是在这种科学与宗教间的斗争中建立起来的。因此，一个“现代的”思想家会说，当科学取胜时，宗教就失败了；当科学技术成为我们生活的中心，成为我们生活的百分之百时，宗教的部分就消失为零了。

然而，以20世纪怀特海的工作为开端，并经过其后许多西方思想家的进一步研究和发展，一种新的思想模式产生了，即我们所说的“建设性后现代主义”。这种思想并不认为科学与宗教之间是一种“零和博弈”的数学关系，因为并不是科学的方面增加了，宗教的方面就减少了。相反，两者之间更像是一种传统意义上的平衡，它们是两种不同的视角，并且能相互补充。现在已经是2010年了，在今天的世界上，不管在哪个国家，科学技术都支配着我们的生活。即使是在那些最偏远的地方，比如非洲的部落聚居地，科学技术也依然占统治地位。

但是，难道这就意味着宗教的部分消失为零了吗？并非如此。今天我们所面临的全球性挑战比以前任何时候都更严峻，我们需要用古典的西方文化来引导我们。宗教原来总是说：宗教一定是拥有所有的力量，宗教一定是知道所有的真理，人们必须按照古老的方式来做事。但现在世界已经变了，今天的我们生活在一个非宗教的世俗社会，目标都是由政府为人而制定的。宗教能对我们有所帮助，但它已经不再是国王或者王后了。比如今天的教堂就不能再被作为国王了，他只是个宗教领袖，号召人们去反思自我，去安静沉思，去学习古老文化中所包含的智慧。所以，宗教的作用已经变了，但这并不意味着它就应该被贬低。我们需要用一个词来标志这种转变，我们相信世界将会进入一个“后现代”的时代，这是一个充满希望的时代，这是一个与斗争性的“现代”完全不同的时代。

记者：非常精彩的回答。接下来想请您谈谈科学技术与上帝的问题。怀特海哲学认为上帝是秩序最原始的基础，是创新的起源，并能被世界上的各种事件 (events) 所影响。在这个意义上，某些科幻电影把未来更加先进的科学技术描绘得跟上帝一样。您认为这些电影情节会不会在未来成为现实，科学技术会不会成

为、或者创造出个上帝呢？

克莱顿：非常有趣的问题。在怀特海之前，西方人认为存在着最高实体，那就是上帝 (God)。与上帝之间的交流是单向的：上帝有所行动，然后在世界中有所反应；上帝对人说话，然后人保持沉默只是听从。这种模式就像是一个坏父亲对待自己十几岁的女儿。父亲总是说：你不是个乖孩子，你不能用手机聊天，你不能听这种音乐，你不能穿这种衣服。这样的父亲从来不会倾听，而一个好父亲懂得如何倾听。用过程思想的眼光来看，以前这些对“上帝”的理解并没有什么用处，它们是对终极实体的误解。实际上，在怀特海最后的著作中他已经不再使用“上帝”一词了，所以“上帝”这一术语并没有特别重要的意义。怀特海将上帝理解成为一种双向沟通方式的一部分，就像是一个好父亲。也就是说，我们被上帝影响，上帝也被我们影响。上帝创造了我们，我们也创造了上帝。这在不管哪种西方思想看来都是一种非常糟糕而且激进的革命：终极实体居然会被人类影响？这种关系居然就像是一种互动的体系？这实在是太令人惊讶了。上帝再也不是国王或者王后了，上帝就像是我们的一个朋友，或者像怀特海所言：上帝是我们的甘苦与共者，他/她与我们一起、在我们身上或者通过我们去受难。这完全改变了上帝的一贯形象。

既然上帝能对我们做出反应，能被我们所影响，那么科学技术能否成为我们的上帝呢？这种说法其实是把人的某一方面单独取出来当作了上帝，就像对待国王一样膜拜它。举例来说，这就像我在开学第一天对来上课的一百个学生说：从现在开始你就是一部机器，我只关心你的思想，至于你的心灵、情感、文化、语言等等我毫无兴趣，你只是一个有外壳的大脑。这样做其实是错误的。如果我能把学生作为一个整体的人来接受，他能学得更好，看上去更健康，拥有珍贵的亲情、友情和爱情，也能与周围世界处于更好的关系中。所以，如果人类把科技当作自己的上帝，那就像是把剥离了价值和关 (系的理智 (intellect) 单独拿出来当作上帝。怀特海所说的上帝是属于我们的一切，不仅是我们的思想，也是我们的心灵和价值。科学只是其中的一个部分。作为对这个问题的总结，我还想谈点更批判性的东西。在西方文化占统治地位的时期，也就是20 (下转第3版)

本期主要内容

作为生态文明仆从的科学与宗教	第1版
丰田危机：重增长轻质量的代价 (下)	第1版
精彩纷呈的可持续都市形态	第2版
游走于城市空间的行吟地理学家	第2版
阿肯色的山水与人情	第3版
入乡随俗在美国	第4版
建设性后现代哲学与法学的联盟	第4版
生机勃勃的北大“复杂性”与后现代哲学研究”	第4版

过程视角

“过程哲学与心灵生态国际研讨会”即将在北京召开

由北京外国语大学哲学社会科学学院主办、中美后现代发展研究院和中国自然辩证法研究会协办的以“过程哲学与心灵生态”为主题的国际学术研讨会将于2010年10月20日至22日在北外校园举行。会议联系人：王立志博士
联系电话：010-88818257 手机：13011114182

“过程哲学与道德教育国际会议”即将在克莱蒙举行

由天津师范大学、中美后现代发展研究院及美国过程研究中心等单位联合主办的“过程哲学与道德教育国际学术会议”即将于2010年11月上旬在美国西海岸美丽的克莱蒙校园召开。会议联系人：天津师范大学杨仁忠教授
电子信箱：renzhongyang@163.com

当前的丰田危机：重增长轻质量的代价 (下)

H. 托马斯·约翰逊 张果译

虚拟经济的崛起
世界上研究怀特海哲学的顶尖学者之一小约翰·柯布先生最近写了一篇非常重要的文章。他在文中探讨了这样一个问题：现在的全球金融界正以强力迫使公司经营者优先关注抽象的财务状况而非具体真实的过程。柯布先生认为，金融界之所以具有这样的力量，很大程度上是因为与实体经济中的非金融企业相比，庞大的金融公司能以更快的速度在虚拟经济中增加自身的资产。“虚拟经济”一词指的是这样一种经济：其主要的经济活动是投资和交易金融工具。当我们的经济变得越关注金融，货币财富便开始集中在少数人手中，这也就意味着掏空了整个国家的工业能力。在今天的美国，这种情况已是愈演愈烈，生产性的企业正以惊人的速度消失。然而，在实体经济中，制造业和其他形式的非金融企业无所不在，人类并不能脱离这种实体经济而生存。(小约翰·柯布，《一个怀特海主义者对当前金融危机的思考》，载《过程研究》38卷第1期，第119-138页)

目前，庞大的全球性金融机构正赋予它们自己以及它们所控制的金融市场越来越强大的力量。通过这种力量，它们可以迫使实体经济中的企业 (即那些能够为真实的人类提供真实的工作的企业) 为实现短期收益的增长和股价升值而对它们俯首称臣。它们几乎具有无限的权利，能够通过收购来控制非金融企业，驱使这些企业的经营者做出能使它们获得最多短期收益的经营决策。这种权力实际上说明，那些想要通过改善管理行为来提高长期经营业绩的努力注定会灰飞烟灭。作为虚拟经济系统的棋子，大多数的非金融企业将无法存活，也无法通过优化关系系统来发展壮大。然而，正是这种关系系统促进了更大范围内社区的经济福祉。一旦有企业表现出强劲的发展潜力，金融机构便会介入、接管并肢解它们，以便为一小撮金融经纪人和策划收购的管理人牟利。

我曾经相信，公司管理者的目标应该是培育一家能盈利的企业，创造待遇优厚的工作机会，并以合理的价格向消费者提供有用的产品和服务。我也看到，自上世纪60年代末以来，企业效益变差的根本原因就在于：会计业和金融业以其巨大的力量促使公司管理者将注意力集中在财务结果底线的直接增长上。我想，当管理者们在精力去完善企业那些具体的、真正人性化的特质，而非仅仅去达到抽象的财务目标时，也就实现了更高水平也更稳定的平均财务结果。但我并没有考虑到今天这些全球性金融机构的本质和影响。

让我深感困扰的是，我不得不指出，全球性金融机构已经在不知不觉间成为了危及企业福祉的巨大威胁。今天的金融机构希望能获取巨额利润，它们所要求得到的远远高于业绩最好的企业所能产生的回报。说到它们的目标，再没有比长期融资于以利润为导向的企业更庸俗和功利的了。不，就像十年前弗里特乔夫·卡普拉所预见到的那样，今天的全球性金融机构所

追求的是：尽可能在最不规范最不透明的市场中把人力、资源以及企业像货物一样交易，从而为自己赚取尽量多的钱，不管整个社会将为此付出怎样的代价都不在所不惜。(《隐藏的连接》，双日出版社，2002，第5章，第7章及后记)

这种体系的最危险之处在于它是通过全球性金融机构的活动来发挥作用的。而这些金融机构控制着它们自己的商业银行，实质上能够不费任何代价地借贷和使用巨额资金去收购非金融企业，并几乎把所有的风险都转移给了纳税人。由于上世纪20年代的经济大崩溃，政府制定了格拉斯-斯蒂格尔法案。于是在之后的50年中，涉足公司保险业和有价证券交易的大型金融机构都被禁止拥有和控制商业银行。该法案在1999年被废除，结果，这些机构便能再次入主和利用商业银行。

自上世纪70年代以来，这些全球性金融机构所拥有的巨大市场权力让它们有能力迫使企业的管理层越来越关注会计师和金融分析师所编制的财务报告。这种压力促使企业只沉迷于完成短期的财务目标，实质上却忽视了关系，而正是这些关系创造出了一个长期盈利的健康组织。这就是我们今天的立场。

一线希望

虽然有点牵强，但我愿意给予大家一些希望，希望我们能经济中的非金融部门重塑独立性。我认为企业也许能再次成为一种可行的动力来源，创造出良好的工作机会并满足公众对安全、优质产品和服务的需要。但是，如果金融部门继续如此贪得无厌，继续摧毁我们赖以生存的实体经济以满足自身欲望的话，这种情况将不会发生。我们如何才能控制好金融部门并减轻它对我们生活的恶劣影响呢？不要向政府寻求解决方案，让我们通过提出以下问题来解决这个难题吧：在丰田公司的案例中我们学到了什么来引导我们摆脱这种恶性循环？

我问这个问题的原因在于，不同于当今世界上绝大部分的大型上市公司，丰田公司根本不依赖金融市场来为长期投资筹集资本。相反，至少在过去的50年中，丰田实质上是用内部产生的资金来实现自己的发展壮大。实际上，日本金融界长期流传着一个笑话：丰田公司仅仅是为了卖掉银行一个人情才进行贷款，而不是它真的需要外部投资。而上世纪50年代，丰田公司之所以在东京的日经证券交易所上市，也只是因为丰田家族出于某种家庭原因而大量卖出股份。丰田并不公开出售股份来为公司筹集资本。1999年丰田首次在纽约证券交易所上市，同样不是为了筹集资本，而主要是出于政治原因。

丰田公司很少需要外部融资的一个标志即是其稳固的现金结余。最近几十年来，丰田的现金结余达到了250-300亿美元，很多时候甚至更多。华尔街的权威人士和金融专家们普遍批评持有如此巨额的现金是高层管理者对股东利益的漠视，也会使企业成为那些收

购能手的猎物。但是，对丰田来说，正是如此巨额的现金结余使它能在上世纪90年代花数十亿美元来研发混合动力系统，从而使丰田普锐斯这一车型取得了巨大的成功。也正是因为如此，它才能花更多的钱在目前的经济衰退中支付其全职劳动力的薪水。

如果所有的非金融企业都能像丰田公司一样对外部融资不屑一顾，华尔街及其衍生出的全球性金融机构就不得不复存在。但是，金融专家们通常都想当然地认为公司就是应该贷款和发行股票。但到底是什么催生这种观点呢？

要找到问题的根源，丰田公司的专家会说：“问五次为什么。”那么，我们就来质疑一下这种认为公司必须贷款和发行股票的断言：为什么？第一个回答可能是为了公司的发展壮大，贷款和发行股票都是必要的。为什么？因为在有能力赚到足够的钱来为自身发展筹集资金之前，公司需要大量投资来扩大生产力。为什么？因为最初的收入不足以支付最初的投入。为什么？因为除非销售额达到一定水平，否则付出的成本都会超出获得的收入。为什么？因为规模经济在发挥作用。为什么？因为我们一开始都会建立大于需求量的生产能力，以便在销售增加时实现较低的单位成本。

在这一点上，丰田专家所问的问题也许可以查明：如果一开始你就按照需求来设计生产能力，以后再逐步扩容，使成本能或多或少地根据收入的提高来提高，从而在出售第一件产品时就能获得利润和现金，那么事情将会是怎样？

超越虚拟经济

这个小插曲是基于以下众所周知的事实：成立于二战前并一直延续到现在的丰田公司从来都意图针对当时顾客的需求来消耗资源 (如原材料、劳动力、物品、能源、资本等)，使自己所消耗的不会超出满足顾客需要所必需的。除了在丰田成立的初期，尤其是那个战后物资极度匮乏的年代，要做到这一点几乎是不可能的。但是，随着时间的流逝，丰田越来越善于找到事半功倍的方法。对它来说，降低成本的途径 (在这一点上它始终如一地出色) 在于通过持续降低消耗来减少总成本。这种策略不但能保证低成本，而且能形成一种生活方式，从而不再需要在金融市场上与金融机构打交道。

相比之下，降低成本的美国式途径通常都是根据规模经济的思维定式来降低每单位产量的平均成本。因此，降低单位成本的最初途径便是生产更多的产品，而不是减少资源消耗。随着时间的推移，这种通过生产更多产品来实现所谓“降低成本”的需要不可避免会要求更大更快的机器、更多的线下工作、更稳定的原材料来源、更好的营销方式和广告制作、更多的讨价还价等等来降低单位成本。换句话说，通过提高产量的方法来降低单位成本将会导致更高的总成本。不幸的是，这就需要向外部的金融界寻求融资。

征稿启事

《世界文化論壇》由中美後現代發展研究院 (美國) 主辦。面向兩岸三地及美國華人世界，旨在促進中西文化交流，增進世界和平和人類共同福祉。
本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、華人明星榜、信仰的天空、名校推薦 (廣告)、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店 (廣告) 等。歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。潤筆費千字10-20美元。歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。潤筆費千字10-20美元。

《世界文化論壇》報學術委員會

(以姓氏筆劃為序)

丁子江 任平 成長春 劉孝廷 曲躍厚 李晨陽 李惠斌
陳俊偉 吳國盛 陳榮灼 楊富斌 劉笑敢 金惠敏 歐陽康
俞懿嫻 顧林玉 唐力權 鞠實貞 安乐哲

《世界文化論壇》報

主編：樊美筠
編委：王治河 王蓉蓉 朱易 倪培民
謝文郁 曾慶華 黃勇 馮毅
顧問：葉秀山 叶朗 朱德生 周桂細 乐黛云

可持续的都市形态——他们的类型、模式与观念

[美]马萨诸塞工学院 优瑟夫·约伯云 苏志加博士编译

当代城市的形态被看作是环境问题的一个来源。环保局在《我们的建筑与自然环境》中的结论指出，都市形态直接影响到（动物的）栖息，生态系统，濒于灭绝的物种，并通过地表消耗而影响水质，栖息地碎片化，并通过不透水表层来替代自然的覆盖。此外，都市形态会影响旅行行为，转而影响空气质量，致使耕地、（池沼等）湿地和开放空间的不断流失，土壤污染及污染物，全球气候变化，以及噪音等。而且，世界各地不断出现的证据显示，由于过度的使用化石燃料，尤其是富裕的国家，温室气体的排放已经累积到惊人的程度。

“可持续发展”作为一个流行的概念出现，复活了都市形态的讨论。这一概念最为主要的积极因素在于，某种都市形态可以减少能量消耗且降低污染程度。在可持续性的语境中，在都市形态问题上缺少一致意见。基于此，本文试回答以下问题：根据每一方式所提出的都市形态的特点是什么？这些形态所共享的设计理念和原则是什么？另外，为评估都市形态的可持续性，本文旨在提出一种概念框架。

方法

形态可不是那么好定义的。一般来讲，都市形态是多种特性的复合体，这些特性与土地应用的模式、运输系统以及都市设计等相关。都市形态是许多基本概念相结合的结果：都市模式。许多相关的、少数未分化的基本要素组成了都市模式，这些基本要素重复并结合起来。具体讲，众多概念的基本原理可以是街道的样式，街区的大小和形状，街道规划，代表性场所的构造布置，公园和公共场所的布局等等。

从某种意义上讲，定性研究最终目的是描述、解释关系间的模式，这一过程需要一套概念上的特定范畴。主题分析是一种归纳分析方法，这需要发现样式、主旨和材料中的理念。这些材料包括规划和多学科文献。

这一研究方法的步骤如下：

1、回顾与可持续发展相关的规划、设计和其他多学科文献，目的就是解构与都市可持续形态有关的多学科主题。这一过程的结果就是与都市形态相关的很多主题和设计理念。

2、模式识别——在看似随机的数据中掌握模式的能力。目的是，第一步的结果记录主要模式和概念；第二步是在样本内寻找共性，并经由概念将结果编码。

3、识别都市形态——确认特定的、独特的都市形态。

4、概念化——在确定的概念和都市形态之间找到理论的关联。

设计理念和可持续都市形态

1、致密性。建筑环境的致密性是一个普遍接受的策略，通过它可以实现更为可持续的都市形态。致密也指都市的连续（连接性），即建议未来都市的发展应当临近原有的都市结构，这意指控制其进一步的蔓延。

2、可持续交通运输。与都市形态相关的环境辩论中，交通，在单个问题中，无可争辩的是最为重要的一个议题。“可持续的交通运输”可以定义为“这样一个运输部门，影响到它所能提供的整个社会的和环境的成本；重视它的承载能力；根据方便使用，环境质量和四邻宜居的需求，在灵活性和安全性之间取得平衡”。

3、密度。确定可持续都市形态，密度是一个重要的类型。它指人口

或者居住单元与土地面积之间的比率。密度和城市特性之间的关系，是建立在自行产生的阈值概念基础上的：给定的区域与人口数量保持一定的密度（阈值），就能够充分的进行所需的相互作用，使都市功能和活力持续下去。

4、土地混合利用。在过去的几十年，都市规划使用死板的区域划分，一直在规划着“不融合”的城市。在规划者和学者中有一个普遍的共识，在实现可持续的都市形态中，土地混合利用起到很重要的作用。

5、多样性。对于城市的可持续性来讲，功能的多样性是基本的。简·雅各布使多样性的维度得以推广，随后被很多规划方式所采用并广泛的接受。

6、被动式太阳能设计。被动式太阳能设计是实现可持续都市形态的中心。一般来讲，这种设计的理念就是通过特定的设计方法，以可持续的方式减少能源需求同时提供被动能源的更好利用。据推测，设计、选址、定位取向、布局以及绿化等都能善用太阳能并增益小气候，减少通过常规能源为建筑空间供暖或制冷。

7、绿化。城市绿化或绿色都市，对于可持续都市形态来说，看上去是一个重要的设计概念。包括可持续性在内，绿色空间有能力对都市地区的一些关键议程做出积极的贡献。通过开放景观的多样化，绿化寻求将自然作为整体并将自然融入到城市居民的生活。

都市形态

本研究指出了与可持续都市形态相关的七种设计理念。文献分析指出不同的理念的结合会产生许多不同的都市形态。最后，本文提出四种可持续都市形态的模型。

1、新传统式发展。传统的建筑环境激发了设计者和建筑师们寻求一种更好的、基于自然品性的都市形态，一项称谓“新城镇规划”的运动。新传统发展论或者新都市主义强调可持续都市形态这个特定的概念。在交通方面，新传统发展论建议步行取向和步行村。在多向性上，它发起较之典型郊区的高居住密度。在土地混合利用上，提出住宅的、商业的和市民的混合利用。

2、都市控制。在20世纪初，大多都市地区都很紧凑而且美国的都市人口都集中在城市，但到了60年代这一模式开始改变。今天的美国，在城郊生活和工作的比在城市的要多。所以，以一塌糊涂为特征的“无序开发”，表现为低密度住宅和商业地带的开发，催生并依赖使用大量汽车。这种状况开始成为全美主流的发展模式。

3、致密型城市。在国际上促进可持续发展议程之前，柯·柯布西耶的《辐射城》一书中提出的辐射式城市，就已为解决“维多利亞式”城市问题的一个途径。这要通过清理和建造高楼，这完全开放的空间内允许高人口密度。

4、生态城市。生态城市是一个保护性比喻，它包括广泛的都市生态提议，这些倡议都以实现都市可持续性为目标。这些途径范围广泛，环境的、社会的和公共政策等用来指导管理都市空间，以实现可持续性。

生态城市这一概念的特别之处在于，绿化和被动太阳能设计。在密度或其他概念术语中，生态城市也许被表达为“无形的”城市或非固定形态的城市。有一些方法强调被动太阳能设计，如生态村庄，太阳村，共同住宅及可持续住宅。还有其他的强调绿化和被动太阳能的概念，他们包括环保型城市，绿色城市，可持续型城市，生态城，生态城市，可

持续的都市生活方式，可持续共同体，可持续街区及天然机器（污水处理的一种）等。

都市形态的可持续性评估

虽然本文没有提供最佳的可持续都市形态的硬数据，但它指出了可持续都市形态的矩阵，目的是帮助实践者、政策制定者和其他人在分析和评估不同都市形态的可持续性过程中所依据的设计理念。

都市形态的设计理念是拟定模型的标准（见图表1）。三个分数等级分别分配给每一类型（评判准则），1代表低水平的可持续性，2代表中等程度的可持续性，3代表高水平的可持续性。例如，高密度（程度=3分）意味着都市形态具有很好的可持续性；而低密度，如无序扩展，则意味着都市形态缺乏可持续性（程度=1分）。同样，更加多样、土地混合利用和紧凑，该形态获得的分数就越多。此外，某一形态更多的建立在可持续交通运输，绿化和被动太阳能设计，该形态对可持续性的贡献就越大，反之亦然。最后，得分高的都市形态同其他的相比，对可持续性的贡献要多。

结论

可持续发展的理念复活了以往关于都市形态的辩论，进一步发展了现有的模式，并通过环境的合理化加以强化——更确切的说，是通过可持续发展原则和生态设计。

本研究确定了四类可持续都市形态，他们之间的思想和观念有重合部分。不同的形态类型是相互协调而不是互斥的。然而，这些形态中的任意一个都有着独特性的思想和关键的差异，列举如下：

致密型城市——致密型城市的独特理念在于高密度和高致密性。就像新都市主义和新传统发展论那样倡导混合土地利用。

生态城市——强调都市绿化，生态和文化多样性以及被动太阳能设计。此外，生态城市的提议强调环境管理和其他重要的有关环境的健全政策。

新传统发展论——强调可持续的交通，多样性（住宅类型等），致密性，混合土地利用及绿化等。此外，新传统发展论与样式和设计符号有关。

都市控制——强调致密性政策。

本文概述了独特的一组理念，通过这七种理念，有关“环境负荷”问题的解决就可以归类处理，同时发展可持续都市形态的矩阵，有助于我们评估给定形态的可持续性。显然，无论理论上的还是实际的都市都没有发展出一种令人信服的可持续形态的模式，同时也没有得出有关那样一种形态要素的足够细节。就此而论，本文的结论是，通过对所提出理念的适度规模的使用，也许能创造出理论上和实践上完全不同的可持续都市形态。

根据可持续都市形态的设计理念，理想的可持续都市形态应该是拥有高密度和充分多样性，混合利用土地，而且它的设计理念应当是建立在可持续交通运输、绿色且无消极作用的太阳能基础上的。最后，可持续都市形态旨在实现不同的目的。这其中最为突出的是，降低能源消耗，减少废物和污染，减少汽车使用，保护公共空间、敏感的生态系统，以及宜居的、面向共同体的人文环境。

游走于城市空间的行吟地理学家

—大卫·哈维城市空间理论探微

北京建筑工程学院文法学院院长 高春花 教授

大卫·哈维（David Harvey）是一位游走于城市空间的行吟地理学家，也是西方马克思主义和后现代主义的主要代表人物。他1935年出生于英国，曾就读于剑桥大学地理系，1961年以《论肯特郡1800—1900年农业和乡村的变迁》一文获该校哲学博士学位。1969年后移居美国，任约翰·霍普金斯大学地理学与环境工程系教授至今。其间，于1994—1995年回到英国，在牛津大学任教。哈维的学科立足点是人文地理学，但其学术视野波及到建筑学、城市规划学、哲学、社会学、政治经济学等多个学科。其主要著作有：《地理学的解释》、《社会公正与城市》、《资本的限度》、《资本的城市化》、《意识与城市经验》、《资本的空间》、《后现代性的条件》、《希望的空间》、《巴黎城记——现代性之都的诞生》等。作为一个地理学家，他以历史唯物主义为基本理论平台，将城市空间置于特定的社会关系网络之中考量，以构建“合目的性”的空间存在样态为理论宗旨，将城市空间作为资本积累和阶级冲突的集中场所，进而展开对当代西方社会的城市空间批判。

居住分区：“街道、邻里、公寓、楼梯和门口都隐含着社会意义”

城市作为人类活动的中心，在给人们提供发展机遇的同时，也制造了人与人之间的不平等。哈维认为，这种不平等的空间表现就是城市空间的阶级分化。就连“街道、邻里、公寓、楼梯和门口都隐含着社会意义。”（《巴黎城记——现代性之都的诞生》，第55页。）作为《资本论》学习小组的重要成员，哈维继承了恩格斯关于19世纪曼彻斯特阶级关系的理论观点，认同美国城市理论家迈克·戴维斯（Mike Davis）在其著作《布满贫民窟的星球》中把“圆形监狱似的购物大街、禁闭惩罚意味的社区和纪念碑式具有建筑学意义的洛杉矶旅馆斜堤”视为城市空间压迫和体现阶级差异表现的主张。他说：“空间……始终都表现了某种阶级的或者其他的社会内容，并且往往成为剧烈的社会斗争的焦点。”空间不是被动的、人类活动的容器，而是特定社会关系的载体，它直接参与特定社会关系的建构。这种建构表现在两个方面。一方面，空间模式表现着阶级关系。哈维通过对欧洲近代城市史上的著名案例——奥斯曼的巴黎改造的分析，完成了其重要著作《巴黎城记——现代性之都的诞生》。在法国第二帝国时期（1852—1870），担任塞纳省省长的乔治-欧仁·奥斯曼，成为巴黎城市改造的总指挥。改造的结果是：“巴黎各个区各有其‘模式’，能够显露出你是谁，你的工作，你的身家背景

以及你所追求的目标”，而“用来区隔阶级的有形屏障，被理解成一种‘经过具体化与神圣化的道德距离，而正是这种道德距离将阶级区隔开来。’”社会阶级的区隔，既以空间生态的方式存在，又以垂直隔离的方式表现。巴黎将“它的头放在阁楼楼上，居住的是科学家与天才，二楼住的是装得满满的胃；一楼则是店铺，是腿与脚，因为忙碌的商人一直在匆匆忙地进进出出”（《巴黎城记》，第40页。）哈维认为，城市中的劳动者、低收入阶层因其阶级地位的限制，在空间的占有与控制中处于劣势，他们从事着空间生产，为城市建设做出了贡献，但自己却成了城市空间的受害者。也许奥斯曼并未刻意在巴黎进行空间区隔，但土地运用于地租的结果却是明显的空间区隔和阶级区分。从这个意义上说，空间的生产，究其实质是阶级关系的生产。建筑、道路、咖啡馆、标志性建筑……它们一旦被生产出来，就立即投入到形塑新的阶级区分、塑造新的社会关联的活动之中。

另一方面，阶级关系也对空间区隔产生影响。上层和中产阶级需要通过寓所确保阶级的统一性和环境的舒适性。他们强烈要求城市规划和空间开发与开发地区的社会阶层相匹配。这一城市规划思想不仅引领了奥斯曼时期的巴黎城市改造，也贯穿于整个欧洲都市的形成过程之中。在奥斯曼的巴黎城市改造中，居住分区不仅有行政力量的推动，更有资本力量的推波助澜。1848年之后，占有巴黎的是奥斯曼、土地开发商、投机客、金融家以及市场力量，他们依照特定目的重塑巴黎，留给百姓的是失落感和被剥夺感。哈维笔下的巴黎并不是个案，在欧洲城市形成中，普遍存在着富人和穷人的居住分区现象。哈维通过巴黎城市一位警察厅长的抱怨，指出了依据阶级关系进行空间分区所导致的后果：“在环境逼迫下，工人不得不搬出巴黎市中心，这对工人的行为和道德明显产生不幸的影响。过去这些工人住在比较高的公寓楼层，至于比较低的楼层则住着商人以及其他收入优渥的家庭。同一幢公寓的住户之间往往培养出友谊与其的连带关系。当工人生病或失业时得到邻居的帮助，人性尊严使得工人阶级养成遵守规范的习惯。之后工人被迫搬迁到圣马丁运河乃至城市以北地区，他们住的地方没有资产阶级家庭，表面上摆脱了昔日邻居的控制，实际上却是断绝了接受资助的机会。”（《巴黎城记》，第250页。）

公共空间：“只有与穷人不一样的人才可以进去”

城市的集市、街道、车站、码头、公园、广场、步行街、购物中心以及各类城市开放空间系统，都属于城

市公共空间的范畴。作为城市居民参加社会活动的重要场所，公共空间是否公平，标志着个城市是否文明。哈维认为，巴黎城市的公共空间绝不是安全置放于场所中的景象，它是一种对世界的叙述，是对人们生存方式的叙述，是对现实的阶级状况的叙述。

咖啡馆作为公共空间的一部分，有穷人咖啡馆和富人咖啡馆之分。靠微薄工资过活并时刻面临失业危险的工人只能在工人聚居区域的咖啡馆活动，在这个对工人来说最稳定最可接近的公共空间里，人们讨论时事，谈论邻里，化解忧愁。富人咖啡馆和穷人咖啡馆有鲜明的分区，前者呈现给世人的并不是人人平等的秩序。有些穷人因为囊中羞涩根本就不能进去。哈维引述法国19世纪著名的现代派诗人夏尔·波德莱尔散文诗《穷人的眼睛》的情景：一个40岁的男子带着两个孩子路过咖啡馆，衣衫褴褛的父亲凝视着咖啡馆，眼神里充满了赞叹。父亲的眼睛说：“贫穷世界的金子大概全跑到这些墙壁上了。”小男孩的眼睛说：“不过这种房子只有跟我们不一样的人才能进去。”咖啡馆里“不一样”的人，讨厌穷人的凝视，想的是赶快叫老板赶走他们。资本主义的公共空间，打败了王权，却“请”来了资本。由此，公共空间的公共性就被打了折扣。哈维用充满感情的笔触写道：巴黎的咖啡馆并没有体现公共空间的功能，反之，它象征着巴黎“数千流离失所的生命”

作为消费性公共空间的咖啡馆如此，那免费的公共空间又如何呢？法国19世纪伟大的现实主义讽刺画大师奥诺雷·杜米埃用自己的画作给出了答案：19世纪中叶的法国，新艺术沙龙是一个免费的政治性公共空间，它不仅吸引了平民阶级，也吸引了资产阶级。但是，为了掌握对这一公共空间的控制权，以隔离来追求安全，资产阶级坚持要入场券，以此来拒绝平民进入。他们以文明人与野蛮人的坐标方界定巴黎社会的空间主体，“将生活在贝尔维尔‘边界’上的工人描绘成野蛮人。”然而，我们知道，“一座城市，如果将它邻里街坊被区隔成拥有财富过着优雅生活的人，以及注定要为生计奔走的人，那么这样的城市将不能算是基督教城市，而只是一座野蛮人的城市。”（《巴黎城市》，第288页）

空间异化：“我是谁？我在哪里？”

城市是一个人居场所，空间应为属人空间。城市空间的魅力与价值，在于它既表达了空间的物质性，也表达了空间的社会性。在西方思想史上，德国哲学家海德格尔以“属人空间”说揭示了空间的社会性。他认为，本真性的空间既不是一个物理虚空，也不是人的

知觉、体验，而是天、地、神、人“四重场域”的有机结合，是“容纳、安置、保护天、地、神、人四重整体意义上的场域。哈维也探讨了城市空间的社会性问题。他认为，在人文地理学的视域中，空间是“关系和意义的集合”，是功能和社会属性的表征。作为一种对世界的叙述，空间的社会性诉说着人们日常生活中的“在场—不在场”、“参与—排斥”的对应关系。哈维用“可接近性和距离”来界说这种关系。“可接近性和距离”不仅体现为与生产要素的空间流动相关的交通体系和城市网络，更是生命个体与城市之间“距离”的社会文化心理表现。当资本的逻辑侵入并主宰了城市建设、居住生态、能源环境、社会心理、价值信仰与人的日常生活相关的之中后，人们必然会产生一种存在论困惑。其主要表现是“自我”和城市的隔离。人们不禁要问：“我是谁？我在哪里？”18世纪中叶，奥斯曼创造了一个新巴黎，但由于阶级区分、空间剥削、资本入侵等原因，巴黎人疏离了自己的城市，他们不再有家园感，并明显感觉到大都市的非人性。在这里，人的“脸孔被服饰所遮蔽，感情被景致所掩盖。”于是，“人们在一个不稳定、不确定、迅速扩张的空间范围内对于空间、场所、现在、过去和未来意义进行深刻追问。”这种追问表达了一种文化的困惑与迷茫。事实确实如此。资本向社会生活长驱直入的过程，创造了新的愿望与需求，加快了生活的节奏，改变了人们对空间与时间的体验。然而，“现代人的原型，如我们这里所看到的，是被抛入现代城市交通漩涡中的行人，孤零零地对抗庞大、快捷而致命的质量与能量凝聚物。快速发展的街道与大道交通不知时空限制为何物，外溢到每个都市空间中，将自身的速度加诸在每个人的时间之上，将整个现代环境改造成“不断移动的混乱状况”……这让大道成了资本主义内在矛盾的完美象征：个别资本主义单位的理性，使得这些单位结合起来的社会系统陷入无政府的理性之中。”19世纪中期巴黎的现代性改造，对于资本来说是福音，对于人的生存本质来讲却是断裂与痛苦，它酿成了个人在时空中的无限孤独。

总之，城市空间阶级分化、公共空间剥夺以及城市空间异化的风风雨雨，孕育了巴黎城市的政治空间——作为地缘政治汇聚点的蒙马特大道、共和主义风起云涌的左岸、处于城市周边地带的工人阶级分区……空间的政治紧张在上升，它预示了巴黎公社的诞生。

（上接第1版）性的途径。可持续性必然是在一种规训的过程中出现的，这一过程引导我们的行动，让我们穿过未知的领域走向真正的可持续经济。但是，我认为我们有理由指出企业活动的某些特质，这些特质也许会在我们追求这一目标时出现。首先，企业很可能越来越关注地方——即关注本地市场而非全球范围。这意味着企业的运作会更多地从人的标准出发，使行动与结果之间的联系变得可见。如此一来，生产者与消费者之间由时空距离所造成的外在性便得以削弱甚至消除。毕竟，近来的经济“全球化”并不仅仅意味着跨越国界的企业行为（过去150多年中这一趋

势在工业界都是相当明显的）。更重要的是，它还意味着金融市场的全球化，从而允许一小部分巨型金融机构以闪电般的速度进行规模空前的交易。这已经使越来越多的经济活动转移到一国国境之外，变得毫无根据，甚至无法无天。唯一限制作用的只是极少数巨型金融机构的财力和贪婪。当今世界，任何经济活动一旦用金融术语表达出来，它便成为了全球交易和买卖的目标。地方和场所、人和自然，全都变得没有任何意义。人类和世界都变成了单纯的商品，其价值只能由它们出售劳动力和被消费的价格来计算。金融财富和它用来控制地球资源的权力都被集中在少数人手中，而其他则越来越陷入贫困的泥潭之中。不过，希望仍然存在。但它并不是去努力取代和控制金融经济。相反，它存在于那些脱离金融市场和全球性金融机构而运作的企业中，存在于那些使金融经济变得无关紧要的发现中。如果公司能成功地将增长限制在内部产生的资金范围内，那么它就不需要发行股票，也不需要公共市场来买卖股票。没有了这些机构，就没有必要再去强迫公司进行无休止的增长。而没有了无休止的增长，公司就有更好的机会或更少的压力去承担大量的债务。在二战后的数十年中，丰田一直遵守着这些规则——那时的它正成为世界上最

成功的大公司之一。

但是时至今日，丰田却正为其高层管理者在过去十年中的愚蠢行为付出代价。这些管理人员驱使丰田不断扩张，强迫它一定要成为本行销售额的冠军。乐观的是，至少在现在，这种着魔似的妄想已经结束了。丰田承诺将会回归到那种让它过去去如此成功的心态和习惯上去了。所有采取同样理念和规训习性的企业都面临着目前的挑战。其结果可能是出现这样一种实体经济：企业的运营与地球维持生命的能力相互协调。这无疑是一个值得为之奉献一切的崇高目标。

著名侨领黄崇期博士自传《人生戏剧》出版

著名北美侨领，美籍华人科学家，中美后现代发展研究院顾问黄崇期博士的自传《人生戏剧》日前由上海三联书店隆重推出。该书用精炼的文笔，调柔公允的态度，生动记述了上个世纪三、四十年代青年爱国知识分子离境背乡，千辛

万苦，历尽坎坷，穿越敌占区，投笔从戎，转战印度、缅甸，直到抗战胜利；胜利后赴美求学，奋斗拼搏，成为行业专家；身处异邦，不忘报效祖国的高尚情怀。是一本不可多得的极具史料价值和励志价值的佳作。

黄博士毕生热爱祖国，曾利用自己在美国学术界和政界的影响，为中美两国和两国人民之间的友谊与合作做出了宝贵的贡献。退休定居克萊蒙后，又成为中美后现代发展研究院和《世界文化论坛》报的忠实支持者。

笑话二则

约翰：“为什么你喝那么多的酒？”
乔：因为我将自己的身体捐给了科学，我在保存它直至科学家们可以用它为止。”
周日学校老师问小学生：“当你们在教堂服务时，为什么必须保持安静呢？”一个聪明的小姑娘回答：“因为大家都在睡觉。”

阿肯色的山水与人情

[美] 千高原

刚来美国不久，就有美国朋友告诉我，对美国人来说，不同的州给人的印象也十分不同，形成该州的特色。如加州，在其他州的人眼里，就是一个令人奇怪的地方。所以，如果发生了一件令人匪夷所思的事情，美国人首先想到的是，这肯定是加州人干的。有一次几个美国人在我家聚会，就嘲笑波士顿人的口音，让人狂笑。今天见到一位美国朋友，问最近去哪里了？告知阿肯色（ARKANSAS）。他马上说，你知道美国人叫阿肯色人什么吗？叫“阿肯”，意思指农民，颇有瞧不起他们的意思。因为阿肯色是美国的一个农业州，农民很多。然而阿肯色人自己并不自卑，他们自豪地称自己所在的州是自然之州（THE NATURE STATE）。阿肯色州长夫人金枝·贝比在其主页上说：“Not only does our State offer some of the nation’s most scenic views and beautiful landscapes, but we also are blessed with the friendliest and most hard-working people in the world.”（<http://www.arkansasfirstlady.com/>）颇为身为阿肯色人而自豪并深感幸运，因为该州拥有全美最美丽的景色，该州人民是世界上最友好也工作最努力的人。

阿肯色州不大，只有二百八十万人口，十三万平方公里左右。首府小石城（LITTLE ROCK）则只有十八万人口，是美国前总统克林顿和现任美国国务卿希拉里的故乡。克林顿图书馆就坐落在小石城。

没想到自己竟然与阿肯色如此有缘，近年来前后二次来到阿肯色，只是时间不同，任务不同。第一次是应邀去坐落在康威市的汉瑞克斯学院演讲，吃住都在学院，当时正是春暖花开的2009年，阿肯色作为自然之州，果然名不虚传，令人印象深刻。这一次则是秋高气爽的八月，应邀访问坐落在佩提金山（PETIT JEAN MOUNTAIN）顶的**温斯罗普·洛克菲勒**（Winthrop Rockefeller, 1912-1973, 洛克菲勒家族第三代，曾任**阿肯色州州长**）研究所（简称WRI，即 Winthrop Rockefeller Institute, <http://www.uawri.org/>），住在研究所自己拥有的星级招待所里。

看惯了洛杉矶一年四季的灰绿景色，当飞机进入小石城的上空，大片大片的翠绿映入眼帘，顿时令人眼前一亮，心情为

之一爽。

没想到约翰·艾克教授（JOHN IKER, 美国著名生态农业专家）与来自加拿大的彼特先生（PETER, 加拿大小型家庭农场的倡导者与实践者）都已经比我们先期到达，他们和乔安娜女士一起在机场等着接我们。老朋友见面，大家又是握手，又是亲吻，兴奋高兴之情，溢于言表。趁大家彼此问候之际，阿肯色美女乔安娜（JOANNA）女士则去将她的面包车开到了候机楼门前，大家上车坐定后，直奔小石城市中心，原来乔安娜带我们去当地有名的飞鱼（FLY FISH）饭店晚餐。

和所有的美国小镇的饭店一样，这个飞鱼饭店也颇具特色，门面不大，但餐厅内的墙壁上挂满了阿肯色河里出产的上百种鱼的模型，看着那些令人眼花缭乱的菜谱，我们一片茫然，乔安娜带我们访问过中国，颇有中国之风地为我们将一人点了一份烤鱼餐，有蔬菜，有两条烤鱼，还应我们的要求，加了米饭，男士们还要了当地的啤酒，大家举杯，我们的阿肯色之行就这样在一片友好真诚的干杯声中开始了。

等我们从饭店里出来，前台已经排了一长队等着用餐的客人。看来这个饭店在当地很有口啤哩。饭店的不远处，就是小石城的农夫早市，附近的农夫在这里出售自家出产的各种农产品，当地居民可以放心地吃到当地出产的蔬菜水果、奶制品和各种肉类，知道它们是谁生产的，怎么生产的，这大概是在住小城的好处之一吧。农夫早市正对着阿肯色河，它的另一面，则是小石城市图书馆，墙壁上居然并列写着老子，莎士比亚的大名，看来，作为自然之子的阿肯色人与老子比较投缘吧。

此时大概是夏季晚上六点多钟吧，但小城除了饭店外，大多数商店都已经关门。因为售货员也需要回家与家人一起享用晚餐。阿肯色还有一个州法律，周末不卖酒。喜欢喝酒的人要想在周末喝酒的话，必须平时就得准备好。

乔安娜想在天黑以前将我们带上山，大家坐了一天飞机倒来倒去的，也想早点安顿下来休息，于是，大家就向着著名的佩提金山顶出发了。

沿途的风景可以用美丽如画来形容。作为一个农业州，沿途可见不少农场与养牛场，一望无际的黄色的草场与郁郁葱葱的绿色的林海相互映照，没有一处不被人

精心打理过。阿肯色河流在暮色中闪烁，山丘无风，湖水无波，火红的落日在地平线上慢慢地沉下去，人的心也慢慢地静下来，沉浸在它的美色之中。看不够的山间景色和田园风光，使我们完全忘记了一个小时的车程，不知不觉我们便来到了佩提金山顶，进入了洛克菲勒研究所的属地，朴素无华的建筑，落在大片大片的草场之中，这座向四周蜿蜒伸展的建筑群，外表颇有几分现代建筑的味道，里面却设计得朴素大方，雅致无比，据说当年是一座粮仓。这里也曾是前州长温斯罗普·洛克菲勒（1912-1973）的住宅，现在还有他的一些家人住在这里，不对外开放。还未来得及细细欣赏里面的各种景色，乔安娜就将我们带到了下榻之地：兰花园。这套建筑设计得颇有一点家庭的味，除了卧室以外，竟然还有一个宽大的厨房，里面的厨具应有尽有，还有一个二十多平方米的客厅，彻夜亮着灯光，开着电扇，我们本着节约电能的念头，想要关掉它们，却找不到任何控制它们的开关，只好任它们在无人光顾的客厅里彻夜开着。

第二天早餐后，乔安娜便带着我们参观爱德华先生经营的佩提金山小型家庭农场了。这位爱德华先生二十多年前从费城搬来，就在路边买了一个小小的红房子，至今一家人还住在里面。住宅的对面，则是他们的谷仓，说是谷仓，还不如说是蜂蜜加工房更确切一些。房子后面则是养的一群绵羊。它们看见我们，就咩咩地叫着向我们走过来，仿佛是在撒娇，也可能是和我们打招呼。爱德华先生虽然是一个农夫，却有思想，健谈。他曾深受著名的阿米什文化的影响，奉行的是和现代化的农业工业完全相反的宗旨：小型、有机、区域。他和他的顾客都保持着密切的联系。甚至我们要去访问他的消息，他也通过电邮早早地告诉了他的顾客们，并问大家他应该对我们说些什么？这个消息令他的顾客们很兴奋，回信也究许多许多。他的产品主要在当地销售，他有几百位顾客，都是当地居民，人们甚至可在网上下单，到时到集市指定地点取货。顾客有兴趣的话，可以到他的农场去参观访问，考察自己要吃到的牛肉与羊肉都是如何饲养的，用的是什么饲料。此外，他自己养蜜蜂，做蜂蜜，然后将它们放在路边自家门前的一个架子上，谁路过随时都可以买。如果

主人不在，顾客可自己将钱放下，拿走产品就行。这个几乎无人管理的路边蜂蜜摊存在了二十多年了，据爱德华先生说，二十年来只发生过一次偷窃现象，作者竟是浣熊。这一套管理的模式他称之为“直接管理”（DIRECT MANAGEMENT）。他有八十英亩的土地。上面放牧着牛，羊和马，还有鸡与火鸡，除了小火鸡需要特别的关心与照顾，住在直接安放在农田上的几个特制大帐篷里以外，其他动物都可在草地上自由走动，一年四季，土地上的各种水果也会换来不少现金。阿肯色的八月很潮湿闷热，上午十点以后，太阳就渐渐地烤起人来，可爱德华并不在意，仍然侃侃而谈，可惜我们的时间有限，只参观了他的农场的一个小小的部分。最后，我打算买点他家自制的蜂蜜和苹果黄油带回加州，刚挑好准备付钱时，乔安娜就抢先一步替我付了，说是她送给我的礼物。这就是阿肯色人，有点中国人的味道。这种举动在其他美国人身上很少见。

没有想到的是，细心的乔安娜知道我有午睡的习惯，这在我的朋友圈子里称为“后现代午睡”，所以，特地将在下午的会议安排在三点半开始。等我们将三点半到会议室后，发现乔安娜既为大家准备了咖啡和热茶，还有各种果汁、酸奶、点心和水果拼盘。晚餐则安排在温斯罗普·洛克菲勒夫人的艺术工作室里进行。虽然称为一个工作室，实际上是一套别墅，别墅外面，火红的落日挂在不远处的天边，山下宜人的景色一览无遗，里面家具的布置则尽显女主人的审美情趣，典雅，精致。当我们到达时，屋里空无一人，但餐桌上各种漂亮的餐具与杯具都已经摆放整齐，晚餐已经被厨师准备好了，蔬菜沙拉，西红柿土豆，烧鸡，面包等，有一点中西合璧的味道，透着大家享用。

这次旅行最令我们印象深刻的是第二天乔安娜请大家去她家晚餐。她的家可是名副其实的世外桃源，坐落在佩提金山一望无际的森林之中。她家约占地15英亩（约90市亩），我们的车下了盘山林荫路，进到一条私家的森林小道，约四五分钟后，一座老式的木制结构房子出现在我们的面前，那就是她的家。乔安娜和她的男朋友彼特那是在门口欢迎大家。家里很温馨，很有艺术的品味，充满家族的历史感，每个房间都可见她的父母，祖父母，

祖祖父母的照片；一幅镶有1918年游轮上的一份菜谱也挂在墙上；乔安娜母亲的日记仍然放在桌子上，祖父几十年前写的信甚至原封不动地放在抽屉里，乔安娜甚至还睡在她祖父睡过的木床上，称这样可和他们保持联系，让她心里充满宁静。常读的书籍则放在了壁炉前一个木制船形物里。窗外三面森林环绕，一面则可远眺阿肯色河流和郁郁葱葱、生机盎然的农田，乔安娜一个人就住在这样一个似乎与世隔绝的林中木屋里，现在，我们知道乔安娜身上那种单纯质朴的气质从何而来了。

乔安娜是一个提倡健康饮食、倡导慢食运动的人，她花费了整整一个下午给大家自制独家的健康食物，原材料当然是来自佩提金山家庭小农场出产的有机蔬菜及各种谷物如奎奴亚藜（QUINOA，一种当地印第安人吃的谷物），她用有机面粉为我们烤了一种大饺子形状的面包，里面包了青豆和土豆泥等，面粉则完全用酸奶搅拌，没加一点水。装在一个古朴的船形木盘里，蔬菜则是炖的西红柿和茄子等，还有一种东西则是由奎奴亚和干果等制成的食品，乔安娜为人真诚大方，甚至将她祖母结婚时的礼物，一套酒具都拿出来使用，弄得我们只好小心翼翼，生怕一不留神摔碎了，对不起她家老祖先。餐后，乔安娜还搬出了一堆乐器，特别是其中一种称为歌唱碗（SINGING BOWL）的大家伙，声音沉着有力，让大家震撼不已。据说此碗来自西藏，是她妈妈的藏品。大家都各显神通，乱弹一气，尽欢而散。

时间过得太快，不知不觉我们都要离开阿肯色了。由于大家需要在凌晨三点出发去小石城机场赶飞机，乔安娜还特意给准备了早餐，她和我们一起去机场飞加拿大。进了安检口，她听到广播叫我们的名字让迅速登机，她担心机场关门，大步走在前面，想抢在关闭机门前到达，气喘吁吁地让检票员等着我们，反而是我们要，不急不慢地走着，好象不是我们马上要登机，而是她似的，就这样，她一直将我们送到我们的登机门前，看到我们进入飞机，才放心地大喘一口气。令我们感动不已。

这就是阿肯色，好山好河好风水，不愧为自然之州；这就是阿肯色人，真诚大方纯朴，不愧为自然之子。

（上接第1版）

世纪的大部分时期，西方国家向全世界灌输了这样一个观点：科学技术是最重要的。但实际上所有关于人的东西都是重要的。如果我们想阴阳之间的平衡就会发现，20世纪的西方国家是失去了这种平衡的，过于看重科技的作用，过于重视“阴”而忽略了“阳”。进入21世纪以后，宗教和文化的作用就是再次恢复这种平衡而不是与科学做对。而那些保守派美国宗教家和基督徒的做法也是错误的，他们不是想恢复平衡而是想颠覆这种不平衡的状况，想多重视“阳”而忽略“阴”。我们需要找回道家所说的那种“平衡”，这是一个很大的挑战。

今后的20年中，不管对中国政府、美国政府、欧盟还是对作为整体的地球来说，人类最重要的挑战就是恢复并保持这种平衡。20世纪的美和欧洲犯了错误，结果它们破坏了我们的地球。而目前对我们来说最要紧的事就是重新建立平衡，这就意味着不能把科学当做国王，就像我在回答第一个问题时所谈到的那样。但是，也许我们可以找到某种方法把别的东西当作是最高。如果我们把“和谐”这个概念当作是最高原则呢？又或者是“平衡”这个概念呢？或者是中国政府所说的“生态文明”这个概念呢？这会帮助我们纠正以前的错误，弥补已经造成的破坏。所以我非常不赞成科学技术可以成为上帝这一说法，我认为其他一些不同的东西，比如所有生物之间的和谐，将成为最高原则，这才是我们的上帝，我们的道。

记者：能否请您谈谈科学技术和宗教的本质到底是什么呢？您是否认为科学技术和宗教同样也是某种社会过程？又是否存在一个过程的上帝？

克莱顿：这是一个很好的问题。我写的很多书都有一个最基本的主题，那就是“涌现”（emergence）。我认为建设性后现代主义的特点就是研究“涌现”的本质，所以让我们以“涌现”为出发点来看这个问题。现实最基本的层次是什么呢？也许我们能一直追溯到“力”，也就是超力理论（super-strength theory）所说的那样。当然，从量子物理学的层面来看，有一种几乎可算是最复杂的量子物理学被叫做“量子场论”。这种理论认为，最原始的存在和整个宇宙的基础都是能量场，即一种量子场（quantum field）。另外，它还提出，任何客体，甚至电子、原子和粒子，都不是一个事物（thing），而是时空关系中此时此地所有这些场的定域（localization）。所以，最基础的东西是“流”（flux），是能量的基质，而过程则采用了粒子、原子、分子的形式。如果你接受了量子物理学的立场，那么所有的客体，如细菌、动物、人，都是能量流的复杂形态，能量的过程每时每刻都在发生。这就是能量或者过程的基本观点。

我们所能学到的第二点是，当这些客体变得更加复杂时，它们就开始具有了新的性质，先是生命体，然后是单个的人，然后具有社会性，然后是过程的层次，接着是理性的层次、文化的层次，最后是精神的层次，即一个综合的层次，即其所有层次的综合。所有事物都是从作为基质的宇宙能量中产生出来，最后构成了一个更大的整体。关于过程“涌现”的最有趣的事情是，它是非实际并且具有实用性的。它告诉我们如何生活，告诉我们什么是价值。我为什么这么说呢？你可以注意观察一下生态系统中的动

物。任何一种动物的成功生存都依赖于它与其他动物、食物、气候、土地、资源以及整个生态系统的关系，我们把这叫做“共生”（symbiosis），也就是“共同生活”。这意味着成员为整体做贡献，而整体则帮助成员生存。当过程“涌现”时，价值便成为其中的组成部分。作为一个单个的人，你同样也是更大的群体的成员，如家庭、学生、中华文明等的组成部分。你为整体做出贡献，整体也给予了你所拥有的一切，如你的母语中文、你的知识等，也就是说所有的一切都与价值有关。这并不是说你为整体所做出的贡献比其他人都多，而是说整体的存在是为了帮助所有的人。这就是过程哲学。

对我来说，这更指出了世界上所有宗教传统中更深层的智慧。无论哪种宗教传统，都有“同情”这一概念，都有“己所不欲，勿施于人”这一黄金律令。考虑到以上我们所谈到的所有内容，我们就会发现，过程是基础，然后是“涌现”的层次，接着是“价值”的概念。我是整体的一部分，也为整体做出贡献。整体的存在是为了让所有部分都更好的生存。所有的这些联系起来就构成了建设性后现代主义的整个画面。

那么我们如何看待科学技术、宗教与上帝呢？这是一个构架上的问题。假设一个美国大家庭有五个儿子，年纪最大的儿子说：只有我是最重要的，一切都得围着我转。他对父母说：你们得比关心其他儿子都更关心我。他对弟弟们说：你们一点都不重要，你们的存在只是为了让我高兴而已。他给自己拿来了很多东西，但却没有说自己能给予别人什么。我想这种情况在中国并不少见，但在有些国家却能见到。在西方国家，科学技术的地位就有点像这个大儿子，它说：我是最重要的，其他一切东西之所以存在，不管是宗教、政府、商业还是经济，都是要为我服务的。世界上的所有文化都无关紧要，只有我才是关键，因为我超越了其他的一切。这种情况是不和谐、不统一的。所以，我认为，我们必须重建这种和谐，让科学技术为整体服务。科学技术不能说：我无所不知，除我之外没有别的知识。这是许多西方科学家一贯所坚持的错误观点。科学技术应该说：我知道科学的知识，但我不知道关于价值、美、家庭、关系以及精神等方面的知识。它们是属于过程、涌现及和谐的，却不属于科学。我们需要去发现世界上所有宗教最恰当的功能，即是促进和谐、激发同情、鼓励为他人付出。有时宗教也并不是那么友善，它想成为一切的国王，这点我们可以在美国的保守派基督徒、某些穆斯林以及保守派印度教徒身上看到。没有和谐和服务功能的宗教是非常危险的。例如，我曾问一个美国基督徒：你跟随着的导师是谁？他说：基督。我又问：他教些什么，做些什么？他回答：他教授唯一的方法、唯一的真理和唯一的生活。但是最古老的基督故事，比如基督教圣经新约里所讲的故事，都是说基督成为了所有人的仆（servant），他为所有人服务甚至为人们而死。这才是基督教应该讲述的东西，它是关于如何为周围所有人服务的宗教。这就是我对宗教的理解。

最后是关于上帝的话题。我这么说可能不太谦虚，但我认为，唯一值得被称为是“上帝”或“最高存在”的，只能是表现得像个仆人一样的“上帝”。这个上帝不像像中国那么神圣，不会去控制万物，它只是提供了一种普遍的爱，促进了所有人和所有生物之间的和谐。这就是“平衡”的概念。即

使是无神论者也会为这个概念感到自豪。他们可能会说：我不相信有上帝存在，但这确实是一个非常美好的概念。我认为这是一个值得我们坐在一起讨论的概念，它值得犹太教徒、基督徒还有穆斯林都来讨论。这个上帝爱我们所有人，同情我们所有人，实际上它就像是为我们所有人利益而存在的一个仆人，也像是一个来自启蒙我们的引导者。这才是“上帝”的真实含义。这个“上帝”的概念是我们的宗教所能改变的，这个概念的价值能够对21世纪的世界有所帮助，

记者：是的，这确实是一个非常美妙的概念，关于真、善、美、和谐和诚实。如果大家都能会并理解这个概念的话，也许世界上将不会有战争。

克莱顿：是的。也许以前有人会以上帝的名义发动战争和屠杀，但是在这种概念的上帝名义下，人们只会互助互爱。你不能说是上帝告诉我让我去屠杀的，因为这个上帝永远不会这样做。所以这个“上帝”的概念能促进和平、谅解、谦逊，人们更愿意互相学习而不是互相强迫和控制。这是怀特海所创造的一个非常美好的概念，他说：我所理解的上帝是能提供爱和劝导的力量。上帝只是劝导而不强迫，这就是怀特海的上帝概念中最重要的特点。

记者：您曾经说过，在今天这样一个复杂而又相互联系的世界中，建立自然科学、社会科学、人文科学以及各种宗教和文化传统之间的紧密合作是至关重要的，这在西方就被称为“建设性后现代主义”。中国也有许多学者对此进行研究。但有些学者认为，中国还没有实现现代化就已经正在遭受某些后现代问题的困扰。很多人也更看重那些能创造实际和直接收益的领域如自然科学、工程科学、经济金融学，而忽视了精神领域如人文社会科学和文化传统。您如何看待这种情况呢？您能否告诉我们建设性后现代主义如何处理这些现代性的问题呢？

克莱顿：这是今天我最喜欢的一个问题。首先我要说，我没有资格去评价和批判中国文化、中国政府或者中国人，因为我不像中国人那样了解他们本国的具体情况，所以我会先评价和批判我非常熟悉的美国文化，然后再提出一些类比，但是我希望读者能够明白，美国的错误比中国严重得多，美国文化对物质的重视和追求也比中国疯狂得多。讽刺的是，许多美国人却都使用着宗教语言，但这并不是我们刚才所谈到的那种真正的宗教。所以，他们也许会去教堂，但是他们开着大排量的汽车去，他们住着很大的房子，他们花大笔钱去享受，这意味着他们并没有真正理解宗教，没有有深层次的精神意义上理解宗教。这实在是让人非常难过。在某些教堂，宗教所传达的福音并不是“上帝为你服务”，而是“上帝能让你发财”，这实在是一个完全错误的理解。我理解的宗教，就像是印度那些信奉佛祖的神圣的男女，他们放下了平时的一切身份和地位，穿得像个乞丐，全身心地去做虔诚祷告和冥想。这才是佛和基督所传递的更深层次的信息。

中国目前需要做出一个决定，这个决定不仅对中国的未来至关重要，能让中国在未若干年内成为领导世界的国家或者被世界所领导的国家，而且它还能影响到未来的整个世界。因为中国有着世界上最多的人口，如果中国决定去模仿西方的发展模式，它不但会破坏本国的生态系统，也会摧毁整个地

球的生态系统。这就是为什么中国的决定对整个世界来说都非常关键。世界和中国需要的是以一种生态文明，这意味着以前现代为出发点，直接跳过现代所犯的错误，即过去1500年接近200年间西方所犯的错误，直接进入后现代的全球生态文明。截止目前为止，世界上没有任何一个国家能完成这种从前现代到后现代的飞跃。但如果说有一个国家能完成这种创举的话，那就是中国。因为在过去将近2500年中，中国都延续着为了民众的利益而中央集权并合作做出决策的传统，即使是自称“天子”的古代帝王，也是为了生民社稷的利益而做事。今天的中国政府也继承了这种古老的传统。

那么，作为整体的中国人民及其领袖如何才能避免重蹈西方国家从1800年到2000年间所犯的严重错误呢？只有把中国最丰富的古代传统智慧也作为决策的一部分来考虑时，这才是可能的。正如柏拉图所说，领导者需要有最高的智慧，只有哲学王才能胜任。哲学一词在希腊语中即是“爱智慧”，所以柏拉图说：让我们之中爱智慧的那个人成为领导者吧。这就是中国的领导者需要接受的任务。那么他们如何才能成为爱智慧的人呢？他们必须知道智慧从何而来。那么智慧到底在哪里呢？它在中国文化中，在中国古典典籍中。他们也许会从印度文化、基督教文化、犹太文化中学习到一些东西，但是他们要明白，最主要的智慧来源还是中国的传统文化。因此，如果中国的领导群体能够学会并在商业、大学、公共服务、政治以及党内各个领域中都教导传授中国的传统智慧的话，从前现代直接跳跃到后现代这个在其他任何国家都从来没有成功过的实验，将会在中国成功完成。我是否相信中国能成功呢？是的，我相信。中国一定能成功，中国在接下来二十年中一定能为世界提供一个建设性后现代的成功模式，中国是世界上有可能做到这一点国家。

记者：非常感谢您的鼓励和支持。我也相信中国能做到这一点，因为作为中国的年青一代，我们会尽自己的一切努力来帮助自己的祖国实现可持续发展 and 生态文明，我们也同样需要像您这样的学者以旁观者清的角度给予我们客观的建议，这样会让我们看得更清楚。

克莱顿：是的，我和我的老师柯布博士（John Cobb）都对对中国充满信心，我们热爱中国，我们经常去中国旅行、交流和讲学，也常在在克莱蒙接待中国的访问学者和官员，我们非常支持中国的发展和进步。只有在中国人自己的领导下给出中国式的答案，中国才能成功。而我会在这个体系中像仆人一样帮助中国，加入到相互的沟通协作之中，因为我们之间的相互交流将会使双方都更加强大。

记者：我非常同意您的看法。我想我们可以把这次的采访结论总结为：我们需要科学技术像仆人一样为人类和整个星球的共同福祉服务。犹太教、基督教、佛教、道教等宗教可以教会科技如何恰当地发挥作用，可以为它提供一个好仆人的模式来学习。这才是和谐的形式。通过这种方式，我们才能实现和谐，我们才能解决目前所面临的种种问题。

（上接第4版）从来是西方社会中的政治精英或法律精英，而非“我们”或“人民”；法律的制定和运行实际上都受制于占统治地位的政治意识形态、宗教教义和具有社会影响力的非法律机构的干涉。一定社会的政治、宗教、教育、媒体、种族、性别等因素均对法律有重大影响。

针对现代西方法律宣称的法律普世性，建设性后现代法学家认为，跨时空、跨历史、无背景的抽象法律是从来没有的，因为法律从来是地方的、经验的，隶属于特定社会的。法律总是反映着不同民族、国家和地区的人们的不同看法、想象、信仰、好恶和偏见，正义永远存在于具体的（法律）游戏规则之中。

所谓法律的中立性，如罗尔斯所说，强调的是在讨论宪政的核心问题和基本的正义问题之时，不必诉求于综合性的宗教和哲学学说。而建设性后现代法学家看来，法律的中立原则只不过是是一种假设。法律是国家制定的，总是为一定利益集团服务的，立法过程和司法过程实质是不同利益集团博弈的过程，法律反映的不是社会共识，而是统治者的意志。“法律是政治的。”这是建设性后现代的一个重要主张。

针对现代西方法律的确定性原则，建设性后现代法学强调，法律是以语言来表达的，而语言可具有不同的诠释和意义；司法判决并非先通过严密的推理，然后做出判决，而往往是先由法官根据自己的对法律、政策、民意和自己的好恶做出决定，后去寻找判决理由。因此，任何疑难案件并非只可能有一种确定的判决结果。甚至就连美国宪法规定总统必须由年满35周岁以上的人担任这样一个法律规定也是非常不确定的，需要司法做出解释，而法律解释通常是不确定的。

正如建设性后现代思想创始人怀特海所强调的那样，“每个社会都有它自身的完美类型。”不同国家和社会的法治类型具有不同的模式。东西方的法治和社会秩序概念具有明显的不同，因此，以美国为首的西方法律强试图通过武力向其他国家输出标准的“法治”，把美国理解的法治当作普适的标准强行推广，这是有违法治精神的非理性行为。令人欣喜的是，贝克等西方法学家认为，中国的法治或许表现出一种新模式。

此次国际学术研讨会使哲学和法学在建设性后现代主义视野中走向联盟，为人类在21世纪重新审视传统西方哲学和法学，加强哲学与法学在建设性后现代思想基础上的联盟开创了一个良好开端。

入乡随俗在美国

[洛杉矶] 梅君

日月如梭，不知不觉在美国已经呆了十年。十年的柴米油盐下来，虽然还是一颗中国心，但对美国文化也有了更多更深的体会，这里写下来与大家分享，如果读者刚来美国求学、游学或工作，也许会少走一点弯路，顺风顺水地度过来美最初的难熬时光。

来美之初，最好是放下身段，多听，多问，多看。不要妄自尊大。中美文化肯定不同，这其中自有不同的理由，自有其合理的合理性。没有必要下车伊始就非要在对其中差别尚自茫然的情况下就盲目地比优劣。更不应带着民族的优越感轻视其民族和其文化。近年来，随着中国的崛起，一些来美的学者开始从过去的自卑转向自负，很有点“天朝人”的感觉。这其实是一种大国沙文主义和狭隘的民族优越感的体现，是极不符合一个学者的身份的。美国人会问：如果你们的国家和文化处处都好，你们必来美国这里？在中国继续做一只井底之蛙，岂不更快乐？其实不同的文化，是无高低优劣之分的，有的只是不同。对这种不同，我们应该有一颗开放的心胸，而不是拒斥的态度。不要总想着自己在国内的身份地位如何，不要纠缠在“我在国内就是这样做的”想法不放。

来到这，就应该怀有一个小学生的心态，从头学起，要尽量住在美国人家里，要多交美国朋友，要多说英语，不懂就问，美国人其实是很好为人师的。千万别没听懂就说“YES”，引起以后不必要的误会。在日常柴米油盐的点点滴滴中体会中美文化的不同，而不要中国人扎堆。如果这样，就失了来美学习的意义了。根据我的体会，中国人在异国他乡扎堆，虽然有感情上的需要，有互相帮助的需要和省钱的考量，但却常常不利于向另一种文化开放，有时这种互相影响还是很负面的，如一些学者在租房时，询问的都是中国人，一个美国人都不会，所以，获得的信息都是来自中国人的经验，根本不了解一般美国租房市场的起码规矩，反而以为自己从中国人那里获得的经验就是美国租房市场的一般规矩了。这样下去，怎么了解一个真实的美国？更有甚者，几年前有位广东老兄在此学习时，为了自己省钱，睡在别人的客厅里，全然不顾自己给他人的生活带来的不便。别人有女朋友造访，人家俩人要在客厅里聊我，你在那里睡着算怎么回事？

美国是一个移民的国家，是一个藏龙卧虎之地。那个在商店门口扫地的人，很可能正是老板本尊。一位曾在高速公路上计速的黑人，不久就回到其国任总统了。人不可貌相，人人生而平等，在这里确实是至理名言。美国人深知这一点，所以，见到任何陌生之人，一律彬彬有礼问好。对来自他人的任何一点微不足道的帮助，总心存感恩之心。因此，在这里，很少有见到在饭店里对侍者恶语相向的现象，在马路上碰到那些扫马路的墨西哥工人，在卫生间碰到正在打扫清洁的工人，大家都要自然地地说一声“感谢”。人人尊重他们的工作，也尊重他们作为个人的存在。

美国也是一个注重个人隐私的国家，所以，随便询问人家的收入、婚姻、年龄等问题，是不礼貌的。随便为他人做决定的行为，也是很无礼的，即使出于为他人着想的心，最后的决定都需要本人做出。我们曾有学者在马路上随便拍路边的家居建筑，被主人追问“为什么”。与美国人人照相，事先应征得他们的同意，体现对他人的尊重。那种不顾场合，不征得本主的同意，随便乱拍一气，是很无礼的行为。

中国人爱热闹，喜欢“抱团取暖”，但美国人却爱清静。前不久一位居住哥伦比亚的美国教授来洛杉矶，竟对我说，洛杉矶太挤了。我问他的家有多大，亩之不大，只有三英亩，相当于18亩。也就是说，他的邻居都在18亩之外。美国人少，只有三亿人，根据他们的标准，这三英亩还真不大。所以，我常常开玩笑地对初来美国的学者朋友们说，留出去一个陌生的地方，一定要留下去向及联系电话，否则，在几英亩、几十英亩甚至上百英亩的后院里，埋几个人还真不是轻而易举。这种事情美国的发现频道就曾有报道。

美国也是一个注意个人内在价值的国家，美国胖子如此之多，如此之胖，令初到美国的亚洲人惊异不已。但他们照样我行我素，吊带装、露脐装，穿窄不误。见到那些可爱的美国小姑娘，夸奖她们漂亮，很可能就会得罪她们的妈妈，认为你误导了她们的女儿注重外表，而忽视了她们内在价值。一次在办公室，我见到那里的学术主管，发现他今天很精神，不由自主地赞叹：“YOU LOOK GREAT!”结果被先生批评：你怎么专注意人家的外表？

中国人喜欢在公众场合喝酒，喜欢一醉方休。来美十年了，却很少看见美国人在公众场合喝得醉熏熏的。美国的文化一直对酒保持高度的警觉，差不多视之为洪水猛兽，各州都对酒水有严格的管理条例，甚至法律。象阿肯色州，周末即使是酒店也不出售酒水。公共聚会如提供酒水服务，一定要有特殊执照。不到二十岁，不可买酒。开车时，车里不能有打开的酒瓶，警察发现，即使你确实没喝，也跳进黄河说不清了。酒后驾车更是违法的。儿子二十岁时，馋一种墨西哥的含酒精的饮料，大约只有十来度，还得努力表现以求我帮他买来。现在虽然已经二十多岁了，可以正大光明地去商店买酒了，可还得出示身份证证明自己确实已经二十岁了。我有一位美国朋友，太太不过是每天晚上喝一杯红酒，就被他称为“酒鬼”。美国人喝酒，在家独饮的多。象中国那样，随处聚众喝酒、大吵大闹的不雅情形，在这里可能是闻所未闻的。南加州就曾发生过中国人因为醉酒，曾在美国房东家聚会喝酒，酒后又嚷又唱又跳，闹至深夜，导致房东不满，邻居抗议，最后以警方介入为结局。一场快乐化作无趣。

抽烟也是如此。在美国，公众场合允许抽烟的地方越来越少，搞得那些想抽烟的人象做贼一样。二手烟对人体的危害多年宣传下来，已经深入人心。所以，在这里公众场合很少看见有腾云驾雾的情形。租房时，房东也要检查房客是否抽烟，因为火灾和烟味对家具破坏的可能性都会大大增加。房东更愿意租给那些不抽烟的人。

以上林林总总，不过是美国文化的一些表面现象。进一步细心的体会下去，方能找到其背后深层的原因。不过，这就不是一个小文所能涵盖的了。

建设性后现代哲学与法学的联盟

——“建设性后现代主义与后现代法学”国际学术研讨会综述

杨富斌 高咏

由北京第二外国语学院和美国过程研究中心主办、中国自然辩证法研究会未来哲学与发展战略专业委员会和美国中美后现代发展研究院协办的“建设性后现代主义与后现代法学”国际学术研讨会，近日在北京第二外国语学院隆重举行。来自美国加州克莱蒙特研究生大学Claremont Graduate University)、美国过程研究中心(Center for Process Studies)、阿肯色州汉瑞克斯大学、澳大利亚悉尼大学、美国中美后现代发展研究院和中国社会科学院、国务院法制局、中国政法大学、中国人民大学、北京师范大学、北京外国语大学、华中科技大学、河北师范大学、北京市人大法工委、司法部科研局等单位以及《光明日报》、《哲学研究》、《法学研究》等新闻媒体的40余位专家学者出席了此次盛会。国务院法制局局长、中国法学会常务副会长孙晓坤亲自大会致辞祝贺，对大会讨论的主题给予了充分的肯定。北京第二外国语学院校领导代表和中美法学院杨富斌院长、中美后现代发展研究院常务副院长王治河博士和杰伊·迈克丹尼尔教授代表也分别代表会议主办方对会议的成功召开表示了祝贺。

后现代法学、后现代法学的主体特征及其理论趋向、建设性后现代主义与中国传统法学思想、建设性后现代主义与中国社会主义法治建设、建设性后现代主义与环境保护、环境资源法之关系、建设性后现代主义与可持续发展以及建设性后现代主义与和谐社会构建等论题展开了深入的研讨，对建设性后现代主义视野中的哲学和法学及其联盟在理论上达成诸多共识。

建设性后现代哲学 1、有机性

与会专家认为，建设性后现代主义视野中的哲学是一种建立在量子力学和相对论等后现代科学基础之上的有机哲学。根据这种有机哲学，现实世界从微观粒子到宏观物体再到宏观存在，都是异常复杂、动态联系和相互作用的客观存在。任何现实存在都不是一座孤岛，宇宙中的万物内在关联，相互摄入，和谐共生，在不断的创生过程中逐步生成一个由诸现实存在构成的动态有机宇宙。每一现实存在都是这一有机宇宙中的有机组成部分，一个不可绝对分割的环节。这种有机哲学与马克思主义的实践唯物主义哲学内在相通，异曲同工，把世界视为过程的集合体，而非事物的集合体。

2、过程性

其次，建设性后现代主义视野中的哲学是一种坚持以过程为本体来说明世界的过程哲学。它反对以往所有那些以实体为本

体的旧唯物主义、唯心主义和二元论哲学，坚持认为过程即实在，宇宙万物归根结蒂是由一系列现实事件(actual occasion)或现实事件(event)、显现(occurrence)、发生(happening)所构成的。诸多现实场内在相关形成某种群集(society)。用怀特海的话说：“多成为一，并被一所增加。”诸群集相互摄入，内在相关，形成某种合生(concrescence)。诸合生通过内在相关形成某种连结(nexus)。诸连结相互联系，构成整个宇宙。显然，这种过程哲学与坚持以实体来说明世界的传统哲学不同，而与坚持“世界是过程的集合体”，并坚持以实践为出发点来说明和改造世界的马克思主义的实践唯物主义哲学具有相通性，与重视万物内在关联、生生不息和变易生成的道家哲学、佛教哲学等东方哲学更有亲和性(affinity)。

3、创造性

建设性后现代主义视野中的哲学与早期现代主义不同，它不是一味地强调对现代性的“批判”、“拆解”、“破坏”和“拆除”，而是强调重在建设，把创造性演进(creative advance)作为宇宙的本性，坚持认为每一种社会都有其特殊的完美状态。重要的不是否定、破坏、拆除，而是在批判旧世界中创造性地建设未来，发现新世界的构造路径和蓝图。

4、和谐

生机勃勃的北大“复杂性研究与后现代哲学研究”

[北京] 徐治立教授

北京大学现代科学与哲学研究中心创建于1989年。中心主任是著名哲学家赵光武教授。它围绕现代科学与哲学的前沿性问题持续开展研究，至今已近20年，取得了显著的成果，影响不断扩大。

在赵光武先生带领下，一批专家、教授、学者和年轻的博士形成研究团体。从1997年起，该中心开始对当代世界哲学前沿思潮——后现代主义哲学进行深入研究。他们系统地研究福柯、德里达、利奥塔尔以及柯布、格里芬等后现代思想家的著作，并且以辩证唯物论的观点进行分析述评，先后出版发表《后现代主义哲学述评》等研究专著及一系列相关论文。

2000年，中心的研究视野扩展到复杂性科学与哲学问题。该领域国内一流学者定期汇聚一起，就其理论前沿问题及有关现实问题进行专题研讨交流。他们认为，这与后现代哲学具有深刻的思想渊源。

在上述两个领域研究过程中，中心广泛吸收其它大学和学术机构的同仁参加研究与研讨。除了北京大学以外，中国人民大学、清华大学、北京师范大学

学、北京航空航天大学、中国政法大学、国防大学、北京邮电大学、北京化工大学、首都师范大学、首都经贸大学和中国社会科学院、中国科学院、中国工程院等单位都有学者参加。中心先后承担并完成了有关重要课题。在此基础上，中心面向北京大学全校本科生和研究生，开设了《后现代主义研究》和《复杂性科学与哲学》两门选修课，由相关专家学者主讲，至今不断。

目前，中心成员正在追索复杂性科学与后现代思想的一个重要源头——怀特海有机哲学。通过对《过程与实在》、《科学与近代世界》、《观念的历险》等著作的深入研读及讨论，他们认为，怀特海是20世纪少有的博大精深的思想家。他把相对论、量子论引入本体论，提出包含时间、空间的广延连续理论，并且上升到了哲学高度。他的思想影响了奎因、罗素和凯恩斯，对20世纪末挫败第三波反本体论思想运动起到不可替代的作用，对人类未来思想走向会产生深远的影响。

祝愿中心的研究活动蒸蒸日上，活力长驻！

建设性后现代主义视野中的哲学强调万物与社会的和谐，认为宇宙的本性是通过不断的创生，追求万物的和谐之和谐(harmony of harmonies)。在最理想的文明社会中，一个完整或完善的个体应当兼具五种优秀的品质——热爱真理、富有美感、喜欢冒险、爱好艺术、追求和平与宁静(Peace)。这种建设性后现代主义哲学反对狭隘的个人主义和利己主义，反对毁灭人性和生命的征服、“革命”和战争。在它看来，所有战争都是对生灵的涂炭，人类长期以来所追求的对自然的征服实则是人类的狂妄，甚至人类提出的“保护自然”也是一种自大，因为恰恰是大自然创造了我们，并时时刻刻在保护着我们。我们本身是自然界创造性进化的杰作和产物，是自然界不可分割的一部分。我们必须紧紧依靠大自然的呵护。因此我们要消除人类中心主义理念，自觉地敬畏所有宇宙生命，坚持众生平等理念，努力追求宇宙与社会的和谐，为实现自然和人类的可持续发展而做出我们力所能及的积极贡献。

建设性后现代法学

就建设性后现代主义视野中的法学而言，学者们也达成以下共识：

1、建设性后现代法是“有道法”

它以追求人类“共同福祉”为旨归，一是致力于对全体社会成员而不是特殊利益集团的保护；二是致力于对人与自然共同利益的保护。现代西方法律虽在形式上高喊“法律面前人人平等”等，实则是向有钱人和特殊利益集团倾斜。从这个意义上说，当中国法律将改善国计民生视作司法的核心，以维护国家和人民的利益为根本出发点，实为一种为众生谋福利的“有道法”。与西方法律视宇宙自然万物的价值与权利如无机物，将所有权利仅限于人类不同，建设性后现代法强调，每一种存在都有被承认和被尊重的权利。后现代法坚持以保护所有这些存在的权利为宗旨，以万物平等为原则构建法律理念和规范。美国和澳大利亚一些学者提出的以构建生态文明为宗旨的法律，正是这种建设性后现代法的重要组成部分。

2、建设性后现代法是“贵

和法”

即与现代西方法律将重心建立在个体和个人权利之上不同，后现代法将重心建立在共同体的和谐之上，以追求社会和谐当作法律的终极使命。宇宙和谐化万物，万物和谐共生，各种社会存在物与自然万物相互依存，相互支持，共生共荣，是后现代法致力于保护的焦点。这种后现代法与中国传统司法中的“无讼”思想息息相通。从这个意义上说，建设性后现代法追求的是一种形式正义和实质正义有机结合的大司法正义，一种“增量正义”，而不是“你输我赢”或双输的“零和博弈”或“负和博弈”。

3、建设性现代法是一种“有情法”

与现代自由主义法学垢病的“法不容情”不同，建设性后现代法强调万物有情，法律和法官也不例外。它追求人的情感、直觉和想象力在司法过程中的作用，在运用法律理性时强调不能忽视感性和情感的价值，司法裁判以追求“合情、合理和合法”为最高境界。从这个意义上说，我国法律界当前强调我国司法以

“党的事业至上、人民利益至上和法律至上”，颇得建设性现代法的真谛。法律应以人性为基础，以理性和感性相结合为准则，法律应具有“人情味”，这是建设性后现代法学不同于传统西方法律的主要理念之一。我国近年来重新得到肯定的“马锡五审判法”和“司法为民”的社会主义司法理念，就颇具建设性后现代有情法的元素。怀特海强调法律判决要以追求社会和谐和社会完美为宗旨和最终标准，是建设性后现代法的基本价值取向。

4、建设性后现代法对传统西方法律的“法律自主”、“普世性”、“中立性”、“确定性”、“独断论”和普遍的法治观念等提出了挑战。

现代西方法学家津津乐道的第一原则是所谓法律自主原则或法律自治原则，即法律是一个建立在法律主体和理性基础上的独立王国，不受宗教道德教义和政治意识形态的影响，法的运行不受制于非法律机构的干涉等。建设性后现代法学则认为，传统西方法学所说的法律的这种自主性理念实际上是一种虚构和假设，法律主体实际上(下转第3版)

欢迎订阅《世界哲学》

《世界哲学》(原《哲学译丛》，双月刊)是中国社会科学院哲学所主办的中央级学术刊物，是国内唯一一家具有50年历史(1956-2006)的外国哲学翻译和研究杂志。《世界哲学》以繁荣学术为主旨，翻译、介绍和评论外国哲学为己任，50年来翻译和介绍了世界最著名的哲学家的思想，为中国学术界提供了一个了解外国发展动向的重要窗口。

2006年1月，《世界哲学》经南京大学中文社会科学引文索引指导委员会审定，入选CSSCI来源期刊，并被国内广泛使用的大型学术期刊数据库收录(如科技部开发、维护的万方科技期刊数据库)，同时被列为重点学术期刊。目前，《世界哲学》拥有一个有分量的作者和译者群体，同时又拥有相当广泛的读者群。《世界哲学》同仁决心将这个刊物办得更加出色，不辜负广大读者对该刊的殷切期望。

值此新春来临之际，《世界哲学》全体同仁向海内外读者问好，欢迎大家一如既往支持，订阅，惠稿本刊。

主管单位：中国社会科学院科研局
主办单位：中国社会科学院哲学所
编辑单位：《世界哲学》编辑部
主 编：李 河
主 任：鲁旭东
地 址：北京建国门内大街5号 邮政编码：100732
电子邮件：wpcass@163.com; wpcass@sohu.com
国内刊号：CN 11-4748/B 国际刊号：ISSN 1671-4318

《世界文化論壇》报

Culture Communication

~ 面向全球華人，情系人類未來 ~

《世界文化論壇》報系海外獨家以文化為訴求的報紙，被讀者譽為“海外最有思想性的華文媒體”。《世界文化論壇》報由美國中美後現代發展研究院主辦，美國過程研究中心協辦。2002年在美国創刊發行。面向兩岸三地及北美華人世界，旨在促進中西深層次的文化交流與對話，使中國文化和世界上一切先進文化在後現代的多元時代能夠攜手對中國的永續發展與世界的和平進程做自己獨特的貢獻。

本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、大師訪談、華人明星榜、信仰的天空、老外學中文、名校推薦(廣告)、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店(廣告)等，以獨特的視角，反映華人的文化訴求，展現不同文化的風采。

文化廣場促進民族文化百花齊放；放眼天下囊括大事春秋世界風雲。美國大觀、洛城夜話，給華人一個活生生的美國，一個細微的洛城。企業文化、思者手記、過程思維，看宇宙人生洞若觀火。綠燈人生、成功之道，給人生具體指導。大師風範、華人明星榜，顯當代大師言傳身教，樹世界華人楷模新風……

《世界文化論壇》可謂大——心若大海、量包天下；《世界文化論壇》亦可謂小——星星之火、步履維艱。

但是如果有一您的一份，這份小報就能成大氣候。如果您出一份力，把《世界文化論壇》推薦給親朋好友，讓讀書界人人能夠享受這份思想大餐，這張海外華人文化網路必將因您而玉成。

我們自信《世界文化論壇》是明珠，我們相信您慧眼識得！

《世界文化論壇》一年六期，每期4個版面。
國際標準期刊刊號 (ISSN) : 1540-2339

《世界文化論壇》報

(雙月)訂閱單

姓名 _____ 電 _____

話 _____

訂閱期數：一年(六期)

詳細通訊地址： _____

： _____

訂閱費：\$20.00/年(含郵費)

US\$ CASH CHECK

支票抬頭請寫

THE INSTITUTE FOR POSTMODERN DEVELOPMENT OF CHINA

郵寄地址：IPDC

P O BOX 2007

CLAREMONT, CA 91711-8007