

第1版
2010年12月 总第43期
中美後現代發展研究院主辦 美國過程研究中心協辦 Center for Process Studies (USA)

# 世界文化論壇

## Culture Communication

北美第一家華人文化報  
在美華人的精神家園  
國際標準期刊號 (ISSN) : 1540-2339  
地址: P O BOX 2007  
Claremont, CA 91711-8007  
網站: www.postmodernchina.org

### 美国的高等教育与新型的怀特海大学

[美] 北亚利桑那大学 马尔库塞·福特教授 (Prof. Marcus Ford)

哈尔滨师范大学 张杨 译 樊美筠 校

**【编者按】** 本文是福特教授提交给2010年11月7-9日在克莱蒙大学城举行的“过程思想与道德教育”国际学术研讨会的论文。

本期还同时发表了该学术会议的另外两篇论文：柯布博士的“现代大学道德教育的缺席”（第1版）和斯诺伊丝教授的“木铎与牛虻：道德教育的视角”（第2版）。这三篇论文都对现代教育体系中道德教育的缺位提出了尖锐的批评。福特教授更提出建立一所完全新型的大学，这种大学立足于怀特海的有机世界观，旨在为实现共同福祉（不仅包括人类，也包括动物、植物及整个的环境）培养人才，以克服现代大学中的机械思维、价值中立、商业化导向及狭隘的专业化倾向等现代教育体制中的严重弊端。

1、在美国，“高等教育”这个词涵盖了许许多多从根本上不同类型的机构，它包括：社区学院、文理学院、私立营利性大学、公立大学、私立的研究型大学。自始至终这个列表对于全部多样性或那些不适合这些类别中的任何一个的混合机构是不公平的。例如一些私立文理学院在他们自我认识过程中变得世俗，而另一些学院显然是虔诚的；一些公立大学被定义为致力于学术研究，而其他一些学校在学术研究方面却扮演着一个较小的角色；一些大学几乎完全存在于互联网上，而其他的大学却存在于“非虚拟世界”或者，更简单说是现实世界。美国的高等教育在某种意义上说是一个居住着多种多样奇特动物的动物园——这些动物有些是自然的，而有些却是不可思议的；有些是无害的，而有些却是危险的。这篇文章的目的之一就是描述“动物园”里的这些不同类型的“动物”。第二个目的就是描述另一个被送入动物园的动物。

2、对此事正是如此，是不完全准确的。当我们从生物的集合的角度审视他们的价值或他们的连贯性时，做出判断是不恰当的。进化使每个丰富多样的生物个体只适合某一特殊的生物态，每个生物个体都享受其自身的完美。社会体系，包括学院、大学，由于多种原因、为不同目的发生了变化。然而，在这些机构中对这些变化做出价值判断也是可能的。他们正在做那些他们公开宣称的事吗？他们正在做那些应该做的事吗？一开始我提出的要送入“动物园”一个新的“动物”的原因就是要明确一个观点：我相信有一件事我们需要它，但它目前并不存在。这就是价值判断。

3、曾经被称作初级大学的社区学院尝试去做各种各样的事情，包括使一些学生直接就读四年制学士学位的后两年课

程，其他的同学直接就业。他们也经常提供终身学习或成人教育课程，这构成了他们的第三个目标。我们难以判定他们多样化目标的完成情况，然而，社会学院整体毕业率不到12%。毫无疑问社会大学的一些学生找到工作后退学了，否则他们将失去工作；其他的学生没有完成两年的学位就转学去了四年制学校；还有一些学生从未想过拿学位。在这个大背景下，只有小部分学生完成了两年制的学位。

4、私立文理学院也在尝试完成他们的多重目标，我在这里主要讲的世俗或接近世俗学校。像社会学院一样，他们力图一些学生毕业后马上就业，其他学生在法律、医学、金融、管理等领域继续进修。排列私立学校普遍的方法是有多少毕业生继续研究生课程。许多文理学院的普遍的目标就是“全人教育”。意思是向学生介绍世界的艺术、音乐、文学，“良好修养”的其他表现形式，提升某种价值，比如赏识文化多样性和开放地接纳不同生活方式。

5、这类学校的毕业率远远高于社会学院——一些精英大学毕业率超过了90%，几乎所有的毕业生都找到了工作或获得了研究生录取资格。很难估价这些学校在充实学生的生活、提升欣赏接纳他们的态度的方面所取得的成功，但是有理由相信他们在这方面有所成功。

6、私立文理学院拥有多种目标并不是说他们没有重点。与发展学生知识文化生活的目标相比，学校更关注那些促进学生就业或者继续教育的目标。原因之一是这类教育需要相当可观的费用。如果学生（以及他们的父母）相信他们的投资会一个非常好的财务回报，他们就算欠债也会来这个学校读书。人们很难用金钱来衡量品德发展和个人的成长。

7、研究性大学则完全是另一个类型的野兽。它的目标是增长知识，特别是有用的知识，也就是说对于工业和政府有用的知识。许多美国知名的研究性大学比如麻省理工学院、加州理工学院、斯坦福大学都是私立大学，但是其他如密歇根州立大学、加州大学伯克利分校是公立大学。这些大学也试图帮助一些学生毕业后马上进入劳动力市场，同时也关心学生的文化生活和他们的社区，但是他们的中心任务是产生新知识。

8、研究受控于基金是普遍的规则。如果政府或私营机构给某个研究项目提供资金，就可以建设探索这个特定主题的研究员队伍。每年数十亿美元流入研究型大学通常不是为了支持

一般研究，而是为了一些非常特殊的项目。很少有大学会拒绝这些由外部资金支持的研究项目，仅仅因为该大学的某人认为某种特定类型的研究是不合适的或不道德的。

9、营利性大学是另一种“动物”。他们对于研究、培养学生的个人成长、为本地社区做些有意义的事情不感兴趣，。他们的目标非常狭窄。作为私营机构，他们的存在就是为股东创造财富。作为教育单位他们的存在就是帮助学生找到工作。他们不提供与工作无关的学术项目。

10、由于盈利性大学只有一个目标——使学生找到具体的工作——他们享有一定的优势，这个优势是那些具有多种目标的社区大学、文理学院、研究型大学所不具备的。无论公立还是私立的研究性大学都不可能完全致力于学术研究。即使那是他们主要关心的事，他们也不可能完全抛弃培养学生进入就业市场或人文科学的目标。同样的，文理学院也不可能忽视就业培训，即便他们中的极少数保留了一个特定的宗教传统。营利性大学远离任何研究和不考虑个人发展，它们常常不受教学楼、宿舍、图书馆、运动场和终身教授等因素的影响，他们的运作比其他类型的机构更有效，至少以非常狭隘的经济术语来衡量效率时是这样的。然而，如果考虑到这种学校的学生在政府提供的贷款中的高违约率，整体毕业率，和毕业生的成功就业率，这类机构的经济效率是非常有问题的。如果他们超越经济因素来考虑这类社会的社会成本，它的整体效率甚至是更值得怀疑的。如果它的公民对其职业以外的事物缺乏理解，那么什么是对一个民主国家的长期成本？目的是为这种狭隘教育产生的社会成本？

11、目前为止，我一直关注着不同类型教育机构的多样性，正是这种目前存在的多样性强调那些使他们彼此分离的因素。现在我要说的是他们的共同之处。除了极少数明确的宗教机构以外，社区大学、私立文理学院、研究性大学、营利性大学都致力于价值中立的教育。即使这些机构的教育目标不同，他们都分享一个共同的世界观——把价值抛在外面。

12、当然，没有一个社会机构可以完全抛开价值来运作，这些机构重视毕业率、研发能力、股东的利益、学生的满意度、在同类学校中的排名以及学生就业率等方面。然而，由于他们用现代世界观来经营，他们对自己并不作道德评判。例如，他们不会考虑美国的经济公平、动物权利、为人类后代保护地球、世界范围内的剥削工人的问题。对于这些或其他的问题，大学相信它们必须客观，就是说，（下转第2版）

### 本期主要内容

美国的高等教育与新型的怀特海大学	第1版
现代大学道德教育的缺席及出路	第1版
木铎与牛虻：道德教育的视角	第2版
将过程思想引进立法研究	第2版
禅心一颗香万里	第3版
美国有机农人的盛会——萨里拉纪行	第3版
枫叶红时又逢君	第3版
过程之美	第4版
开辟过程哲学研究的新天地	第4版
中美德育专家云集克莱蒙探索有机教育	第4版

### 第五届中美过程暑期高级研讨班获奖通知

经美国过程研究中心有关专家认真审核评议，第五届中美过程(后现代)哲学高级暑期班优秀论文已经产生，现予以公布：

- 武文鹏（山东师范大学）：从过程思维的视角看心理学量、质研究方法的整合
  - 孟根龙（北京第二外国语学院）：从过程哲学的角度透视“富士康连跳”事件
  - 谢邦秀（哈尔滨师范大学/湖北警官学院）：怀特海哲学的教育意义 ----以《音乐之声》为例
- 其中，武文鹏同学获得赴美国过程研究中心研究访问三个月的奖学金。

特向三位学员表示诚挚的祝贺。

### 第八届怀特海国际学术年会 ——创造与和谐：未来文明的生态智慧之路 即将在东京举行

时间：2011年9月26-29日  
地点：日本东京索菲亚大学  
网上报名截止时间：2011年8月26日下午一点（日本当地时间）  
详情请登陆会议官方网站：<http://iwc8-japan.com/>

## 现代大学道德教育的缺席及出路

美国过程研究中心创会主任 小约翰·柯布博士 谢邦秀 译

对于那些关心任何一个社会的未来的人来说，道德教育这一主题是非常重要的。教育当然应该沟通技能和交流信息。但是，如果学校不注重学习这些技能和获得这些信息的人在社会中如何作为，它们带来的危害可能与所带来的益处同样多。

这里我想把关注的焦点放在研究型大学的道德教育上，部分是因为这里似乎是受制度性忽视甚至排除的最严重的地方。也因为我相信，大学里道德教育主题考虑的缺失已经造成了极大的危害。

由研究型大学造成的道德危害，部分是因为（承担）下一代儿童（教育任务）的教师的社会化就发生在这些忽视道德关注的大学里。但是，一般而言，学生在一种轻视道德因素的背景下的社会化会损害社会未来的领导。更何况，社会期待从研究型大学得到领导和指导，而它们却没有做到，而且这种状况还在继续。

例如，在纳粹思想统治德国的时候，他们被认为是世界上最好的教育的人。他们所受的教育并没有阻止他们中的那些犹太人仇视者因为种族不同而屠杀数以百万计的无辜的犹太人。那时的德国大学是世界上最令人钦慕的。但它们却被轻易地归入了纳粹的轨道。它们在技术和科学方面的卓越成就为纳粹提供了极好的服务。

再有，目前，美国采取的是帝国主义政策而且引领着新自由主义的经济全球化，我们的大学对此给予了大量的支持。批评性的异议被边缘化。大学于今成了支配国家政治、经济生活的金融-军事-工业-政府-大学综合体的一部分。

现在在美国，我们有一个十分庞大的研究型大学系统。它们意欲保持价值中立。据说这是为了防止他们所从事的研究和所交流的信息被研究人员和教师的宗教、政治或道德倾向扭曲。这当然更有利于重塑科学教学以符合某些特定的宗教教义。

然而，尽管应该是价值中立的，现代研究型大学在其办学目标中依然固有其一定的道德价值观念，而且相当严格地规定了它们。除非研究者如实、准确地报告他们的观察结果，否则研究就不能继续进行。谎报实验结果是一种研究型大学不会轻易放过的恶劣行径。此外，将别人的成果据为己有是一种严重的冒犯。这造成割裂，即在未注明成果出处的情况下使用他人的成果。这类道德教导往往进一步扩展到其他形式的诚实实行，如考试作弊。

此外，大学必须禁止与其运行能力严重冲突的其他形式的行为，诸如发生在教室里的极端破坏性行为，或发生在校园里的危害或严重冒犯其他学生的行为。因此，研究型大学的道德教导与其使用功能直接相关的那些方面的道德。要求大学认识到下面这一点不无道理，即它对其学生的诚信和尊重的行为要求也应该适用于其个人生活和职业生涯，无论它们可能是

什么。

当然，对价值教导的回避并未导致价值中立。有一种我们可以称之为价值缺失的东西，即学生充分感受到的自我兴趣。由于一所价值中立的大学不能号召学生持有任何其他的价值，它就唤起他们对取得进步的渴望，主要是经济上的。再者，由于大学不能以其固有的重要性来指导研究，其所研究的问题在很大程度上取决于那些提供研究经费的人的利益兴趣。

由于中国已经通过采用研究型大学的模式来“现代化”其教育，我所描述的美国的情形在中国也存在。但肯定有区别。因为在许多研究的经费均由公司支付，它们对大学有相当大的影响。我想这不是中国的实情，因为这里大多数的探究经费都是由政府提供的。因此，我认为中国可以比美国更容易更新其道德教育。

中美两国都是在最近才从高等教育中去除价值要求的。在美国，二战之前，高等教育的主要形式是文理学院。历史上，大学是在教会的领导下建立的，因此即使国家开始发展其“世俗”的教育体系，文理学院的一般理想依然在某种程度上传承了下来。州立大学往往由文理学院加上研究生院和职业教育学院构成。几乎所有的大学均要求其毕业生成为正直的人，以服务更广泛的社区为导向。虽然一般来说大学毕业生无疑会比没有上过大学的人挣钱更多，但这很少被作为上大学的理由而受到强调。

另一方面，我不想把情况理想化。大学教育是昂贵的。因此，一般来说，只有中上阶层的后代才上得起大学。这是社会阶层结构得以维持的一种方式。当政府决定让所有的人都有机会接受高等教育时，教育的本质就不可避免地改变了。

在中国，千百年以来一代又一代的领导人都坚持教育就是要传承儒家价值观和智慧。当西方的影响导致新（教育）机构的成立时，中国的情况与美国的情况并非完全不同。传教士也在那里建立了文理学院。尽管他们主要是希望在中国加强基督教的影响，但所表达的目的是更注重个人品格和社会服务。我相信，在毛泽东时期，为人民服务受到更进一步的强调。

现代研究型大学价值中立的支持者认为大学本身是服务社会的。社会要想在经济上成功并有效地运行，就需要训练有素的人。研究型大学培养具有必要的技能和知识的人。支持者据此坚持认为服务社会不需要向学生灌输任何特定的道德价值观念。

通常对道德中立有利的理由是道德价值在根本上是任意的这一假设。为了生存，社会可能需要一些共同的道德价值观念，但历史表明相当不同的价值观念均会起作用。大学的职责不在于提倡一社区的价值观念而贬抑其他社区的价值观念。

有很多正当的理由来为这些考虑辩护。在美国，绝对是道德价值载体的文理学院，除非

另有特别的注明，宣扬的价值观念主要是自由派新教徒和民主美国的文化。天主教徒认为有必要建立自己的教育机构。可以理解研究型大学不想赞同一方而反对另一方。而且今天民族多样性的多样性也增加了。

但是，这些问题并不能证明在高等教育中忽视道德内容是正当的。对社会来说，让那些视道德问题为值得严肃讨论的范畴之外的人从大学毕业并授予他们高学位，是危险的。所有公民都需要欣赏个人和社会生活中道德信念的极其重要性，并因此欣赏理解和改善它们的重要性。他们还需要受到鼓励去尽可能批判性地发展自己的道德判断。高等教育机构，即使是研究型大学，不可能在不危害其起作用的的社会的情况下不再管这些事。

我们本次会议的具体问题是源于怀特海传统的过程思想能否有助于这一讨论。我们承认大部分的道德观念都是关联文化的，而公共教育的任务不在于支持一种文化而反对另一种文化的，但同时我们是否仍能找到一种方式可以提倡的道德形式？怀特海给出了肯定的答案。

怀特海认为，人类经验的每一瞬间都有一个实现其当前价值且影响未来的目标。这种未来可能非常有限。这可能只是所涉及的人的非常迫切的未来。有些时候这是很适当的。假如在一个人自己正要过马路时看见一辆小车就要撞到他一个人，在接下来的几秒钟之间的目标就会适时地掌控其想法和行动。

另一方面，假如一个人正在看孩子并要对其负责，仅为自己的安全采取行动就是不道德的。需要考虑一种更宽泛的未来。目标就得是既救自己又救孩子，即使这样做会给自己带来更大的风险。

情形可能会更加复杂。最简单的拯救自己和孩子的办法可能会增加其他人的危险。在这种情况下道德问题变得更加复杂。干脆不顾对其他人造成的后果似乎不对。而另一方面，这个人要对其负责的那个孩子又似乎应优先考虑。

怀特海并未试图处理这种道德决策的复杂性。但他的确呼吁关注一种基本的倾向。在一般和整体意义上，道德涉及一个人所关心的未来的扩展。无论这个人如何平衡其对孩子和陌生人的关注，当这个人在关心孩子时也兼顾到其他人，关心陌生人时也顾及到孩子时，那么这个人就是更道德的。

还有，这并不意味着对两者的安全给予同样的关注。可以有各种各样的原因，其中包括对共同福祉的关注，使一个人首先注意孩子的安全。但是一个对自己的行为造成对陌生人的后果态度漠不关心的人不如一个关心（这种后果）的人有道德。

如果我们把这种讨论放到一个更大的层面上，采取行动时首先考虑自己的家庭、自己的部落或自己的国家可能是完全正确和恰当的，

是完全道德的。但一个不仅关心自己的，同时也关心其他家庭、其他部落或其他国家的福祉的人更有道德。

### 《世界文化論壇》報學術委員會

- (以姓氏筆劃為序)
- 丁子江 任平 成長春 劉孝廷 曲躍厚 李晨陽 李惠斌 陳俊偉 吳國盛 陳榮灼 楊富斌 劉笑敢 金惠敏 歐陽康 俞懿嫻 顧林玉 唐力權 鞠寶兒 安乐哲

### 《世界文化論壇》報

- 主編：樊美筠
- 編委：王治河 王蓉蓉 朱易 倪培民 謝文郁 曾慶華 黃勇 馮毅
- 顧問：葉秀山 叶明 朱德生 周桂钿 乐黛云

### 征 稿 啓 示

《世界文化論壇》由中美後現代發展研究院（美國）主辦。面向兩岸三地及美國華人世界，旨在促進中西文化交流，增進世界和平和人類共同福祉。  
本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、華人名星榜、信仰的天空、名校推薦（廣告）、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店（廣告）等。歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。潤筆費千字10-20美元。歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。潤筆費千字10-20美元。  
電子稿件地址：ipdclaremont@yahoo.com 網址：www.postmodernchina.org

## 木铎与牛虻：道德教育的视角

克莱蒙培泽学院 莎伦·斯诺伊丝教授（Sharon N. Snowiss） 樊美筠 译

“天下之无道也久矣，天将以夫子为木铎。”（《论语·八佾》第24）

道德教育是每一个共同体所关注的问题。不同的社会在每一个阶段都创立了多种道德规范，这些规范植根于宗教启示，启蒙，道德哲学，道德科学和智慧传统。每一种道德规范都关心人类与更广泛的秩序连接起来，个体只是这种秩序中的一部分。

对于人类本质以及在宇宙中的地位的理解提供了特定社会中道德理性、法律和礼仪或行为的一个基础。时代不同，传统的基础也会发生变化，如在西方文化复兴中发生的从启示到哲学和科学的进化。此时，对一个只注意到生存、野心和贪婪的社会来说，传统的基础被遗忘，道德和礼仪被空心化，失去意义，甚至变得可笑。在这个时候，人们开始重新审视和追问人和宇宙的更广的关系。

阿兰·阿伦特，20世纪的一个哲学家，评论她所描述的西方哲学传统的终结：

然而，当古老的形而上学的问题变得毫无意义时，即当它开始让一个现代人逐渐了解他的头脑和他的思想传统对他所生活的这个世界甚至不能提出一个适当的、有意义的问题时，只是对它的困境给出答案时，情况变得令人绝望。……发现人类的头脑已经停止，也许有什么神秘的理由，它们甚至不能有功能适当的书，甚至说出来，这是我们这里所关心的故事的第一个行动。（阿伦特：《过去与未来之间》，第8-9页）

她证明当代人已经停止思考。这在开始时似乎显得很荒废。当然，我们思考。但是，思考指什么？

例如，西方哲学传统在我们基于对现实的一般理解基础之上的思考及对话和思考的方法之间提供了一座桥梁或框架。如果这座桥梁断掉了，如她所声称的那样，我们人类就被扔进了一个重新哲学化——思考我们是谁和我们正在做什么——的裂缝之中。它意味着我们不得不思考思考本身。事物之间的什么联系和关系是意义和重要的？

又如，从旧约中一些人可能会问：“看上帝做了些什么？”希腊人则会证明收集事件（理念）并将它们放进一个正确的秩序之中的逻辑。这个秩序是从自然中和他的目的论中所发现的。笛卡尔则建议关于事物的理性有一个清晰的框架：怀疑一切，将它们从部分中区分开来，当可以理解它们是如何工作的时，再收集它们，组装回去，再重复这个试验的过程，直至它被确定。这成为科学的方法。在提

（上接第1版）完全保持中立。如果它们的一些毕业生在那些破坏环境和剥削工作的跨国公司工作，这对大学不会产生不良影响。如果一些毕业生在非赢利公司工作，致力于人权或保护地球环境，也不会对大学产生好或坏的影响。如果它们的许多毕业生选择不参加地区的选举或社区的活动，也不会对大学的好或坏产生影响。因为现代世界观是没有道德内容的，学院和大学们在评估自身时，不会将其学生的道德品质和他们的生活方式作为评判标准之一。从高等教育中的现代机器的立场上看，它们的所有毕业生也许会选择一种对地球有着极端破坏性的生活方式，他们可能会支持破坏本地社区，扩大两极分化的政策，即使这样，这类学院或大学也可能被看作出色的学校。

13、如果遗憾便意味着现状应该是另一种样子的，然而在现实主义者者的框架内，不可能将这看作为令人遗憾的。只有当我们的学院和大学应该考虑而实际上没有考虑学生的道德发展或教育的道德目标时才是令人遗憾。事实上，如果宇宙不是道德的中介，正是这个道德教育的观念或教育的道德的结果才有意义。

14、因为我相信人们应该关心其后代的福祉，这是客观真实的，因为我也相信非人类造物也有其应被关注的内在价值，这也是客观上真实的。我不同意现代主义关于世界是客观中立的观点。因为我不同意这个世界观，所以我也不接受这样的观点，即如果一个高等教育机构直接或间接地破坏自然环境、使动物遭受不必要的痛苦、加速社会不公平或者其他一些不道德的行为仍被称作优秀大学。

15、从我的观点看，如果美国高等学习机构能采纳新的世界观，能够考虑道德问题，未来世界能被认为是更光明的。我发现很难去想象如何在社区大学或者赢利大学实现，因为这些教育机构几乎不注重去思考“我们如何理解历史、思想的历史、各种活动的文化模式的长期结果”。看来只有在研究性机构有很小的可能性，即使这些问题被边缘化了，但还不至于完全被忽视。私立的文理学院，特别是那些有着宗教渊源的学院有更大的可能性。“更大”并不意味着“可能”，只是相对于那些几乎不能想象的而言，“更大”而已。

16、私立的文理学院，特别是那些追溯其宗教传统根源的文理学院最有可能拒绝现代世界观，准确地说，因为现代世界观在技术上与宗教观相对立。两种世界观——宗教的和非宗教的，道德的和非道德的——之间的张力可能会引导出一种包含了前面两种世界观某些方面的新的世界观。而在社区学院、营利性学院和现代研究性大学中，不存在着这种潜在的创造性的张力。

17、但是私立文理学院，除极少数外，并没有完全与西方社会更广的倾向隔离，更具体地说它们并没有与研究性大学隔离。实际上，由于博士课程往往只存在于研究性大学，几乎所有私立文理学院的教师都是在研究性大学获得他们大部分的培训的。由于这种联系，大部分文理学院即使它们仍然保持着其宗教渊源的因素，但仍很好地代表了反宗教的现代世界观。

18、除了至少一些文理学院存在一种涵盖道德维度的世界观的这种可能性之外，另一种可能就是建立一种新型大学，它不接受任何形式的现代世界观的有效性。

19、不管在当前的美国存在着多种高等教育机构，所有可能性并没有被穷尽。然而更明确地说，还没有一个低成本的、私立的、非营利性的、后现代的大学

20、当前我正与一个小组合作，他们积极致力于建立这种新型的高等教育机构。我们有着共同的观点。例如，我们都同意现在急需建立一个“好大学”，这个大学旨在有益于世界及鼓励他人也

供关于物质世界如何工作时的知识时它有用而且很成功。马克思则表明，应该辩证地思考，意义来自于物质力量在和它们的地点的相互关系，在运动的历史法则中的辩证法。混沌理论则增加了关于关系的新的思维方式。非线性相互关系摧毁了传统的线型的因果关系：一只在日本的蝴蝶翅膀振动一下，能够在加勒比海导致飓风。尝试去理解这种关系的联系要求不同的思维方式。

因此，让我们回到“木铎”和“牛虻”吧。在中国，人们说圣人五百年间会出现，孔子就是其中的一个。木铎代表着用于在危险关头唤醒民众的声音。它警告，要求人们注意，让他们警觉，去思考他们究竟在做什么。圣人，这里是孔子，集中注意到思考一个人的行为的需要。

子曰：躬自厚而薄责于人，则远怨矣！（《论语·卫灵公篇第十五》）

不知不知，尚矣；知不知，病也。（《道德经》61章）

这两位圣人都警告他们的学生和读者，思考一个人正在做什么是必须的。不然的话，一个人就会有巨大的麻烦，他的生活就会陷入一片茫然，相信这个，或者那个，根本不去认真的思考一个人的行动或者为此负责。在阿伦特的书，the trial of Eichmann, 她提出头脑的状态就象“恶的平庸”一样。

在希腊哲学开始的时间，苏格拉底也有同样的主题。在《声辩》篇，苏格拉底在雅典公民面前的叙述，他问道：

如果我告诉你们，这里没有比每天讨论人的卓越，和其他你们听我的辩护，审视我自己和其他的人，以及一个没有审视过的生活是不值得去过的等更好的事情可以在人间发生了，你们也许可以相信我仍然不足为道的。（柏拉图《声辩篇》，第42页）

在这个试验以前，他描述他自己就是上帝给城市的一个礼物，就象国家的一只牛虻，每天都在唤醒，批评，劝导你们每一个人。（同上，第37页）

牛虻是很大的苍蝇，不断地叮和唤醒那些动作迟缓的马。它刺和咬，类似于刺激个体关于对他们的行为的正义提出问题。

因此，每一个这些作家们都声称我们需要思考我们正在做什么。这就是哲学的开端。所以，我们每一个人都需要哲学化。但是，象阿伦特追悼当代世界一样，什么是重要的问题被提出来？我们应该如何思考事物？思考指什

这样做。也就是说，我们都同意高等教育不能以那样将道德维度排除在现实以外的现代世界观为出发点。

21、我们还同意这种教育必须是担负的起的，即学生和他们的家庭不应该是为教育而承担大量债务。我们同意现在在大学校园的大部分特征——例如书店、体育团队、餐厅、图书馆、科学实验室——都不是必要的，并且使人们忽视我们所理解的高等教育的真正目的。同时，它们也提高了教育的成本。

22、我们也同意那些在现代主义视角下才具有意义的传统的大学课程，不可能取得那些致力于实现共同福祉的大学同样的成就。传统课程需要学生选择一个学科作为专业，这就是说，源于世界的一套具体的抽象从所有其他的抽象中划分出来。而在我们设想的大学中，我们提出只有一个本科专业——生命系统，一个硕士课程——再生研究。

我们设想生命系统专业是一个为期两年的课程，它承认来自两年制的社区大学和四年制的研究机构的学分。

23、我们以为为生命系统包括自然世界和人类世界。这个学位项目涵盖自然科学、社会科学以及人文科学的课程。例如，一个课程可能考虑现今我们如何生产我们的食物，有什么更好的另类产品存在。这样的课程必然会处理科学上的问题，比如养分循环、天气、植物及动手的疾病，诸如经济、就业和社区建设的社会问题，历史、道德等人文科学方面的主题。实际上，我们“应该”如何生产食物内容是对世界应该保持其道德维度的课程中心内容。什么是最好的，不只是仅对农民和消费者是最好的，而且对环境及其后代都是最好的。

24、另一个课程可能关注宜居社区。这种课程可以考虑年轻家庭的需要、单身父母的需要、老年人的需要以及青年人和儿童的需要。什么样的住房和交通系统能让所有人的受益？在建立社会凝聚力的同时怎样促进文化多样性？这些问题都可以探索，不是站在价值中立的立场，而是顾及到如何最好的满足所有人的需要。

25、另一个课程可以关注美国外交政策和它的影响，同时关注当前政策的另类方案。这项研究可包括美国外交政策的伦理意义的分析以及在现代视角中被系统地排除的维度。

26、还有一种课程可以关注美国“司法系统”，它们可能有其优点，也可能不象所声称的那样。我们现行法律和实际操作中的长期的社会成本是什么？它们能够从伦理的角度进行辩护吗？存在什么样的另类方案？

27、这些可能的课程的例子还可以继续举下去。目的只在于说明这种大学里的课程是按照现代高等教育机构的学术科目来组织的，所有课程研究都将考虑道德的层面。

28、这个大学的课程必须要求包括对现代世界观的分析与批判，并介绍非现代的另类世界观。更具体地说，它应该包括对于怀特海的过程关系哲学的介绍，对那些明确肯定道德层面的传统世界观的介绍。对美国高等教育现代形式的批判之一是它不给学生提供反思现代世界观和考虑其他存在的观点的机会。许多原因造成了对这些问题漠视，这是一种严重的失误，现代思维方式所产生的许多问题现在迫切需要注意，这些问题在产生它们的范式下几乎不可能被解决。

29、这种课程的第三个方面应该是学生参与当地社区的活动。每个社区都有让学生通过公立学校，慈善机构和多种其他项目卷入进去以帮助他人的机会。除了对别人有用之外，这种动手活动是一个宝贵的学习场所。学生获得了关于他们本地社区的直接经验，并获得了对现实世界各种

问题的复杂性的一些理解。这种学习补充了书本学习，为年轻人的活力提供了一个用武之地。

圣人不是一个创始人，圣人并不创造一个新的哲学。而是，圣人有能力理解道并且将它和现实联系起来。这不是将文本转换成现代语言，而是对现代格局中人与之联系和欣赏的基本的真实的权威性的赏识。很有意思的是，苏格拉底从来没有写过任何东西。他总是和自己及其他人辩论，以达到对人的德行、正义和其他价值的理解。从传说中，我们也知道老子写下道德经，只是为了得到守城士兵的通行证。因此，使之复活即是使之相互关联，赋予转化中的真实以生命。正如西芒·威尔建议：“真实是鲜活的，并且总是在变换面孔。”

在这种关系中思考指什么？我总是被中国传统医学所撞击。它认为，人们是用心/脑思考的，这一观点总是有争议的。在五行的描述中，神有五种明显不同的思维活动（意，魂，智，小神，魄），它们与特定的元素联系在一起，水，木，火，土和金，并且五种元素又有特定的器官连接在一起：肾，肝，心，脾和肺。这里，在特定的层面上与西方相比，笛卡尔主义者的观点，人并不只是用他的智力或在头脑中思考，同时也和身体中的其他器官一起思考。这不是身心/或者物质与精神的二元论，而是用整个身体来思考的过程的整合。

很有意思的是，在当代科学中，人们现在可以发现心/智之间的关系，以及它如何经常发不同于大脑的思考的研究，对事件发生反映，并经常提出很不同的解释，因此很不同的反应。一个叫心—意的研究所在这个领域进行了一些很有意义的研究。他们的探查影响很大。例如，一个新的领域，神经心脏学被建立起来用于检查在心脏中发现的大脑。因此，当代世界通过运用身体/智在我们思考过程中整合开始意识到心/智的整合。

正如上面所建议的，在传统中医那里，有其它的思想中心，在其它的思想器官。我们经常用“本能的感情”这种表述来表示某些事情可能从大脑来说不是有逻辑的，却是更直观。当代心理学的研究探查到“三位一体的大脑”（新皮层，边缘体和R-复合体）以及这种知识如何影响自我认知和治疗。神经科学的研究揭示出打坐在前叶皮层所产生的生理的变化。其他属性中的前叶皮层与道德有关。丹尼尔·西亚格尔注意到：

研究揭示中部前叶皮层参与到道德的冥想之中。让我们关注一下更大的图景，想象什么对整体最好，而不是只对个体，即使是孤立的时候，正是道德能够作为需要而被看见。这个中间的前叶区域受到破坏时，朝向道德能

30、再生研究的硕士课程应该关注那些我们所依赖的自然系统、支持我们的社区以及我们作为个体的再生方式。不像那些要求所有学生拿相同课程的本科生项目，硕士项目应该是高度个性化的，它按照学生的兴趣和天赋量身定制。它就像现在存在于北亚利桑那大学中的可持续社区的硕士项目和普雷斯利特大学的博士课程——这些项目远离学术主流。它取决于学校的教师如何帮助学生识别与形成一个具体的研究领域。

31、再生理论意味着有更好和更坏两种方式存在，有一些在世界中向着好的方向努力的自然的力量，人类有能力利用或阻挠这些力量。再生的概念还意味着有意义的奇异性。不像保护或恢复的概念，再生建议一些向善的新方法。

32、一所不把就业培训或研究作为其基本目标的大学，需要有能力给学生（和家長）解释为什么这种教育好以及它的必要性。当然，主要兴趣在于就业培训的学生可能不会申请这类大学，就像主要对研究有兴趣的学生不会考虑就读营利的大学一样。但是即便这样，向学生介绍这种类型的教育在当今世界有意义还是有必要的。

33、事实上，这种不以就业培训为重点的大学并不意味着所有毕业生注定要失业。这种项目的学生会学会清晰地思考和写作，分析复杂的形式，以及如何在现实世界解决问题。这些技能将吸引许多雇主。

34、这里还有一个问题，就是帮助学生为当前经济中存在的职位作培训与帮助学生在当前经济之后如何生活相比是更不明智的。难以想象如何在地球的气候非常时期，饮用水供应趋于枯竭；金融体系无章可循；国家政府大大地功能失调，促进顺利地转向一种后碳经济。为了学习技能和获得证书找到一个当前经济中的好的工作而背上债务，可能更被证明为是一个非常失败的投资！

35、这种解释对于那些相信“现在的教育已经很好而且需要更多”的学生没有什么说服力，但是对于那些抱有怀疑的态度的，这可能就是足够了。

36、在计划建立这种大学的的我们中间，不同意与理想的部分相比，是做不足道的。对于这所大学的同意规模和如何努力达到那个规模，我们需要多少钱才能使我们的梦想成真，它是否有意义或者我们不用竭尽全力以建成这样一所能够作为模式的大学，或者是否我们应该从一开始就考虑在几个地区设立几个大学，我们是有不同意见的。从某种意义上说，这个最后的分歧是可能争论怎样更好地花费一个人还没有中的彩票钱，然而，根据什么是可能的，什么是需要的角度，它也指出不同的感受。这里有一种危险，就是把它想得太大或太小。

37、即使在亚利桑那我经常听人说教育是我们对未来最好的希望，在某种程度上我同意。如果一个教育可以让我们理解当今世界紧迫的问题，有着为了自然界的更美好和人类共同的利益的目而工作标，那么很显然我认为这样的教育是件好事。然而，这不是大多数人所指的教育。占统治地位的观点，至少在受过最好教育的人群中，是我们需要更专业的教育，更多的就业准备，更多的研究，这些都是在价值中立的背景下进行的。我确信，更多这种类型的大学从长远看只会让问题变得更糟。建设一所新型的怀特海式大学，它始于这样一种假定，即所有事物拥有其内在价值，这里有着有效的道德原则，被构筑于世界的本性之中，这是美国高等教育转型的一条途径。可能有效也可能没有作用，但是看起来它是一件值得一试的好事。

力形成的道德思维的损害有关。（丹尼尔·西亚格尔：《忠实的大脑》，第44页）

思想可以与不同的器官相联系；人体内有多种“大脑”。这些大脑互相互作用，影响着我们的视觉方式，反映方式，并且产生世界的意义，我们的行为就在其中。所以，思考我们正在做什么应该包括承认和了解这些不同的思想。我们也许会问“就那个问题咨询一下你的心吧”或者“咨询在心与脑的结论中存在着不同并了解这种不同。一个人可能听另一个人说：“我逻辑地认为这个或那个是对的答案，但我的心却有其他的答案。”“我们并不经常要求一个人咨询一下他的肝或脾回答一个道德的问题。然而，它也许是我们应该做的。

对这个建议的最初的反应是我们的身体内存在着混乱。每一个器官都诉说着一个不同的故事。我们如何从中选择？为什么选这个不选那个？对一个人的整体感来说，到底发生了什么事情？我们可以决定任何一件事吗？

对这个问题的一般反应是意识到这里肯定有冲突，但一个健康的头脑的理想状态是所有的头脑形成一个互相联系的整体。一个人可以意识到它们正在倾向一致，形而上学意义上的。柏拉图在《共和篇》中界定正义就是灵魂的正确秩序，在那里，一个人的德行——智慧，勇气和节制——正是在这种秩序里。智慧使其他的德行不走极端，它自身则与善的升华相联系。柏拉图提出，正确地有秩序的靈魂，正义的灵魂，其行动可以有规范。正义。正义，是内在的善，能够发生在人身上的唯一恶是他自己失序的灵魂带给他的。苏格拉底声称：“没有恶可能发生在一个善人身上，他生前或身后都是如此。”（柏拉图《声辩篇》，第48-49页）。孔子同意。他说：“仁者不忧。”（《论语·宪问篇第十四》）

确实，它是那些界定现代西方世界的部分的颠覆。生理欲望利用理性来达到它们所期望的目标。它统治着灵魂。霍布布斯争辩到，并没有最高的善，幸运就是追逐权力之后的权力直至死亡才停止。古人认为邪恶的东西则被赋予自由和赞美。

在中国传统中，在各个部分之间存在着相互关系。这些部分使柏拉图使用的形象相互平等。这里一个人可以说“三宝”：精，气，神。精回应着身体的生理发展，包括食色等生理欲望。有时它被译成本性。在这个结构中，

气则对呼吸和存在和形成的基本质量作出回应。它看起来象是“宇宙自身的脉动。”（KAPTCHUK：《没有编好的网络》，第43页）。它看起来象“所有运动的资源并且伴随着它们。”（同是，第48页）神是人类生活中独特的精神的方面，它超越时空的局限。它看起来象是德行的培育，是对道的追求。

进一步，这三个方面如果是健康的，它们就处于一个合适的相互关系之中，并对应着身体的部分（如柏拉图所说的胃、胸和头）。人法地，地法天，天法道，道法自然。老子说：“人法地，地法天，天法道，道法自然。”（《道德经·第二十五章》）

相关性和适当的调整创造出内在的、本能的向德行的开放，并遵循道。

因此，思考我们正在做什么，涉及到所有这些头脑的结合。一个人的头脑并不奇怪的，也并不它自身相冲突，它们根据适当的秩序调整它们自己。

然而，这个观念如何与德育相关？在上面的讨论中明显的是在身体与头脑之间有一个隐密的内在关系。它们不是分离的。它们互相作用。其次，它们在同时内在地和升华的前后关系中。有时这三宝对应着天，人和地。这里，人似乎连接着天与地，处于它们之间。阴在脚下，阳在头上之上。阴上升，阳下降，人在其中随着能量向着两个方向运动。第三，德行与道德是内在的，发展和在这个秩序中被意识到。却在与秩序回应着，它有时并不是有法可依，却在个体中是内在的。

而且，当人在抽象中意识到争辩时，关键在于去体验它。这里有很多可能伴随它的方式。一种方式是我个人如何通过练习韦驮气功开始建立这种联接。这种系统地在体内运气的方式不只是平衡体内的气并帮助调整三个丹田，而且它将一方和它周围的环境以及宇宙连接起来。气功在宇宙和自己特定的生活之间提供了一个动态的相互关系。在这种前后秩序中，德行被更好地意识到。做气功和静坐是连接到宇宙的气的积极的内在的运动。西亚格尔博士的研究形象地揭示出发生在大脑前叶皮层的生理的变化增强了作为静坐结果的道德。气功很容易学，适用于儿童和成年人，可以增加健康与道德。

因此，要求重新审视思考是什么的部分是连接这些头脑并赋予它们相关性，是了解自身，是对一个人在世界上做什么的反映。

## 将过程思想引进立法研究

北京市人大常委会法制办公室处长 王爱声 博士

## 一、过程思想的引进

中国社会正处在一个重要的转型时期，不同群体之间利益冲突加剧，新旧价值观念对立凸显，各种社会因素的变动十分活跃，法律对社会关系的调整难度加大。中国问题的复杂性是很多国家都没有遇到过的，使得这一时期的中国法治具有特别的研究价值。在诸多问题里，立法就是其中的一个。面对这种复杂的事物，词典上的注释显然不足以解决法律问题。有一种思想，为立法研究提供了诉诸过程的认知导向，这就是过程思想。

怀特海是过程哲学的集大成者，他对世界和事物的认识颇为独到，即以动态原则和过程原则来重建哲学和科学的基础。他在《过程与实在》一书中系统、明确地阐述了过程哲学的基本主张。他认为，“现实世界是一个过程，这个过程就是各种实际存在物的生成”。这种思想对我们研究事物及事物的过程极具亲和性和解释力。

过程思想首先强调变化，过程是变化的过程，也是发展的过程，所以反对静止地看问题的过程；其次强调事物间的相互联系和相互作用；三是强调过程的规律性，即在联系和变化中寻求规律、把握事物；四是强调时间和空间因素；五是强调过程自身的矛盾运动，过程的实际内容是对立面的统一和斗争，总的趋势是由简单到复杂、由低级到高级。

上述思想和观点为我们提供了新的方法论视角，启示我们动态地、发展地、联系地看待事物的过程，全面、完整地把握事物的过程及其规律性。思考法这种社会现象发生、发展和变迁的规律。这正是立法研究的任务所在。诚如恩格斯所说，思想的任务就在于“探索这一过程的依次发展的阶段，并且透过一切表面的偶然性揭示这一过程的内在规律性”。在这种思想观照下，我们将更加关注立法过程中各种具有实效的因素，把各个子过程、各种因素、价值目标等置于一个完整的系统中加以思

## 1. 过程分析

过程分析的方法将成为研究立法的有效工具。比如，透过法律文本本身来解剖规则过程，我们不仅能看到利益冲突的结果，也能够看到协调人类行为的过程，从而找到立法过程与社会之间的调适过程。过程分析的方法也有助于促进立法民主。一个经过民主过程的法案民意含量更高，其质量和效果那些没有经过民主过程的法案明显不同。这就是一项法案要进行公开讨论的原因。公开的讨论和沟通协商是对立法的良好阐释，可以使人们理解建立规则的意义，理解规则的产生和变化，并在观点的碰撞中形成合意。立法过程的扩展使立法与社会之间形成良性互动，在讨论、沟通、理解和承认的过程中，规则对社会取得了力量，规则的有效性得到增强。可见，我们在研究立法问

题时，必须关注历史、过程，以及效果和效果的来源，要研究规则和法律制度如何演变，在过去产生了什么样的社会效果，以及这种效果是如何产生的，对将来有何借鉴。

将过程思想纳入立法研究有助于改善一切相关的管理。一个方面是实现管理的精细化，包括：管理机构及其权力与职责、立法事务的统筹规划、审议法案的议程安排、时间管理、流程设计、操作规程及程序监督和控制等方面的内容。另一个方面是实现有效的过程控制。纸上的立法过程和实际的立法过程之间总是存在一定程度的疏离。这是由于对立法过程规则不足、缺乏现代程序理念的支撑所致。立法过程作为一种特殊的活动过程，要保持其完整性、连续性和一致性，发挥系统功能，就必须经由控制而成为一个最佳的系统。坚持正当立法程序是过程控制的首要原则，它有一系列具体要求。比如，立法过程应具有可参与性。对相关利益主体而言，充分有效的参与意味着他们影响立法者和权益受保护的机会的增加。可参与度越强，立法的公正性就越值得信赖。再如，立法过程应具有公开性。这是立法民主的应有之义。公开不仅为公众监督立法过程提供了可能，也为公众了解立法和参与立法提供了条件。坚持程序控权是过程控制的第二个重要原则。在缺乏必要程序的情况下，过程极易失控，潜规则空间很大。如果没有一定的程序形式来限制立法过程的运作行为，没有一个完善的约束过程的规则体系，就无法维系人们所期望的公正的立法体制。因此，必须要有最低限度的程序环节。这些程序环节既是为了保障权利，也是为了控制权力，从而避免立法中的不确定因素、或然性因素、“黑箱”因素发生不应有的作用。

3、立法预测  
与立法有关的制度、程序和规范均有一定的预测作用，但这个层面的预测作用具有“外部性”，即所能预测的通常是“可（下转第6版）

## 著名侨领黄崇期博士自传《人生戏剧》出版

著名北美侨领，美籍华人科学家，中美现代发展研究院顾问黄崇期博士的自传《人生戏剧》日前由上海三联书店隆重推出。该书用精练的文笔，调柔克用的态度，生动记述了上个世纪三、四十年代青年爱国知识分子离境

背乡，千辛万苦，历尽坎坷，穿越敌占区，投笔从戎，转战印度、缅甸，直到抗战胜利；胜利后赴美求学，奋斗拼搏，成为行业专家；身处异邦，不忘报效祖国的高尚情怀。是一本不可多得的极具史料价值和励志价值的佳作。

黄博士毕生热爱祖国，曾利用自己在美国学术界和政治界的影响，为中美两国和两国人民之间的友谊与合作做出了宝贵的贡献。退休定居克蒙顿，又成为中美现代发展研究院和《世界文化论坛》报的忠实支持者。

## 世界文化論壇

## 美国有机农人的盛会——萨里拉纪行

董辉 梅君

韦斯·杰克森(Wes Jackson)是一个传奇式的人物。三十四年前，他辞掉了加大大终身教授的职位，回到故乡堪萨斯州萨里拉市(Salina)成立了土地研究院(The Land Institute)，专心致力于生态农业的研究与试验。三十四年过去了，他的试验离成功可说是一步之遥。由于他在可持续农业方面的超前思考与实践，他被公认为国际范围内可持续农业运动的领军人物，他是1990年的PEW环保学者，1992年的麦克阿瑟奖的获得者。2000年被授予“诺贝尔环保奖”。每年他的土地研究院都举办一个草原丰收节，这是全美有机农人的盛会，今年是第三十二届。我们应邀前往。

为了零距离感受美国本土文化，我们制定了详细的旅行计划，买了机票，定了旅馆，租了车，一切在网上搞定后，便向着我们的目的地萨里拉市出发了。

过完中秋节，凌晨三点多钟，我们便来到了蒙克里尔汽车站等候第一班去洛杉矶联合火车站的快车，没想到已经有几个人在排队等候了。

我们的下一站是在洛杉矶联合火车站乘坐FLY AWAY机场专线车去洛杉矶国际机场。一切都按我们的计划顺利进行。飞机八点钟正常起飞，经停休士顿再飞堪萨斯的威奇达市(Wichita)的中部机场，下机后迎面一行大字写道：世界航空之都欢迎你！(welcome to the air capital of the world)世界航空之都？好大的口气！怎么过去不知道？问美国朋友，竟也说不知道。以为是吹牛。但当地人告诉我们，确实，这座名不见经传的小城市的支柱产业竟是飞机制造业。当地还有航空博物馆，可惜我们来去匆匆，无暇光顾，甚为遗憾。

不巧的是，此时的威奇达机场天空乌云密布，待我们在大厅办理完租车手续，外面已经是大雨倾盆。我们拿着车钥匙，在冷风阵阵的门口踌躇，不知道要怎样拖着行李在大雨中取车。“你们需要帮助吗？我可以帮你们把车开到门口。”一位穿着雨衣的机场工作人员的问候让我们倍感温暖，看着她在雨中穿行的身影，我们不由得和这片陌生的土地亲近了许多。

我们的下一个目标是开车去离机场不远的经济旅馆。准备休息一晚上下，第二天再去九十英里以外的萨里拉市。没想到旅馆前面竟有一家自助中餐厅，我们的中国胃不由分说地就带着我们去了那里。服务员们见着我们如假包换的黄皮黑眼眼睛，显然很高兴，毕竟可以练练久违的乡音了。我们从凌晨三点多出发至今，倒汽车，倒飞机，折腾了十几个小时，此时也真的饿坏了，我们狼吞虎咽吃了一顿，想到今后的几天可能再也见不到中餐，就又勉为

其难地多吃了一份。本来从加州带了一个GPS导航系统，没想到它竟然在堪萨斯拒绝工作，接收不到卫星信号，眼看指望不上它，我们只好上网google我们的开车路线。就这样还不放心，第二天上高速以前，又去加油站问了当地人，确认无误后，两人心情大好，吃着当地的汉堡包，趁着天高气爽，就开车向着土地研究院所在的萨里拉市出发了。

一路上，太阳在头上，道路在车下，天是蓝的，地是平的，一望无际的农田在车的两旁闪过，有的已经收获过了，有的还在等待着收获，没见多少高楼大厦，只有绿色的道路标识牌告诉我们附近是什么地方。两个小时不到，我们便来到了土地研究院为我们预订的旅馆门前：CANDLEWOOD。几分钟，我们就进入了房间，干净，整洁，无线上网，还带厨房，各种厨具应有尽有，让人惊喜不已。我们拿出了带来的乌冬面，汤料和黄瓜，又小小心地享用了一下我们的中国胃。

五点以后，我们便开始打扮起来，毕竟是杰克森先生的宴请，毕竟代表中国人的形象，要知道，在这个地方，我们两人才是真正的“老外”。

杰克森先生的晚宴请设在户外，我们到达时，几十位他邀请的客人已经在那里了，大家都拿着饮料，在那里边喝边聊。大概人们已经被告知有两位中国客人了吧，所以，我们被径直引到报到处，拿到自己的名牌，一抬头，却发现杰克森博士正在不远处向我们招手。我们今年四月份在克莱蒙相识，那时他正在我们这里演讲。杰克森将我们介绍给他的首席科学家卡克斯博士(Dr.Stan Cox)，又介绍我们认识了有机农耕的传奇人物，著名美国作家温德尔·贝瑞先生(Wendell Berry)。然后我们就客随主便，拿了一瓶当地啤酒，边品尝边和他们随意聊了起来。晚餐是自助餐，有薄荷米饭，牛肉烧烤，土豆烧牛肉，奶油烤鸡及蔬菜沙拉，当然还有美式大餐少不了的甜品。我们中间的樊老师因为基本吃素，所以对薄荷米饭情有独钟，问厨师的做法，被告知放了许多爱在里面。难怪这样好吃。

天色已经暗了下来，四处的烛光闪烁着，人们开始陆续往不远处的谷仓走去，音乐已经响起来了，我们被告知谷仓舞马上就要开始了。

真的是谷仓，而且年代肯定很久远了，左右两面可供人出入，正面对准高低几排的铁制台阶，供观众坐，后面也有一两个门供大家随时进出，墙是由木板搭成的，因为年代久远，有许多缝隙，中间有一个小小的泥土台阶，乐队已经在上面安排妥当，在这样一个四面透风、简陋至极的地方，音乐在旷野中响了起来，在

领舞者的带领下，谷仓舞开始了。土地研究院还有一位来自中国的科学家：王书文博士。他告诉我们，这是一种民间舞蹈，已经有近百年的历史，这里的农民在丰收农闲时总要载歌载舞的欢聚在一起。在实验试着加入进去，后来发现它变得越来越复杂了，就决定在一旁当观众。我们坐在谷仓正面的铁制台阶上，身后是一轮金黄的满月，夹杂着青草芬芳的晚风随着音乐在空中荡漾，在欢快的舞蹈中，度过了我们在萨里拉的第一天。

第二天一大早，我们赶到土地研究院参加其研究大楼的落成仪式。没想到，研究大楼门前的草坪上已经排起了长龙，人们在等候进入参观。研究大楼耗资两百万美元，资金均由募捐而来。好钢用在刀刃上。大楼内办公室的陈设很简单，可是在实验设备和器材的配备上却达到了很高的要求。王书文博士在带我们参观时向我们介绍了各个实验室，并强调了大楼在节能上尽量做到了最好。我们在参观Dr.Wes Jackson的办公室时发现了一台打字机，和温德尔·贝瑞一样，他也拒绝使用电脑，他的很多书都是用这台打字机敲出来的。

随后的众多精彩演讲都安排在昨晚那个简陋至极的谷仓进行。演讲者都是大名鼎鼎的人物。上午十一点温德尔·贝瑞(Wendell Berry)作了题为“修复与保护”的Strachan Donneley年度演讲。我们到达时，谷仓内外已经坐满了听众，有的人不得不坐在不远处的小坡上，我们则在附近一棵树下的小草上坐了下来，好在音响设备还不错，外面的听众看不见演讲者，至少可以听见。

温德尔·贝瑞先生被称为“我们现今先知的美国人的声音”(《基督徒科学箴言报》)、“一个肯塔基农民和作家，也许是我们当代伟大的道德伦理随笔作家”(纽约书评)。他曾是康州大学的教授，但在三十多年前却毅然辞掉教授工作，回乡当农民去了，从此一直过着半耕半读的生活，他是美国著名的小说家、散文家和诗人，是美国文化和经济尖锐的批评者之一，同时也是家庭小农场、地区经济以及传统价值观的坚定捍卫者。他一直对西式现代化持着批判的态度，至今拒绝使用电脑。他的作品有：《家庭经济学》、《动荡的美国：文化与农业》、《好土地的礼物》、《性、经济、自由、和社会》等。他的作品曾获过许多奖项，包括1971年的国家艺术和文学院奖，和最近因创造性写作而获的T.S. 艾略特奖。

几十年过去了，他的思想渐渐深入人心，这次丰收节，有上千人参加，不少人可说是慕名而来，可见他的影响力。下午是他的签名售书，排队等待他签名的队伍蜿蜒上百米，颇为壮观。这种情景比起好莱坞一流明星来，完全有过之而无不及。他对美国的政治家和主流经

济学家失望至极，认为不能指望他们将美国带向一个光明的未来，他相信人民自己的力量。

下午的演讲也精彩，先是美国VERMONT大学经济学教授法尔尼博士(Joshua C. Farley)关于重建经济学的演讲，他的演讲题目是：后碳星球的经济学重建。多年来，法尔尼博士一直致力于生态经济学的研究，并著述甚丰。他对现代经济学的批判一针见血，更难能可贵的是，他还提出了在生态基础上重建经济学的具体措施。

接着珊德拉·斯丁格拉伯尔(Sandra Steingraber)，她是一位生物科学家，作家和癌症幸存者，同时也是一位享有国际声誉的生态主义者。她用自己的亲身经历告诉环境保护并不是外在于人体的，化肥、农药等毒素随着食物、空气和水也进入了人的身体，她的书，《Living Downstream: An Ecologist Looks at Cancer and the Environment》，将癌症提到了人权的高度。这本书出来后，好评如潮，被众多媒体广为推荐。她的另一本书，《Having Faith: An Ecologist's Journey to Motherhood》，曾被图书杂志评为最佳读物，在这本书里，她揭示出环境污染已经影响到胎儿人生的每一个阶段。此外，她获奖无数，她曾被美国最有名的环保俱乐部(the Sierra Club)评为“新卡尔森”(卡尔森，《寂静的春天》的作者，美国环保运动的先驱)，2002年，她从卡尔森的母校获得两年一度的“卡尔森领袖奖”。她在这次丰收节上的演讲题目是：体内的农场：农业和儿童的发展。

最后是美国另一位著名作家斯卡特·山德尔斯(Scott Russell Sanders)题为“什么是富裕”的演讲。山德尔斯是印第安娜大学(布鲁明顿)荣休教授。他的著作曾荣获“兰南文学奖”(the Lannan Literary Award)和“大湖图书奖”(the Great Lakes Book Award)。他也是2010年度尤金和玛里伦印第安娜作者奖和2011 Cecil Woods非文学奖的获得者。他的主要著作包括“The Paradise of Bombs,”“Secrets of the Universe,” and “Staying Put.”等。

这些演讲都指出了依赖于石化燃料的现代工农业及生活方式的不可持续性，都对旨在鼓励人们贪心的主流经济学进行了尖锐的抨击，都呼吁反思并重建人与自然的关系。这些演讲不时被听众长时间的热烈掌声打断，人们并不时自发地站起来向演讲者致敬。

按中国的标准，午餐与晚餐都十分简单，一个汉堡包，一点蔬菜，一块肉，一杯冰水，食物集中在田野上临时摆放的桌子上，晚餐时，当地的气温骤降，大家在寒风中排队领取。没有蔽寒的餐厅可去，大家只好在谷仓里面找个稍微可避风的地方坐下来，匆匆忙忙解

决掉晚餐，这时，题为“多年生混种搭配”的音乐晚会准备开始了。表演者则包括曾获得艾美奖提名的著名歌手，如蒂姆·格里姆(Tim Grimm)、克里斯塔·蒂托尔(Krista Detor)、汤姆·朗日罗斯基(Tom Roznowski)、麦尔可姆·德格里斯(Malcolm Dalglish)、大卫·顾尔雅斯(David Gulyas)、山德尔斯教授(Scott Russell Sanders)也在里面客串。没有灯光璀璨的豪华舞台，有的是四面透风的简陋土台，这些对土地有着深厚感情的歌手们却十分的敬业。可惜我们实在受不了如此严寒，不得不中途撤退，上了车开了暖气，慢慢缓过劲来后，才开车回旅馆。第二天听当地人说，他们是直接从夏天到了冬天，大家都对寒冷的不请自来没有思想准备。

第二天的活动先由一位当地著名的歌手，安·热莫尔曼(Ann Zimmerman)表演开始。她的声音丰富悦耳，象天使一样歌唱着土地，赞美着人与大地的联系，鼓励人们到当地的集市购买新鲜的食物，抨击着石化工业，这是一位生于斯长于斯的歌手，难怪唱起来如此深情，这种对土地的感情是加州这个移民之州的歌手不可能有的，因为大家都为移民，人与土地没有如此深的联系。樊老师感动之余，跑到书店去买了她三张唱片，请她签名，算是当了一回她的粉丝。

杰克森的演讲则放到活动的最后一项。他是遗传学家，对大自然抱有敬畏之心，他提出“生命偏见”的观念，很有新意。他的多年生杂交小麦试验已经有成果出来，预祝他的多年生小麦，多年生大米，多年生高粱，多年生向日葵试验成功。

一个周末的活动结束了，大家都在互相告别，我们来到杰克森那里向他致谢并告别，贝瑞先生也在那里。一对年轻的夫妇带着自己一岁左右的孩子也在等着向贝瑞先生告别。我们趁着阳光，开车回到威奇达，顺道参观了艺术博物馆，去了当地有名的老城镇，在一个精致的土城餐厅进了晚餐，又回到了我们来时的经济旅馆。

第二天早上，我们来到了中部机场，美国被告知带的行李件数太多，必须托运。结果经济萧条，一个明显的后果就是托运行李收费，我们不想把这些没有良心的航空公司收取一笔额外的费用，所以，将六个小包压缩成四个小包，顺利放行。安检后我们又将四个小包弄回五个小包，结果登机时又被发现，只好又想办法变成四个小包。因为从这又飞往休士顿的飞机太小，多个行李还真难找到多余的空间安放。这样一想，我们也就对检票员对我们的检查释然了。人家还真不是和我们过不去，谁让他们的飞机太小。

## 禅心一颗香万里

——读明海禅师《禅心三无》有感\*  
千高原

此番回国，有幸拜访了古老之禅宗祖庭，赵州禅风的发祥地——河北柏林禅寺，亲眼目睹了著名的“庭前柏树子”，瞻仰了赵州禅师的舍利塔，更有幸地是，经裴勇兄引见，在博红女士引领下，在方丈室，见到了明海大和尚。这位昔日我们北大哲学系的室友，现在的柏林禅寺方丈，临济宗第四十五代传人，作为当代得道高僧，虽已名满天下，为人却极为谦和。大和尚虽已跳出五行外，但对于我们所搞的建设性后现代哲学和过程哲学似乎一点也不陌生。谈话间，他充分肯定了我们在海外对哲学的坚守。这让我很是感动。这些年，由于哲学在中西大地的贫困和凋敝，除非在哲学圈里，我一般在公共场合很少讲自己是搞哲学的。因为以前有过教训，本来好好进行的谈话，一旦暴露出“哲学家”的身份，对方很快就找个借口走开了，大概不想浪费时间吧。而大和尚对哲学的赏识，或许是因为真正的哲学与禅是相通的吧。

有意思的是，裴勇兄曾言：搞后现代，推动生态运动是积德的事，而大和尚也说是做好事。所谓“做好事”，大和尚说，就是“不逆流而动”。用时髦的话说就是不扛巴着。就是顺势而为，依道而行，这样天-地-人-神都会前来助你，玉汝于成。“想不到简简单单的‘好事’一词，经大和尚一讲，竟有这么深的学问。

更令人惊喜的是，还在第一时间得到了大和尚刚刚问世的大作《禅心三无》，这可谓此番回国的又一丰收。

在飞越太平洋的返美途中，此书一直伴我左右，窗外是蓬蓬白云，我心是袅袅禅香。禅，按照明海大和尚的说法，全称“禅那”，为梵语Dhyana的音译。汉语的意思是“静虑，思维修”。但它往往被人们说的云山雾罩，渲染的很玄，仿佛真有远离尘世的上根利器之辈终日独坐大雄峰，冥思苦想，方名一窥真谛。

著名美学家宗白华先生在《美学散步》中曾说：“禅是中国人在接触佛教大教义之后，体认到自己心灵的深处，而灿烂地发挥到哲学境界与艺术境界。”美学史上，陆游的“六十年衲学诗，工夫深处独心知，夜来一笑寒灯下，始是金丹换骨时”更被人赞誉彰显着“禅机”。

这些，虽都是颇为得道之言，有助于我们在这物欲横流的时代“照料好我们的精神！”但依我看来，它们仍然偏重于从静的方面，从出世的角度理解。这种禅还是离我们有点远，依然透着玄。

明海禅师和他的老师净慧老和尚所倡导的“生活禅”则将

“禅”的意蕴阐释为“觉悟人生，奉献人生”。在我看来，这一阐释是开拓性的，令人耳目一新。因为它不仅将“禅”的动态维度揭示出来，彰显了禅寂的一面，而且把佛法最核心的思想概括了出来。

佛法最核心的思想是什么呢？按照明海禅师书中所言，一个是智慧，一个是慈悲。智慧，表现在觉悟人生；慈悲，表现在奉献人生。有了智慧，有了觉悟，就可以奉献；因为奉献，觉悟和智慧才得以圆满，才得以展开。许许多多的人，从古至今，从西方到东方，都想奉献，都想帮助别人，帮助众生，但并不是所有人都都达到了目的。为什么？因为帮助众生，奉献，不是一件简单的事，是需要智慧的。“所以智慧与慈悲，觉悟与奉献，这两者不能偏废。真正的奉献，就是全心全意为人民服务。从佛教来讲，不只是为了人民，是要全心全意为众生服务，全体奉献。”(明海：《禅心三无》三联书店，2010年，第203-205页)

这种无我的奉献，在大和尚看来，是要真正得到生命的自在，大彻大悟之后，才可以圆满的实现。

这意味着，禅不是与世隔绝，不是心如死灰，不是空枯死寂。那种“枯木倚寒岩，三冬无暖气”式的冷漠无情与禅无缘，而是“有求必应”，一如观音普救。那种自顾自一心闭门修禅的人，在生活禅看来，是“自了汉”，既无功于世，也无德于人，所体现的仅仅是一种小乘精神。是封闭的。而“生活禅”体现的则是一种大乘精神，大乘精神是开放的，就是将“个人融入于大众。”大众就是众生，一个大乘佛法的修行人，他的心是敞开的，向社会，向众生，与社会众生同甘共苦。因此之故，生活禅格外强调践履。实修，拒绝空洞派的说教。用王凤仪老先生的话就是说是“道不行，不用不着道，德不做，就没有德”。

其实，如同“道不远人”一样，禅其实也不远人。它就在我们身边。这或许就是为什么明海禅师和净慧老和尚称之为“生活禅”的原因所在吧。按照明海禅师的说法，所谓中国禅的精神，就是禅的生活化。就是强调要在生活里去体验禅，在生活中修行禅。正所谓“成佛即成人，成人即成佛”。

那么作为我们普通人，在日常生活中如何将这两句话落到实处呢？

明海禅师所给出的指导方针是：“在尽责中求满足，在义务中求心安，在无我中求进取，在生活中透禅机，在保任中证解脱”。

在他看来，生命的价值，是在责任和义务中体现的。在责任和义务之外，是没有办法体现生命的价值。以佛法来说，生命的价值是要你体现实，首先一条是要定位我们人生的价值。人生的价值如何定位？佛教是以成佛作为最高的定位。每一个众生都有佛性，每一个众生都可以成佛，这是我们生命最充分的、最圆满的价值定位。有了这个定位，然后再把它落实到自己的位上。再宏大的目标，也必须落实到日常生活里面，逐步地实现它。

所以修行，不是说在生活之外另有一个修行，在责任和义务之外另有一个修行。即使是香拜佛，那也只是修行的一部分，也是修行的手段，不是目的。

读到这里，我感到“生活禅”与我所研究的西方建设性后现代思维和过程哲学的深度契合。

这不仅是由于它们双方都将责任的概念引入自由，都强调“有责任的自由”，也不仅仅是都强调要有一颗开放的心，要把“心放空”，“注意倾听他人；而且因为双方都强调“变”，特别是创造性的转化。这一点是远远超越于主流地位的西式机械思维的疆域的。明海禅师的说法，行禅或修行不仪仅是你自身环境的转变，它也会给你带来整个外部环境、你和外部世界关系的转变，你得把这个众生摆平，这个摆不平，不是去摆他，而是去摆你自己，你得让他感动，让他也同意，帮助你觉悟，本来是障碍你的，现在要转逆缘成为顺缘。明海禅师强调：让别人的心感动是最高的智慧。

相应地，按照《禅心三无》，禅者的“心”，具有“无无，无悔，无怨”三个特点，明海禅师称之为“禅心三无”。禅心三无，就是用一颗禅心去对待生活。

当你做到三无的时候，你的心里量会变大，你的人会变得有弹性，你的心会变得慈悲。

一个有慈悲之心的人就是一个有禅心的人。而一个有禅心的人一定是一个有亲和力的人。与这种人在一起你会有如沐春风的感觉。她/他的亲和力来自她/他开放的心怀，博爱的胸襟。

这样一颗禅心注定是香的。一定是到一处香一处，行一路香一路。

不言的桃李之所以能造就“下自成蹊”的格局，是因为桃李本身洋溢着美，散发着香气。

有香气，蜜蜂蝴蝶都愿意往你身边飞，何况人乎？

\*明海《禅心三无》2010年由北京三联书店出版。

(上接第1版)在这种普遍观念看来，(只有)人类是值得从道德上考虑的。他们重要的内在价值。但他们所有的重物只有在人类赋予它们价值时，它们才被认为是具有价值的。

对怀特海而言，人类很可能有最大的内在价值，但我们(其)不是单独存在的。其它动物除了它们有吸引力或有有用之外也有其自身价值。它们的利益也应包括提高。提高生命的道德敏感性应包括提高他们对人类福利以及对动物福利的意识，即使有程度上的不同。

这样的扩展也建立在现有的做法和政策基础上。一般而言大学只是设法规定在使用动物进行实验时尽量减少其痛苦。这表示已经对它们，就像对人类一样，进行了道德上的考虑。大学没有理由不认可也承担起扩大其学生在这一方向上的道德责任。

问题是，正如已被注意到的那样，当西方思想家容忍强加在动物身上的痛苦的限制时，他们在教学科中的大多数内容时往往会在进行这种痛苦仿佛并不重要。对大学而言承担起扩展非人类的动物的道德考虑的责任将会呼唤一系列规章制度的改变。

经济学可能是这些变化最重要的存在。经济学理论把关注的焦点放在人类个体上，他们的福利以他们所消费的市场价值来判断。它假设，像无生命的物体一样，其他动物只有市场赋予它们的价值。其逻辑含义是，在生产过程中动物只应以待无生命的物体同样的方式来考虑对待。在美国我们就是这样以这种方式来操作的，我们用标准化的工业生产过程来加工肉类。动物的福利仅在其健康有利于其经济价值的角度被考虑。

相反，如果经济学家教导说经济应该服务于更广泛的有其他动物参与的福祉，那么肉类生产的问题看起来会大不相同。学生将会受到鼓励去在更广泛的基础上思考其行动的影响。有些人可能会选择成为素食主义者。其他人则会尽量仅购买人道地饲养的动物肉类。无论如何，平衡人类和其他动物福利的问题都是不可能避免的。

更根本的是，在经济学中引入有关动物的内在价值的问题将会保护社会科学中的这门学科与人文科学和自然科学之间的分明的界限而使其处于紧张状态。这一关于系科界限的话题对大学的道德教育很重要，我认为它本身就应该专文论述。但在本文中，我只想点到为止。

怀特海教导深刻影响道德思想的第二个特点是，他认为每一个实际的个体在很大程度上是由其它个体所有的事物之间的关系构成的。她/他的亲和力来自她/他开放的心怀，博爱的胸襟。这样一颗禅心注定是香的。一定是到一处香一处，行一路香一路。

这种注意力的转向，从分离的、自我封闭的个体转到人-在社区中，将会给现代研究型大学构成最

大的挑战。这种大学是启蒙运动的产物，它理所当然地认为，不仅人类和其他动物明显分隔，而且世界本质上是由可以分析的个体构成的。这种情况在自然科学中是真实的，在其中，进步的主要方法是通过(说明)较小的部分来解释大的整体。直到最近科学家们才严肃地认识到较大的整体有一些并非来自其部分的特征，必须针对其本身来研究。

对我们的来说更重要的是个人主义在社会科学中的作用。我再次以经济学作为最清楚、最重要的例子。经济学这一科学是基于这样的观点，即生产和消费的运动可以从单个经济行为者的行为的角度来理解。这种行为被理解为植根于普遍的人性，因此此规律被理解为非历史的和不受文化差异影响的。经济学的目标是为了满足这些个体的需要来设置的。由于这些需要肯定是贪得无厌的，因此经济学的目标是无限地提高生产和消费。

这一切被作为价值中立的科学呈现出来。然而，从这种个人主义中衍生出来的道德教训已经给西方社会，也可能给今天的中国社会带来了巨大的负面影响。这揭穿了研究型大学教育中价值中立的谎言。

设想一下，我们把社区中的成员主要视为他们自己的所是，即因其在所生活的社区中的特点而形成的人和因素，而不是将他们视为社区成员的简单相加。当然，没有一个社区没有其成员个体，成员的变化会影响到社区。但是，这是一种无效的辩证关系。民族精神和社区结构影响那些参与其中的人。一个人对生活的满意度很大一部分来自于其社区地位。

如果情况真如我所相信的那样，那么经济学的目标应该是支持健康的社区。当然，如果没有足够的商品和服务来满足其成员的需要和一些非必需的欲望的话，一个社区不会是健康的。作为许多其他贡献中的一种，标准的增长性经济学对许多社区来说是重要的。但是，当只有一些人参与到增加的消费中，而其他人依然缺乏必需品时，这种增长可能就缺乏了。此外，使所有的参与者都满足于为造福社区和保证社区支持做贡献同样重要。经济理论如果只鼓励增长总消费量的政策往往对社区危害极大。

上文中我将人类社会从其自然环境中抽象出来进行了讨论，讨论包括，但当然不局限于其他动物。这一环境中的许多东西的内在价值可能并不十分重要，但在其整体中它则是使它们个体和集体持续生存下去的东西。至今为止的社会科学在很大程度上忽略了这一事实，即自然环境正在被过度地开发，已不能继续满足我们的需求了。怀特海当时并未掌握我们现在可用的信息，但他肯定会鼓励我们根据我们现在的所了解的既包括我们自己又包括我们的自然环境的这个更大的社区来调整我们的研究以及我们的大学结构。不这样做就是不道德的。

四  
一些道德理论声称自己与事实不相关联。他们认为从“是”中派生出“应该”是一种谬论。这种不

## 枫叶红时又过君

王治河

12月2日，在枫林尽染的季节，我有幸又在克莱蒙见到了自己的导师格里芬。“卡萨布兰卡”餐厅里，面前的人，红光满面，慈祥和蔼，丝毫不像刚从鬼门关里走过一遭的人。2月前，已经打好行囊，准备作为建设性后现代理论代表，前往中国参加“太湖文化论坛”的他，被一场背部手术引发的心脏病变送进急救室。尽管医生已指他家属准备后事，但他却奇迹般地活了下来。我和美籍几次提出前去圣塔芭芭拉看他，都没能如愿。因为医生术后身体极度虚弱，他需要静养。只有柯老代表大家探望了他。回来后说，他瘦了好几圈。这次见面他告诉我他减了40磅肉。并得意地说，现在的体重，是他从年青时代起就梦寐以求的。他为此将之命名为“加州一生减肥法”。望着他“九死一生般的灿烂笑容，你很难把他跟那个敢于向霸权说“不”的格里芬联系起来。

然而，他们的确是同一个人。我在《后现代精神与后现代思想家的风骨——从敢于向霸权说“不”的格里芬谈起》一文中曾提到，当代中国学界知道格里芬是因为他的《后现代科学》和建设性后现代主义创立者身份。而西方世界普通民众知道他则是缘于他的《珍珠港》一书。此书连同他的《9/11与美帝国》等书向美帝国霸权进行了挑战。他的道德风骨，他旗帜鲜明的反美帝国立场为他在世界范围赢得了巨大的声誉。加拿大、欧洲各国政府和民间和平组织纷纷邀请他前去演讲。辛勤的笔耕，频繁的演讲和过度的舟车劳顿极大地伤害了他的健康。我想这次大病应该是上帝以一种特殊的方式让他休息休息，把节奏慢下来。

从这个意义上说，这场病不啻是件好事。夫人安妮高兴地向我们叙述着格里芬的变化：“他现在终于有时间跟我和孩子们在一起了。我们一起去看了许多电影。也开了许多玩笑。”“我很高兴，我成了她们娘儿几个的娱乐对象。”格里芬笑着说。席间，格里芬也表达了他重新归队的强烈愿望。希望为中国的过程事业和建设性后现代事业再立新功。我们邀请他身体彻底康复后到中国讲学。他愉快地接受了。“中国一直是大卫心向往之的地方。我们太热爱中国了。”夫人安妮补充道。午餐结束后，我前去找付帐。弟子请老师是天经地义的。格里芬则坚持他请客，执意把已经递交到侍者手里的信用卡要回来还我。“那是不可接受的。”又一次显示出他原则的一面。

病不啻是件好事。夫人安妮高兴地向我们叙述着格里芬的变化：“他现在终于有时间跟我和孩子们在一起了。我们一起去看了许多电影。也开了许多玩笑。”“我很高兴，我成了她们娘儿几个的娱乐对象。”格里芬笑着说。席间，格里芬也表达了他重新归队的强烈愿望。希望为中国的过程事业和建设性后现代事业再立新功。我们邀请他身体彻底康复后到中国讲学。他愉快地接受了。“中国一直是大卫心向往之的地方。我们太热爱中国了。”夫人安妮补充道。午餐结束后，我前去找付帐。弟子请老师是天经地义的。格里芬则坚持他请客，执意把已经递交到侍者手里的信用卡要回来还我。“那是不可接受的。”又一次显示出他原则的一面。

开辟过程思想研究的新天地

——记“过程哲学与心灵生态”国际学术研讨会暨中国过程学会成立大会
北京外国语大学 孙磊 博士

2010年10月21日，黄叶飘零，深秋的北京，已经有了几分的寒意，但北外逸夫楼里却温暖如春。由北京外国语大学哲学社会科学学院、中国自然辩证法研究会、美国过程研究中心和中美现代发展研究院联合主办的“过程哲学与心灵生态”国际学术研讨会正在这里召开。来自美国、加拿大、韩国和中国台湾、内地的40余位中外过程思想专家汇聚一堂，从过程思维的视阈对“心灵生态”这一系涉及人类存续的重大问题进行深入探讨。会议的另一大主题是庆祝中国过程学会的成立。中美后现代发展研究院常务副院长王治河博士在会上正式宣布了筹备已久的中国过程学会成立表示衷心的祝贺。这被学界看做是“中国过程研究发展的一个里程碑”，所标志的是中国过程研究进入了一个新的阶段。

会议的召开和中国过程学会的成立无疑标志着中国学者开辟了过程思想研究的新天地。会议也引起主流媒体的重视，《光明日报》学术版主编薄涛博士，《哲学动态》副主编贾红莲博士亲自采访了会议。会后《光明日报》、《新华网》、《人民网》、《社科网》，以及《中国共产党新闻网》等专门对会议进行了报道。会议主要围绕以下三个主题展开了讨论：

过程哲学与心灵生态的培育

美国过程研究中心主任菲利普·克莱顿教授认为，心灵生态不仅是一种理论，更是一种实践，心灵生态是一种由现代过程哲学建构性后现代视角的理论转型。心灵生态学认为人类与其他所有生物是“内在关联的”，我们施于其他生命的或好或坏的影响将成为我们自身的一部分。因为人类并非孤立存在的，而是生命之网上的一个节点。心灵生态学绝非一种抽象的哲学或一套理论原则，它是一种心境、情志，一种意识，一种生活方式。北京师范大学刘孝廷教授认为精神实践对心灵生态的培育具有重要作用，它可以规范人们的行为，祛除人们行为和活动的外在化、功利化和工具化，从而使人与自然、社会协调起

来。精神实践是一种新的实践形式，它既不同于人际关系中的实践，也不同于平常所说的物质实践，而是一种追求或诉诸于精神自我改造过程的实践。美国整合教育中心总裁特雷莎博士认为心灵生态概念提出了一个关键的问题，即如何保存我们人类共有的悲天悯人的情怀以及如何实现人类对生态的积极态度的转变。她主张必须恢复心灵生态以重新帮助城市中的年轻人保护自然的愿望，帮助他们保持对心灵平衡的自觉，她认为只有依靠整合教育才能实现技术和心灵生态之间的平衡。台湾东海大学哲学系俞懿娟教授认为生态系统的破坏会加剧环境的危机，威胁到人类和自然之间的可持续存在状态，她提出要心灵生态寻找一个哲学基础，主张通过恢复和重新阐释东西方自然哲学的传统，如《尚书》、《易经》及怀特海的过程哲学等来解决生态环境的危机。

中国传统思想中的生态智慧

南开大学乔清举教授从《五经》和历代史书中的史料出发，系统整理了儒家对于动物、植物、土地、山脉、河流的生态态度。他认为儒家文化在本质上也是生态文化，儒家把整个自然作为一个气的流行而贯通起来的有机统一体，要求维持它们作为自然的一个环节的作用，反对人为地阻断气的畅通，反对肆意开掘自然资源。中科院科学技术研究所张超研究员从中医学的角度论述了自我修养理论。他认为中医学最大的特色就是掌握了精神成长的规律，能够在“天人合一”原则的基础上发挥人的精神的本性潜力，并以医学的方式卓有成效地服务于社会。而作为中国传统哲学的核心就是要使人时时处于“神明”状态。只有这样，才能自觉维护生命间的生态平衡。北京师范大学陶秀敏教授认为心灵生态的失衡，造成了自然环境的生态失衡。他提出儒家哲学、特别是陆王心学在人的心灵生态的和谐建构中，与怀特海的过程哲学有着共通之处，因而有望创造出解决我们现代危机机的新东西。中国社科院王志跃研究员就本性的存养及其现代意义进行了分析和阐释，他认为本性存养与心灵生态二者是内在一致的，这为建立心灵生态提供了一种可能性方案。美国中美后

现代发展研究院克里福特教授认为可持续发展应该突破技术层面的理解，而在经济增长、资源保护和防治污染之间建立起一个更加健康的精神框架，而这必须与人的心灵联系起来，同时要到中国传统思想中寻找答案。

作为新哲学形态的生态哲学

清华大学卢风教授认为全球性的生态危机是大自然对人类的警示，现代工业文明是不可持续的，生态文明是人类文明的必由之路，建构生态哲学是走向生态文明不可不有的哲学的革命。生态哲学认为，大自然是生生不息的，万物都处于生生灭灭的过程之中，真正合理的社会秩序应是自然秩序的一部分。人类具有重视心灵生态的培养，才有可能走出生态危机。北京师范大学张妮妮教授认为过程生态思想的哲学基础是过程哲学，其核心内容是对生命解释的过程模型，而在对生态模型的生命解释过程中，社会性别角色也日益受到关注，这是生态哲学在新时期下的新的哲学形态。王治河博士认为关于如何应对当前的生态危机，中国政府提出的建设“生态文明”可以看作是一个极为重要的应对之策。而要实现从工业文明向生态文明的转折，需要人类在思维方式上进行一场根本性的变革。他认为中国禅蕴含着极为丰富的过程思想，具有重要的生态意蕴和当代意义，它有助于消除现代人的二元对立思维，可以救治日益严重的生态危机和心灵危机。北京师范大学杨富斌教授认为要解决当代西方心灵哲学面临的诸多难题，就需要从怀特海机体哲学视角探讨人的心灵本质。而要保持心灵生态的和谐，就要处理好心灵与自然的关系，心灵与机体的关系，心灵与社会、自心与“他心”的关系，还要着力加强自我修养，处理好自身心灵内部诸要素之间的关系。他特别指出马克思的实践唯物论与过程哲学中的人生哲学精华等，都是培育和健全心灵生态的重要哲学养料。

这次研讨会不仅开拓了过程思想研究的新疆域，同时也目击了中国学者不可遏制的创造力。借助过程思维的平台，中国智慧在保育和建设心灵生态领域无疑将大有作为。

中外德育专家云集克莱蒙探索有根教育
——直击“过程哲学与道德教育国际学术研讨会”

早在数百年前，当欧洲的现代化刚刚起步的时候，伟大的法国启蒙思想家卢梭就敏锐地意识到现代化所带来的道德颓败问题。今天随着中国GDP跃居全球第二，道德滑坡问题也同样困扰着正在大步迈向现代化挺进的中国有识之士特别是中国的德育专家。面对新的形势，传统的道德教育包括政治思想教育和品德教育框架是否有待突破？长期以来在现代西方一直占主流地位的“价值中立”教育和以市场为中心的教育理念是否该为今日的道德沦丧负责？发展是“硬道理”，但发展是否仅仅指“经济的发展”？良好社会关系的发展包括道德关系在内的人与人之间健康关系的发展，是否也应作为发展的重要组成部分？在走向生态文明的时代，一种整合了传统道德包括马克思主义道德和西方文明的建设性的后现代德育是否可能？带着这些问题，为了与西方学者一道携手探索匡正世风的良方，11月7-9日，50余位中外德育专家云集有“西部小哈佛”之称的建设性后现代主义的发源地和美国过程哲学的大本营——全美第5最宜居城市克莱蒙大学道德教育国际学术研讨会，共同探讨后现代时代的道德教育这一重大课题。会议

由美国过程研究中心和天津师范大学共同主办，美国中美后现代发展研究院（IPDC）、克莱蒙研究生大学（CGU）和培泽学院（Pitzer College）共同协办。大会的开幕式由中美后现代发展研究院常务副院长王治河博士主持，克莱蒙大学杰瑞·坎贝尔校长和中美后现代发展研究院院长柯布（John B. Cobb, Jr）博士致欢迎辞，中方大会主席、代表团团长王秀阁教授和柯布博士分别做了大会发言。此外做大会发言的还有：著名过程教育哲学家，迪肯森大学教育学院院长乔治·艾伦教授，美国《世界文化论坛》主编樊美筠博士，北京大学德育研究所副所长、清华大学德育研究所所长、山西农业大学武星亮院长、南开大学赵铁锁院长，中国地质大学吴东华院长，天津城市建设学院王玮主任，湘潭大学李俊新院长，南京理工大学李俊奎教授，天津财经大学刘秀华主任，山东师范大学李爱华主任，桂林电子科技大学何平教授，天津科技大学刘苑教授，上海师范大学石书臣所长，周中之

教授，天津体育学院邵淑月主任，天津工业大学张春红教授，以及天津师范大学马克思主义学院党委书记陈尚伟教授，闫艳教授，褚凤英教授，陕师大董辉博士等。中美后现代发展研究院曾庆华秘书长也参加了大会并亲切会见了与会代表。各位会议代表的精彩观点纷呈，纷纷为救治道德滑坡献计献策。一致认为现代无根的教育应该抛弃，在此基础上应该发展一种建设性后现代的教育。这种有根教育推重著名过程哲学家和教育家怀特海所说的教育应该具有神圣性，所谓神圣性，就是培养受教育者的“责任感和崇敬感。”它强调学生、学校和教育与自然、社会、传统和实践之间的血脉联系，强调人对大自然和民族传统的归属感。在这个意义上后现代有机教育是一种感恩教育，它通过将个体的自我还原回社会关系之中，而强调个人的责任和担当，鼓励谦逊，欣赏感恩。在走向生态文明的今天，这样一种建设性后现代的教育无疑应该成为新时代道德教育的一个重要组成部分。

本次国际会议也引起了北美华人社区的高度重视，海外著名华文媒体《国际日报》特派记者采访了会议并及时发表相关报道，引起良好反响。

过程之美

——2010年北京第五届中美过程暑期班印象
[山东大学] 武云鹏

一个共同的因缘，9天的时间，19个人的集体。2010年北京第五届中美过程暑期高级研讨班的经历宛若一曲婉转清扬的曲，荡涤心间，余音袅袅。

——题记

起

John Cobb 博士说：“A great philosopher invites us to see the world in a different way.”中美过程暑期高级研讨班即是这样的邀请，更确切的说应该是过程思想邀请我们踏上了这样的旅程。最早接触过程思想是在2009年全国心理学大会之际，导师高峰教授主持的会场上有来自美国的Roy博士关于过程思想的报告，我负责现场文稿的翻译工作。因此此查文献、研读经典，过程思想慢慢进入了我的视野。

2010年7月，经导师高峰教授推荐，我有幸参加了由美国克莱蒙特过程研究中心及北京师范大学联合开办的第五届中美过程暑期高级研讨班。作为一名心理学专业的学生，参加研讨班之前我心中有些不安，担心自己作为一个哲学门外汉能否在过程哲学研讨中有所学习。但是在与王治河老师交流中，王老师的一句话——“自古英雄出少年”，让我参加研讨班的信心大增，由此踏上了北京之行。

承

初到北二外，受到了会议举办方的热情接待，倍感温暖。23号研讨班开班典礼，本届研讨班的主讲是全美优秀教授Jay McDaniel，协讲人是美国过程研究中心中国部主任王治河博士和北京师范大学法学院院长杨富斌教授。

参加研讨的有来自哈尔滨师范大学的谢邦秀、杨丽老师；来自陕西师范大学的董辉博士；来自北京第二外国语学院西方哲学方向的孟根龙教授；北二外政法学院的兩名本科生王亚桑和卢超；天津师大的的陈高华老师；此次研讨的助教兼翻译来自Hendrix College的张新宇；来自苏州中学的孙鑫；北二外的陈伟功老师；山西大学马哲研究所薛毅和李瑞艳博士；北京航空航天大学李富君老师，北京师范大学哲学与社会学学院的李少兵博士；福州大学人文学院的研究生宁启超还有来自山东大学心理学

院的我。自此，我们这个19个人的开始了为期9天的过程之旅。

感动于短片《我们的立体宇宙》，它展示了从1米的距离开始到距我们10的23次方的距离，然后反向退回，直到10的-15米的距离，我们来到了一个神奇的微观世界。这样一场宏观到微观的旅程里，我们开始反思，作为人类我们在茫茫宇宙中是怎样的角色？区别于微观世界和宏观世界之间的相似性，开始思考，感受“一花一世界，一叶一菩提”中的“悟”，体悟到过程思想中的一粒沙里看世界中蕴含的睿智。

“聪”，一个象征智慧的字，对于这个词的发现也与过程思想动态的、有机的、联系的、创造的宇宙观相契合。在与Jay McDaniel的谈话中，我理解了“聪”字里面蕴含的过程思想，我们如何认识我们周围的世界？用耳听、用眼观、用心交流、用心体会。这是在我接触prehesion时脑海中马上闪现出来的一个词，而关于聪字最鲜活的记忆是和朋友逛书市时看到的《说文解字》中的“聪”时自己的感受。试想，如若当初没有看到聪这个字，或者见到聪字而没有与Jay McDaniel谈话，那还能发现这个含义丰富的词吗？或许能，但很可能不是此时此地此景。生命中的每一个事件都在开启无限的可能，而在某一点上，我们仅开启了其中一种，但是之前的事件仍然对之后的发展具有影响。

转

北二外到蟹岛再到北二外，我们似乎“转”了回来。然而我更愿意从冒险的视角来解读。赫拉克利特说：“无人能两次涉过同一条河。”而怀特海更是进一步指出：“无一思考者能两次思考（同一物）。”他认为，“观念之史便是错误的历史”，其原因在于人类历史中的那些一般观念是以各种不同的特殊形式出现于历史上的，而它转化为实际的结果的过程又是缓慢的。于是在《观念的冒险》这本书中，怀特海借助古希腊思想内核为我们书写了这样一部普遍意义上的哲学史。并深刻地指出，文明是一个渐进的过程，它的秘密和希望就存在于尊重传统恪守传统基础上的变革与创新。怀特海自始至终强调的一个观点便

是：要提高和保持文明，冒险是很重要的。我不禁想到：心理学专业的学生来学习过程哲学的内容是否也是一种观念的冒险呢？然而，在我们研讨班内部，每个人又何尝不是在冒险呢？大家来自不同的学科、心理学、教育学、化学、法学，即使是哲学方向的成员，过程哲学对于他们来说也是新鲜的东西。实际上在我们的讨论中，我们逐渐形成的是过程思想范畴的话语环境，而超越了过程哲学的层面，这是一种思想的和谐。实际上，“和谐”与“不协”既冲突而又渗透的关系导致了怀特海把“和谐”划分为互成对照的两类形式：纯粹、定型化的“和谐”和赋有冒险性、高度理想化、有目标的“和谐”，我们在研讨中达到的即是后一种。Jay McDaniel专业角度的详尽认真的讲解，王治河博士从东西文化交流的视角所做的说明，杨富斌教授从过程与中国文化的联系中的阐述以及曲致厚教授从马克思主义的叙述，都从各个角度、水平来促进了我们对过程思想的学习与理解。

我们的学习不仅限于课堂上，饭桌上杨富斌院长感叹：每一天每一刻都是一个occasion，人生即是这样一个一个的occasion构成，我们应该让生活好当下的每一刻，这样的生活让我们充满；课程间隙，大家一起来听Kathy学太极，看王治河老师“精彩”的拳法；大家一起唱歌，听Jay McDaniel教授谈古论今，正所谓“谈笑有鸿儒，往来无白丁。可以调素琴，阅金经。无丝竹之乱耳，无案牍之劳形。”

合

一个个温暖的名字，一张张鲜活的面孔，一段段美好的回忆。主讲Jay McDaniel的讲解，为我们打开了一扇门，通往一个充满无限可能的世界。《过程与实在》的译者杨富斌院长是我们这个大家庭的家长，他尽一切努力为大家提供良好的学习环境和资料，杨院长对于过程哲学理解深刻，积极求索，其翻译的《过程与实在》修订版正在校对中；英文超好的谢邦秀博士承担了平时的翻译工作，且将《音乐之声》的主题曲《123》演绎的异常精彩；仰望星空的杨丽老师，感动于杨老师对知识的执着，英文不好的她总是认

席终散，情长存。研讨班里大家彼此照顾，亲如一家，坦诚的探讨与学习，让大家在研讨班这片净土桃源相识相知，展望未来，情谊长存。如Jay McDaniel所言，过程思想与音乐相通，刹那是一个音符，过程是段乐章。相信9天的过程之旅构成的起承转合这段旋律会在大家心中回荡，祝福大家奏出人生更加精彩的人生乐章，祝福过程思想迎来更加灿烂的辉煌！

性、抉择正确与否、对立法结果有何实质性影响、法案在不同阶段的演变、此过程与法案的优劣异同，等等。总之，观念决定方法。从立法过程入手，许多问题都可以找到根源和线索。运用过程思想，开展过程研究，有助于我们理解立法的本质和特点，认识立法运作规律，改善立法活动过程，促进法对社会的积极变迁。

\*此文系作者在“建设性后现代主义与后现代法学”国际学术研讨会上的发言，本报有删节。

（上接第2版）预测”的或者说是“容易预测”。比如，在程序规范明确覆盖的范围内，立法者一般不会做明显违背程序的事情。那么，这种预测的价值就比较有限。而过程性的预测恰恰可以补充这种有限性。过程思想强调立法的复杂性，承认人的心智的有限性，强调立法过程也是学习的过程，因此注重反思，注重总结以往过程的经验和教训，注重对行为的引导和约束。凡此种种，都有助于我们大步接近那些“不可预测”的或是“难以预测”的“未来事物”。

4. 过程评价

在整个立法评价体系中，过程评价应当是一个重要方面。有时我们找不到问题的原因，可能是忽视了过程中的要素。这种侧重于过程的分析价值就比较有限。而过程性的预测恰恰可以补充这种有限性。过程思想强调立法的复杂性，承认人的心智的有限性，强调立法过程也是学习的过程，因此注重反思，注重总结以往过程的经验和教训，注重对行为的引导和约束。凡此种种，都有助于我们大步接近那些“不可预测”的或是“难以预测”的“未来事物”。

欢迎订阅《世界哲学》

《世界哲学》（原《哲学译丛》，双月刊）是中国社会科学院哲学所主办的中央级学术刊物，是国内唯一一家具有50年历史（1956-2006）的外国哲学翻译和研究杂志。《世界哲学》以繁荣学术为主旨，翻译、介绍和评论外国哲学为己任，50年来翻译和介绍了世界最著名的哲学家的思想，为中国学术界提供了一个了解外国发展动向的重要窗口。

2006年1月，《世界哲学》经南京大学中文社会科学引文索引指导委员会审定，入选CSSCI来源期刊，并被国内广泛使用的大型学术期刊数据库收录（如科技部开发、维护的万方科技期刊数据库），同时被列为重点学术期刊。目前，《世界哲学》拥有一个有分量的作者和译者群体，同时又拥有相当广泛的读者群。《世界哲学》同仁决心将这个刊物办得更加出色，不辜负广大读者对该刊的殷切期望。

值此新春来临之际，《世界哲学》全体同仁向海内外读者问好，欢迎大家一如既往地支持，订阅，惠稿本刊。主管单位：中国社会科学院科研局 主办单位：中国社会科学院哲学所 编辑单位：《世界哲学》编辑部 主编：李河 主任：鲁旭东 地址：北京建国门内大街5号 邮政编码：100732 电子邮件：wpcass@163.com; wpcass@sohu.com 国内刊号：CN 11-4748/B 国际刊号：ISSN 1671-4318

《世界文化論壇》报

Culture Communication

~面向全球華人，情系人類未來~

《世界文化論壇》報系海外獨家以文化為訴求的報紙，被讀者譽為“海外最有思想性的華文媒體”。《世界文化論壇》報由美國中美後現代發展研究院主辦，美國過程研究中心協辦。2002年在美國創刊發行。面向兩岸三地及北美華人世界，旨在促進中西深層次的文化交流與對話，使中國文化和世界上一切先進文化在後現代的多元時代能夠攜手對中國的永續發展與世界的和平進程做自己獨特的貢獻。

本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、大師訪談、華人明星榜、信仰的天空、老外學中文、名校推薦（廣告）、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店（廣告）等，以獨特的視角，反映華人的文化訴求，展現不同文化的風采。

文化廣場促進民族文化百花齊放；放眼天下囊括大事春秋世界風雲。美國大觀、洛城夜話，給華人一個活生生的美國，一個細微微的洛城。企業文化、思者手記、過程思維，看宇宙人生洞若觀火。綠燈人生、成功之道，給人生具體指導。大師風範、華人明星榜，顯當代大師言傳身教，樹世界華人楷模新風……

《世界文化論壇》可謂大——心若大海、量包天下；《世界文化論壇》亦可謂小——星星之火、步履維艱。

但是如果有您的一份，這份小報就能成大氣候。如果您出一份力，把《世界文化論壇》推薦給親朋好友，讓讀書界人人能夠享受這份思想大餐，這張海外華人文化網路必將因您而玉成。我們自信《世界文化論壇》是明珠，我們相信您慧眼識得！《世界文化論壇》一年六期，每期4個版面。國際標準期刊刊號（ISSN）：1540-2339

《世界文化論壇》同仁敬啟

《世界文化論壇》報

（雙月）訂閱單

姓名 \_\_\_\_\_ 電話 \_\_\_\_\_

訂閱期數：一年（六期）

詳細通訊地址：\_\_\_\_\_

訂閱費：\$20.00/年(含郵費)

US\$ CASH CHECK

支票抬頭請寫

THE INSTITUTE FOR POSTMODERN DEVELOPMENT OF CHINA.

郵寄地址：IPDC

P O BOX 2007 CLAREMONT, CA 91711-8007