

第1版
2013年1-2月 总第56/57合期
中美後現代發展研究院主辦 美國過程研究中心協辦 Center for Process Studies (USA)

世界文化論壇

Culture Communication

北美第一家華人文化報
在美華人的精神家園
國際標準期刊號 (ISSN) : 1540-2339
地址: P O BOX 2007
Claremont, CA 91711-8007
網站: www.postmodernchina.org

走向一种共情主义 (上)

——文明对话的新使命
樊美筠 王治河

当代的文明对话虽取得了可喜的进展,但仍步履维艰。其中一个重要原因是第一次启蒙这一“没有他者的启蒙”的作祟。在西方中心主义强势主导的第一次启蒙的框架下,文明之间真正平等的对话是不可能的。而以尊重他者为核心价值观的第二次启蒙则为不同文明之间的平等对话开辟了广阔的空间,它不仅有助于我们清除中西文明对话之路上的重重障碍,深化文明对话,而且因着它对生态启蒙的标举,有助于我们发展一种共情主义的普世情感,在此基础上建设一种共情的生态文明,从而将地球和人类从生态危机中解救出来,这应是文明对话在生态文明时代的新使命。

一、文明对话的现状:成就与问题

今天,倡导不同文化,宗教,传统,文明之间的对话已成为一种浩浩荡荡的世界性的潮流。不论是东方还是西方,意识到文明对话的必要性的人正在日益增多。强调“不同文明之间相互吸收借鉴”已成为相当普遍的共识。这一文明对话大潮的形成,是许多弄潮儿努力的结果,是几代比较文学家、比较哲学家、汉学家、心理学家、人类学家、史学家、神学家以及政治家共同努力的结晶。其中过程哲学和建设性后现代主义因其开放性和建设性的品格,特别是它所独有的与中国文化的亲合性,在推动文明对话的进程中做出了独特的贡献。

早在上个世纪四十年代,怀特海的

高足诺思洛普(F.S.C. Northrop)就开始呼唤西方人向东方开放,在其比较哲学名著《东西之会》中,他明确指出:“我们必须使自己的直觉,想象力甚至灵魂向与我们自己的视野,信仰和价值观不同的视野,信仰和价值观开放。”

在实践上,他积极筹划和参与美国的“东西方哲学家会议”,推动中国哲学研究在美国的发展。过程哲学的第三代传人柯布博士则是当代文明对话高原上另一座无法企及的高峰。用保罗·尼特(Paul F. Knitter)的话说:“无论是在国际对话、基督教内部对话,还是不断增长的诸宗教间对话中,我真的想不出第二个名字能够像小约翰·柯布那样广为人知而且深受尊敬。”美国密歇根根特州立大学哲学教授史蒂芬·劳尔在回忆自己1982年开始介入当代文明对话的时候,称柯布博士是自己的引路人。正是柯布1981年与日本禅师阿部正雄一道在美国发起了基督教与佛教的对话,1982年柯布发表了《超越对话》一书,在书中他令人信服地谈到:“需要用开放的眼光看待‘其他各种道的伟大与美好’。著名过程哲学家郝大维和安乐哲则运用过程思维对中国文化进行了重新d的阐释和深度解读,极大地推动了西方世界对中国文明的真正理解。他们的工作被誉为“西方18世纪发明东方主义以来最重要的创造。”除了过程哲学家和建设性后现代思想家外,1961年创办《对话》杂志的斯里兰卡神学家林·迪·席娃(Lynn Alton de Silva),英国宗教哲

学家约翰·希克、第二轴心时代文明的先知,印度哲学家雷蒙·潘尼卡以及美国保罗·尼特和德国孔汉思等一大批跨宗教对话的先驱者也为当代文明对话做出了不可磨灭的贡献。1993年的芝加哥大会可谓这一对话运动的一个高潮。来自世界各地120多个宗教团体的6000余名代表参加了会议。大会以孔汉思起草的文本为基础发表了普世伦理宣言。到了2001年,联合国接受伊朗总统哈塔米的建议,将2001年定义为“文明对话年”。2001年11月,联合国教科文组织第31届会议通过了《世界文化多样性宣言》,主张将文化多样性作为有生命力、因而能不断发展的财富加以保护。次年,联合国大会通过决议,将每年的5月21日定为“世界文化多样性促进对话和发展日”。进入21世纪,中国更是积极参与到对话的行列,北京大学教授乐黛云和法国李比雄主编的《跨文化对话》的面世,以“文明的和谐与共同繁荣”为主题的2004年“北京论坛”,以倡导世界不同文明对话为主题的“尼山论坛”的出场都体现了这种倡导对话的努力,因为越来越多的有识之士意识到“在这个全球化时代,和谐处理文明之间的关系是一个最基本的律令。”而在尊重各种文化特殊性的前提下进行平等的跨文明对话是“避免”冲突的“关键”。按照世界文明对话的积极推动者斯维德勒的说法就是:人类若不想灭亡,就只有选择“对话”。而用“尼山论坛”的发起人许嘉璐的话说就是,文明对话已经成为“时代的最强音”。

然而,这一路走下来并非处处牧歌悠扬,因为建立在第一次启蒙基础上的具有浓郁西方中心主义色彩的现代性依然强势。哈佛大学教授亨廷顿“文明冲突论”的出笼,就是一个表征。他在著名的《文明的冲突》中明确提出,“文明之间的冲突取代意识形态的冲突和其它形式的冲突而成为占主导地位的全球冲突形式。”亨廷顿的《文明的冲突》一文1993年发表后,《外交事务》的编辑说文章发表后三年中所引起的争论比该刊1940年以来所发表的任何一篇文章所引起的争论都多。中外不少学者都对亨廷顿的理论从各个角度提出了批评。我国著名国学家汤一介先生1994年发表了专文对之进行了批评,揭露和批判了其“文明冲突论”背后的美国“霸权主义”。也有西方学者谴责亨廷顿为我们时代重新拾起了“陈旧的一元文明观。”著名后殖民主义学者萨义德认为“与其虚构文明的冲突,不如将精力放在一起从事文化工作。文化是交叉的,相互借鉴的,并且是生活在一起的。”

如果以为亨廷顿的言论只是西方社会的个别现象那就失之幼稚了。事实上,它代表了西方文明中相当主流的声音。例如,在2011年出版的《仅仅一种道》中,基督教福音派学者丹尼尔·斯特兰奇就明确将穆斯林、佛教徒或印度教徒等宗教邻居看作“只能带来失望,幻灭和毁灭的冒牌(counterfeits)。”认为“他们的宗教充满着空洞的欺骗。”显然,这种反对对话的傲慢态度正如尼特所指出的,无疑离“文化帝国

本期主要内容

走向一种共情主义 (上)	第1版
过程的空间分析	第1版
超越现代大学的条块分割	第2版
培育后现代人才	第2版
你“看”什么你就象什么	第3版
肉食——全球变暖的最大元凶	第3版
将静观带入你的生命中 (二)	第4版
波兰小记	第4版

主义”已经不远了。如果不是在邀请“帝国主义”的话,至少是在“为帝国主义提供借口。”

但问题是,在文明对话已经成为时代潮流的今天,为什么还存在着这种抵制对话的不谐之音呢?为什么还有人“把西方文明的某些核心价值奉为普世价值”呢?

依笔者看来,其中一个重要原因是现代性的第一次启蒙在做祟。因为这是一种西方中心主义色彩浓郁的启蒙,是一种“没有他者的启蒙”。这种启蒙在西方依旧强势,“依然占主导地位”。在这种根深蒂固的启蒙框架下,文明之间的平等对话是不可能的。要清除文明对话之路上的障碍,根除欧洲人在文化上的跋扈心态,就有必要对第一次启

蒙特别是它的种族中心主义和西方中心主义进行一番彻底的清算。

二、第一次启蒙的种族中心主义和西方中心主义

所谓第一次启蒙,这里主要指的是发生在17、18世纪欧洲的高扬理性的思想解放运动。虽然作为人类历史上的一次“壮丽的日出”(黑格尔语),在将人们从封建专制中解救出来,在唤醒人们的自由意识和权利意识方面,第一次启蒙起到了一种颠覆性的作用,但在根蒂上它是一种具有浓郁种族中心主义和西方中心主义色彩的启蒙。按照艾斯的说法,种族主义是启蒙运动的一个核心问题。在《种族与启蒙》一书中,他收录了主要启蒙思想家的言行,用事实证明了(下转第4版)

过程的空间分析

中国社会科学院 强乃社

过程哲学在中国的传播,一个方面获得很多的认可,一个方面还有许多工作要做。比如,如何理解过程这个概念丰富的、深刻的内涵?在汉语中,过程一般是指事情进行或者事物发展所经历的程序。而程序一般指事情进行的先后次序,主要是从时间的角度理解的。但是过程哲学家尤其是怀特海的过程概念很复杂。过程不仅仅是时间的,而且还有空间的。如果仅仅将过程理解为时间上的前后相继,并不能完整准确表达怀特海所理解的过程。在既有的研究过程中,发掘过程概念的时间维度和因素的研究比较多,充分理解过程概念的空间维度和因素比较少。这有可能影响到过程哲学整体的理解和评价,也影响其进一步的发展,影响过程哲学在建设性后现代主义中的地位。这个问题值得进一步探索。

一、语境

理解怀特海过程概念中的空间维度或者因素,首先需要理解其基本语境。

作为一种哲学,过程研究在怀特海那里明显针对的是近代哲学的问题。也是从近代哲学一些学者那里出发,他形成了自己的过程哲学。他和其他学者有联系,但也有很大区别。近代哲学有其自身的必然的立足点,但不能过分渲染近代哲学的缺点。这两个原因,第一,近代哲学是哲学发展的重要一环,其成就和进步很明显,必须有充分认识;第二,在一些研究者那里,近代哲学的缺点被夸大,这个靶子被放大,让那些枪法或者视力不好的哲学家能够枪枪命中靶心。比如主客二分至少在一定条件下是一种思维进步,是知识形成的条件,没有这个,面对世界我们无法下手。

怀特海过程哲学直接面对的是近代哲学的二元对立,他试图重建一种新的宇宙论,消除对立,在哲

学的概念图式中解决人的经验的解释问题。他在《过程与实在》开始说的比较明确。怀特海的思想真可谓博大精深。他首先是一个数学家,然后还是物理学家,作为哲学和社会科学家的怀特海,他的思想似乎还没有充分挖掘出来。过程哲学是目前挖掘工作做得最好的。

研究怀特海的哲学确实是一种冒险,因为,他那伟大的数学成就,让很多人望而生畏。他的宇宙学概念在既往研究中,是一种对所有事物的统一性、连续性、规律性等的探索。但是,这种宇宙学在很久以前就已经破产了,在近代以后的哲学中也声名狼藉。因为,这位哲学母亲生出了很多子女,这些子女最后都独立了,并回过头来讽刺母亲是多么的愚蠢。建立一种宇宙学在这种情况下也是很危险的事情。

早期怀特海的研究中,空间是几何学、数学、物理学的对象,这些研究为后来的研究起到了什么样的作用,是很不清楚的。一些哲学的文献中还有很多探讨。由于这么多的困难,这里仅仅以《过程与实在》作为例子进行一些探讨。

怀特海自己要建立一种机体哲学,这种机体哲学或者有机体哲学区别于近代的机械论哲学,不是要将人及其行为归纳为机器及其规则。但是,怀特海所面对的、所批判的同时作为自己建立有机体学基础的,是从笛卡尔到休谟为止的那一段哲学思想。显然他以前康德哲学作为自己的材料基础的。他是从近代哲学的问题及其答案中展开的建构活动的。(怀特海:《过程与实在:一种宇宙学的研究》,杨富斌翻译,中国城市出版社,2003,作者前言,第1页。)

在过程与实在的探讨中,他希望自己能够形成一种宇宙论。也可以说,他是从建构一种宇宙论的角度和意义上理解自己对过程和实在的研究的。这种宇宙论就成为我们

理解怀特海过程概念的一个基本的前提或者背景。如何理解这种宇宙论?

首先,宇宙论是建立一些观念,这些观念和经验联系,用一种观念解释经验而形成一种相互联系的宇宙论。他的意图是“阐述一种严密的宇宙论观念,通过直面各种有关经验话题而发展这些宇宙论观念的意义,并且最后详细阐述所以具体话题都可以据之而发现它们的相互联系的某种恰当的宇宙论。”(同上,3)

其次,他给出两个以前的宇宙论的范例,“柏拉图的《蒂迈欧篇》和17世纪的宇宙论”(同上,6)17世纪的宇宙论对他来说主要是伽利略、笛卡尔、牛顿和洛克为代表的。

再次,如何进行这种新的建构呢?“遵循下列路线是明智的:或许真正的解决办法在于把先前的这两种图式相融合,并附之以自我一致和知识进步所要求的修正。”他还提出肯定这些哲学探索的积极价值。(同上,6)如何融合?哪里修正?他的答案并不是很清楚的,需要我们的概括和总结。再其次,这种构建的宇宙论怎么样才是成功的呢?“成功的标准之一是对某种观念图式界限内的各种经验能够给予恰当地理解。”(同上,7)这些观念图式中,有过程这个重要的概念。

最后,这些宇宙论在建构过程中的一些基本方法和价值取向是什么呢?他认为有四个方面:(一)“从整体上,那种支配着上个世纪对孤立的问题进行历史批判和哲学批判运动,已经完成其历史使命,并且要求通过某种更加持续不断的建设性的思想努力来补充。”(二)“哲学建设的真正方法是构成一种观念图式,最好的图式是那种人们能够毫不畏惧地根据这种图式去探索对经验的解释。”(三)“关于科学兴趣的各种特殊话题的

所有建设性思想,是由某种没有被公开承认然而在引导这种想象中影响重大的这类图式所支配的。哲学的重要性就在于,它持续不断地努力使这类图式清晰明白,并因而能够批判改进。”(四)“试图在事物的本性方面一探究究竟,这种努力是多么肤浅、无力和充满缺陷啊!在哲学讨论中,关于陈述的最后定论即使有丝毫条款式的或者西方学说的确定性,都是某种愚蠢的展示。”(同上,7)这种方法和价值取向有几个特点,一是批判已经终结,建构更有价值;二是概念图式解释经验,在各个学科的建设性思想中占据支配地位,而哲学使得这个图式清晰明白;三是不完善甚至愚蠢在哲学中常常存在,当以自警。

后来他又提出要清除一些错误的认识,进行哲学研究包括进行过程和实在的探究。这些错误中的一个重要的错误是对思辨哲学的抛弃。对他来说,思辨哲学是重要的。他要建立一种新的思辨哲学(也是他的宇宙学,有些研究者认为也是形而上学),“思辨哲学致力于构成某种内在一致的、合乎逻辑的和具有必然性的普遍观念体系,以便使我们经验中的每个要素都能够得到解释。”(怀特海:《过程与实在:一种宇宙学的研究》,杨富斌翻译,中国城市出版社,2003,第3页。)解释是我们所意识到的任何东西,都具有那种普遍图式的具体实例的特征。这里普遍的概念体系、普遍意识图式是一致的。但是这种普遍并没有像康德那样的探索。

如何理解怀特海对过程概念的分析?尤其对怀特海来说,空间具有什么地位?莱舍尔曾经做了一些探讨。按照拉舍尔,柏格森对怀特海影响很大,因为,柏格森将时间和变化看作一种很重要的过程。怀特海还欣赏莱布尼兹的关系论的时间和空间观念。对怀特海来说,过

程哲学不是个人行为,而是从赫拉克利特、莱布尼兹、柏格森到皮尔斯、威廉姆·詹姆斯,最终到了他自己和别的哲学家,还有哈慈豪恩、保罗·维尔斯,萨缪尔森·亚历山大,以及摩根等。而过程哲学宗旨相反的一种偏见在历史上也存在,从亚里士多德就开始,对事情(things)的重视。同时,也有人对话程、事件(events)、事情(occurrences)有很好的兴趣。拉舍尔对过程的概括中,比较重视时间。他认为,“过程虽时间而发展:任何一个自然过程都在现在复合性存在,它的触须深入到过去和未来。”(Nicholas Rescher, Process Philosophy: A Survey of Basic Issues, University of Pittsburgh, 2000, p. 22)

同时,过程也是时间上前后相继的阶段的集体,而且表现为一种时间和空间上连续的结构。(ibid, p. 23)这种概括中,以过程时间性为突出,而时空中的一种连续性的结构为辅助。

那么,时间和时间在怀特海那里,何者为优先?有些学者认为是时间优先。布鲁姆波认为应该是空间优先。(Brumbaugh, Robert S. "Space as Neither Vacuum nor Plenum." Process Studies 7, no. 3 (Fall 1977): 161-72.)尤其在区分里外的时候。他认为定位(location)应该从模态的角度分析,这个在怀特海那里已经有了初步的端倪。尤其在社会领域,社会领域实际上是空间,在这种空间中的实体即人的行为也和任何哲学上的和空间定位的命题有关。似乎他将空间社会空间化了。这个是很重要的,因为,我们要是不将那些空间社会化,那么空间必然外在于人的活动,主客二分就无法避免。只有人的活动、万物的运动才能够消除挥之不去的主客分割,以及很多的被称为现代哲学特征的二分。

在近代哲学中,时间和空间的

特性是区别的。广延性的是空间的和外在对的,而非广延的是时间性的和内部意识的。有些作者对过程思想研究中,意识和思维的空间性进行了探讨。

对于怀特海来说,就是要建立一种有机哲学。其中,意识也是有延展性的,有空间性的。在怀特海看来这种分割是成问题的,甚至在时间性的世界中现实存在的实体必须具有一种空间的度量。心灵的存在永远和物理的经验联系、反应联系在一起。这个时候,问题的提出和解决方式不是说意识和思维如何有了延展的空间特性,而是从类没有出现没有空间的情况。按照爱德华华的理解,过程哲学家柯布与哈慈霍恩,将大脑的那种空间性延展中进行的意识活动,与意识自身需要延展开分了。但我们理解问题是,大脑的那些空间性的占有、活动,和大脑中进行的意识活动的延展有什么必然的联系吗?这可能需要另外一种论证。

格里芬的理解是,如果延续的心灵不是一个没有打破的经验流而是一系列瞬间的实验的事件,那么构成、占据一个区域的是空间的也是时间的。但是,心灵占据什么样的区域,有多大,从外在角度是否可以定义。这些按照爱德华华的理解,格里芬没有说清楚。从此看来,怀特海自己对空间的分析似乎更加有道理。因为他将意识作为一种对象,这种对象和任何的对象一样需要延展,没有什么不需要延展的对象。

究竟过程的空间分析如何理解?这里我们以怀特海自己对有关问题的研究中,对柏格森提出的问题的研究和解答,尤其是空间问题如何进入怀特海的视野,来分析空间和过程的关系。

二、柏格森问题

在过程和空间的问题上,怀特(下转第2版)

征 稿 啓 示

《世界文化論壇》由中美後現代發展研究院(美國)主辦。面向兩岸三地及美國華人世界,旨在促進中西文化交流,增進世界和平和人類共同福祉。
本報有以下欄目:文化廣場,放眼天下,美國大觀,洛城夜話,企業文化,思者手記,過程思維,綠燈人生,成功之道,大師風範,華人明星榜,信仰的天空,名校推薦(廣告),互動特區,影響我一生的一本書,影響我一生的一句話,特色店(廣告)等。
歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。潤筆費千字10-20美元。

《世界文化論壇》報學術委員會

(以姓氏筆劃為序)

丁子江 任平 成長春 劉孝廷 劉笑敢 刘全华 曲躍厚
李晨陽 李惠斌 陳俊偉 吳國盛 陳榮灼 楊富斌 金惠敏
歐陽康 俞懿嫻 顧林玉 唐力權 鞠寶儿 安乐哲

《世界文化論壇》報

主編:樊美筠
編委:王治河 王蓉蓉 朱易 倪培民
謝文郁 曾慶華 黃勇 馮毅
顧問:葉秀山 叶明 朱德生 周桂钿 乐黛云

超越现代大学的条块分割

——建设性后现代主义视域下的跨学科研究

[美] 杰伊·迈克丹尼尔 吴伟赋译

认真考察当今世界上的任何一所现代大学, 我们不难发现这样一种现象, 那就是教师都是按学科不同而分类, 并被安排相应的院系大楼或院系大楼的各个部分工作。

大学为什么如此? 原因可能在于这样的分类可以更有利于教师完成共同的任务, 同时也有利于教师和学生为知识的进步作出更大的贡献。有些人甚至认为, 自己所从事的学科比其他学科更有价值, 因为自己所在的学科比起其他学科有更多的真实性或具有更多的实用价值。例如, 有些自然科学家相信, 生物学, 物理学和化学比音乐或戏剧艺术提供了更多的真理; 有些经济学家和工程师认为他们的学科比哲学或博物学研究更具实用价值。

分析这些观点产生的原因, 我们不难看出, 那是因为他们自己已经有了一个关于何谓“好的社会”的概念, 也就是一种关于什么是“好社会”的自我预设, 当然这些预设也可能源于他人的观点, 但通常这类假设缺乏哲学层次上的思考。例如, 他们可能会认为一个好的社会应该是经济繁荣的或人人平等的或精神愉悦的或尊重个人权利的。但通常情况下, 这些假设是未经哲学反思和省察的。本文试图从建设性后现代哲学的视角对现代大学的学科分类进行初步的反思。

42个学科

到底有多少不同学科? 如果打开维基百科, 你会发现, 至少有42个。为了考察这些不同学科, 很有必要对此进行列举: 历史语言学, 文学, 表演艺术, 哲学, 宗教, 视觉艺术, 人类学, 考古学, 区域研究, 文化和种族研究, 经济学, 性别和性研究, 地理, 政治学, 心理学, 社会学, 空间科学, 地球科学, 生命科学(生物), 化学, 物理, 计算机科学, 逻辑, 数学, 统计学, 系统科学, 农业, 建筑和设计科学; 神学, 教育, 工程, 环境研究和林业科学; 家庭和消费心理学, 保健科学, 体育学和新闻学, 媒体技术, 通信技术, 法律, 图书馆

学和博物馆学, 军事科学, 公共管理学, 社会工作和运输。通常维基百科把这42个学科分为五大领域: 人文科学, 社会科学, 自然科学, 形式科学, 专业和应用科学。

STEM学科的崛起

对这42个学科, 以下3个方面的观察和分析必须迅速展开。

首先, 并不是所有的大学可以拥有所有这些学科。考虑到财务和行政方面的原因, 一所大学必须就哪些学科可以而且应该作为其学科代表作出决定。

第二, 42个学科会产生不同类别的知识: 对这些学科的研究是定性研究还是定量研究? 它们是理论学科还是应用学科? 因为有人认为一些学科, 比如神学, 并没有真正产生任何知识。

第三, 几乎每个人都坚持本学科对社会整体的重要性。我们知道, 现在这个时代, 人们认为自然科学和社会科学比人文科学更重要, 至少在那些为教育提供资金的政府官员和决策者是这样认为的。

更具体地说, 在世界各地, 人们都在强调的STEM学科(科学, 技术, 工程和数学)比其他学科更重要。与STEM学科的兴起形成鲜明对比的是人文科学的贬值。通俗地说, 如果没有更高的权威, 这样一种科学阶梯排列已经深入许多人的头脑, 即自然科学和数学在顶部, 社会科学在中间, 人文科学则在底部。

为什么梯子顶部是自然科学和数学? 自然科学和数学之所以被认为重要, 原因不只是因为它们产生的知识, 还因为它们可以非常实用的方式在技术和工程领域中应用。因此STEM学科才会崛起。确实, 与其他学科相比, 这些学科对生产性知识的提升有很大的作用。

八种类型的知识

何谓生产性知识? 一般来说, 生产性知识就是

有助于个人和社会福祉的知识。在这个意义上, 任何从学科中产生的知识都是具备生产力的。但是, 为学科排序的人关注更为具体的东西。他们认为生产性知识有三个特性: (1)它是定量研究而不是定性研究; (2)它是实证而不是理论; 以及(3)它可以帮助人们获得就业机会, 进行经济生产任务, 盈利, 并有助于一个社会的经济繁荣。

后现代哲学家认为如果这样定义生产性知识, 就等于把知识范围限制到一个非常狭小的生活领域。事实上, 过程哲学家和其他学者建议: (1)质性研究与定量研究同样重要, (2)就实证而言, 许多形式和种类的经验都是实证性的, 例如超然的感觉就是其中之一; (3)对生产力知识应该有多种理解, 是生产力的服务给世界一个满意的生活。

哈佛大学霍华德·加德纳定义了八种形式的生产性知识: 口头语言, 数学逻辑, 视觉空间, 音乐节奏, 身体动觉, 自然, 内省(自我意识), 和人际交往(移情)。他认为, 所有八种都具有重要性, 它使人能够作为一个完整的人, 而社会应该给予他们平等的考量。尽管如此, 我们知道, 我们生活在一个口头语言和数学逻辑比其他学科更为优先的时代, 我们把这种优先级视为西方现代化的遗产。在这样一个迷恋STEM学科的时代去挽救其他认识途径是艰辛的。因此, 我们发现两个颇具希望的运动其重要性在现代大学中似乎正在上升: 学科交叉与跨学科研究。

学科交叉与跨学科研究

这两个词, 可以用不同的方式定义。学科交叉是通常用来描述一个具体领域中, 来自不同学科的人研究同一个主题——例如, 可持续发展社区——并且带来他们各自学科对这一主题的研究方法和研究视角。当他们接近这一主题时, 他们会意识到他们有很多可以向其他学科学习的东西, 并且作为一个整体的主题, 不能在有其他学科智慧的情况下

被成功的理解和学习。在理解可持续发展社区时, 例如, 有些知识需要从生物学家那里获得, 但也能来自于人类学家、经济学家或哲学家。当他们研究这个主题的时候, 某种创造性的转变发生在他们的思想中。他们谦卑地放下了自己学科的优越感并开始向其他人学习。

跨学科则更进了一步。它带来的是对多种认知方式的欣赏和一种跳出学科本身的限定性因素而进行思考的渴望。跨学科具有一种超越交叉学科的自由与新鲜感。它不像那种学科之间单纯的结合, 而更像一种爵士音乐会, 每一个人可以在演奏自己的乐器的同时尝试其他新的不同声音。

后现代哲学家认为, 知识碎片化的时代现在正在为自己的选择付出代价, 社会和学术界都需要探索更具想象力的世界认知模式。我们已经受到如下现象启发: 科学家求助于音乐以获得灵感, 神学家求助于艺术以获取灵感, 经济学家求助于人类学以获取灵感。我们赞成通过一种学科边界的结合来进行大胆和创新的思考。

最终的目的是什么? 一方面来说, 是为了知识理解本身。如果现实是一个整体, 是相互关联的, 那么现在理解就不是通过创建事先不存在的联系, 而是通过意识到始终存在的但却被过度强调的学科界限所遮蔽的联系进行的。另一方面, 我们有更实际的理由赞赏交叉学科和跨学科的思维。理论与实践之间的高度二分法, 对我们来说是一种谬论。在解决人与生态福祉实际问题的过程中, 交叉学科和跨学科的思维找到了它们的根据和归宿。诗人和工程师, 哲学家和音乐家可以在一起努力工作, 构建并实现具有参与性、创造性、富有同情心、公平、生态智慧的人类生活居住模式。在中国, 这些生活居住模式是政府建设生态文明的一个重要特征和表现。交叉学科和跨学科思维的未雨绸缪在于探索未知现实的不寻常的方法的乐趣, 更在于建设生态文明的创造性劳动。没有一种学科可以垄断这一切。STEM学科虽然扮演着主角, 但哲学和(下转第3版)

(上接第1版)

海受到柏格森的影响比较大。柏格森提出一个很重要的观点, 怀特海自己的概括是这样的, “从整体上看, 哲学史支持柏格森关于人类理智把宇宙空间化的指责; 也就是说, 它倾向于忽视流动性, 并且倾向于根据稳定范畴来分析世界。实际上, 柏格森走得更远, 他把这种倾向看做是理智内在固有的必然倾向。”(怀特海:《过程与实在:一种宇宙学的研究》, 杨富斌翻译, 中国城市出版社, 2003, 382)这个问题可以称为柏格森问题。

这个问题有两个方面: 第一, 时间在理解宇宙过程中, 被当做一种空间化的前后相继、一种固定的场所、标志的相加; 第二, 时间是流动的, 而空间是静止的。自由意志之类本性为流动的东西, 无法得到解释, 无法在现有世界中存身。流动性中空间化的努力, 这里的空间化被人们作为一种掌握世界的机会和方式, 这里, 流动性自身的把握变得困难。柏格森将世界流动化, 让世界不再因为一些固化的工作而形成了一种无法融入的意志等。柏格森认为需要时间自身的时间化, 不能将时间固化, 化作空间。如何面对这个问题? 怀特海认为, “我不相信这种指责; 但是, 我确实坚持认为, 空间化是通向合理的熟悉语言来表达的某种清晰明白的哲学的最短路径。”(同上, 382)他认为笛卡尔是一个范本。那么我们如何理解之? 怀特海认为有这种空间化吗? 是的。但是他并不认为这种空间化有什么不妥。柏格森认为这是严重的错误。相反, 这种空间化是对怀特海来说一种形成清晰明白的哲学的最短路径。清晰明白在这里应该是那种受到怀特海肯定的一种思辨哲学、行形而上学、宇宙论的成功标准之一。

怀特海的研究究竟是沿着修正路径还是直接指出这些错误本身的错误呢? 我觉得后者更加准确。怀特海不相信柏格森所指定的近代哲学的这种错误, 不相信这种错误, 有很多意思, 比如, 这不是一个错误, 这个错误不存在, 等等。当近代哲学和物理学中的绝对时空丧失其合法性时, 当近代哲学对绝对时空的探索逐渐进入, 走到莱布尼兹等的关系时空的理解的时候, 关系、过程、相关性, 更加具有一个解释力量。将空间固化是柏格森的一个错误, 因为, 牛顿的时空观是物理学为基础的, 在拓展到哲学的说明中, 需要修正。但是柏格森的探索是从哲学的角度进行的。他把自由意志受到限制归罪到近代哲学中的时间空间化的错误上。问题是他将空间化的错误没有加以分析和批判, 当做一个明白的前提性的东西。这是柏格森的问题。但是对怀特海来说不成问题。

对怀特海来说, 空间化是一个值得重视的问题。但是这种空间化也许是积极的。并不能将过程和空间割裂开来。这些究竟如何表现的? 我们需要

要将怀特海的重要概念进行一番细分。这里仅仅提出这个问题切入的一个重要角度, 这种细分的工作需要另行展开。

三、空间与后现代主义

过程概念中, 空间具有重要的地位和意义。这种空间的维度、因素可以以建设性后现代哲学做出很多的贡献。总的看来, 后现代性、后现代性、后现代化等, 这些都是理解和分析相互联系着的后现代社会经验的一些概念、图式等。对空间的重视与否是区分现代哲学和后现代哲学的重要标志。

如果既往我们认为时间上的变化没有被充分考虑的话, 现在我们则认识到, 变化太多也是一种灾难。由于变化的、灵活的后福特主义的生产活动展开, 由于工业化和城市化以来人的生活发生的巨大变化, 不是变化如何理解, 而是在变化中寻求不变, 太快的变化让很多人丧失的意义和价值感。时间的流逝很多时候从古至今都是伤感的, 怀特海也在一些地方提出了这个问题。

而且, 那个不变的空间已经变了。空间不是外在于人的生活和生产活动的, 人在一个有空间、时间因素的过程中。空间是生产出来的, 这种生产在城市进行, 都市化的生活方式让我们的经验首先受到这种空间化的塑造。

既有的理解中, 过程主要是一种时间性的, 但是, 对于后现代而言, 似乎时间是死对头。因为, 在近代一段时间, 时间成为医疗创伤的良药。发展、过程、阶段, 时间统治了类型、性质、阶段等。不是空间、不是结构不是别的什么。其实, 这种对历史阶段、时间过程的崇拜, 应该不是怀特海、格里芬们的意思。他们似乎更重视非实体的、非时间决定的关系的意义, 关系的价值和意义。从一定角度来看, 过程主要不是时间性的, 而是空间性的; 主要不是实体性的, 而是关系性的; 主要不是客体或者主体的一个方面, 而主要是主体和客体合一的; 过程不是和现代型的思维模式联系而是和后现代性的思维模式联系。

生态问题首先是一个空间性的问题, 首先是一个结构和关系的问题, 不是一个绝对性的、在所有的地方和条件下成立的一种关系问题。美学的研究, 具有身体和空间的特征。身体哲学和美学有一种内在的联系。这个时候, 所有对过程的理解必须是空间的、结构的和关系性的。不能是、不能主要是时间性的理解。后现代性条件下的说明方式和方法, 需要我们突破过去的线性的关系。这种线性的关系对我们有很大的制约。

在社会发展理解上, 时间性统治的理解方式, 对于发展和增长不能有效区分; 但是如果从空间的角度, 就比较容易理解; 发展模式是非常具有

空间性的; 而生态在今天不仅仅是一种非常复杂的问题, 而且需要从后现代的、空间的和美学的角度理解。

在汉语语境中, 如果将过程理解为时间为主导, 还有一个问题, 就是过程哲学的一些精髓可能被淹没。中国传统很强调变化, 从《易经》、《老子》, 到近代的变法文献, 还有当代的现代化赶超理念, 概莫能外。这种强调变化的意识有其积极意义, 比如中国文化何以能够历经磨难到今天依然辉煌, 大概就是强调变通的结果。但是, 中国文化也有一些自身的特点, 在这种时间更替被强调的文化中, 其实有一种线索自觉不自觉地发挥作用, 那就是变化中的不变, 这种不变是什么? 传统的力量非常强大, 甚至现代社会、后现代性的一些基本规则, 在中国很难进入。中国目前出现大量的戏说历史的所谓文化产品, 其实也是这种固守传统的表现。应该从切断历史和传统的角度审视我们的社会变化。建构的后现代主义不是不要破除, 这是首先需要的, 包括传统的文化。

文化的差异, 在现代哲学那里主要的、甚至人为地被当做一种不同阶段的差别, 那么在当代文化、后现代文化中, 差异主要是空间上的, 这种差异没有质性的区别。具体言之, 不同的社会发展阶段, 比如传统、现代和后现代的文化, 很多时候, 这种差异是无法具有共存性的, 就像猴子和人处于不同的进化阶段一样。其实, 人和猴子的差别被夸大, 甚至, 这种差异不是猴子和人的差异。西方文化经常以进化程度较高自命, 东方文化常常以传统而自惭形秽。其实, 这种以时间差别来理解的文化差别, 是没有道理的。这会造成一个后果, 就是猴子基本上没有赶上人的, 因为我们知道, 猴子已经进化到人的条件了。何况猴子在赶超, 但是人也没有闲着。文化上的差异尤其是一种空间的、不同场所、不同语境的差别。把过程理解为时间为核心, 如果应用到理解不同的文化比如东西方文化, 很容易造成一个长期的焦虑、妄自尊大、无所适从的感觉。

在《时间的政治——现代性与先锋》中, 奥斯本认为, 时间和现代性联系非常密切, 这几乎是建立在时间区分上的一种总体性的思潮。如果进入这种场, 将按照时间的尺度进行划分, 一切都带上了时间痕迹。时间和存在是一种很典型的代表。只有将这种时间性的总体性的僵化教条打开, 我们才能够迈向后现代, 虽然这里的危机并不比现代化的陷阱更好。现代性和后现代性在时间辩证法上展开争夺, 这个争夺是对时间自身地位和价值、甚至时间的本质的一种新的理解和认识。(彼得·奥斯本:《时间的政治——现代性与先锋》, 王志宏翻译, 商务印书馆, 2004, 第4页。)

培育后现代人才

美国克莱蒙林肯大学常务副校长 菲利普·克莱顿 教授

对我们来说, 如何教育我们的孩子和年轻一代至关重要。因为他们代表着国家的未来、世界的未来和我们星球的未来。我非常激动能与读者分享我的这些不成熟的理念和思想, 也非常期待能得到读者的批评指正。

教育的目的是什么?

在当今世界, 不管是东方世界还是西方世界, 都存在着两种不同教育方法之间的较量。简单地来说: 我们称其为技能教育和养成教育。当今的信息时代, 不管是在工业、科技行业还是在商业领域, 各行各业的工人们需要很高的专业技能才能成功。像快速发展的发展中国家, 比如: 中国, 构建一种在短时间内可以成千上万的人带来新技能的教育体系, 已经成为一个迫切的任务。但是获得各种技能的这种压力不仅仅存在于中国。西方国家的领导也在为新的年轻一代工人提供各种新的技能培训而奋斗。这一任务非常重要: 受过教育的劳动力直接决定一个国家的国民生产总值。

然而, 在快速高效提供技能教育的洪流中, 我们很容易忽视另外一种基础教育: 养成教育。养成教育帮助人塑造自身, 帮助人形成品质和智慧, 也帮助人在其从事的领域成为领袖。这样来思考: 在技能教育方面, 我们把人当成容器。我们打开盖子, 然后向里面“装”尽可能多的知识和技能。然后我们再盖上盖子, 将其派到当今社会中让其使用我们教给他的东西。相反, 养成教育像一个艺术家, 它将泥土塑造成一个精美的物体。养成教育也像一个体操教练, 它帮助一个有天赋的运动员发展自己的能力, 以便在奥运会中角逐。

我的谈论主题是: 培养后现代人才。它反映了养成教育的三大特色。首先, 它不仅仅是内容和技能, 而且还包括“塑造自身”, 这我们更为关注的是人自身。人的特征的方方面面都和养成教育息息相关。第二, “培养”一词是个农业术语。农民播种、浇水并且施肥, 在整个成长阶段都悉心照顾。技能教育更像是工厂车间的传送带上的物体。工人们连接部件、喷漆、上螺丝。但是养成教育从来都不会把人当成物体来对待, 不管是外在还是内在——内部。事实上, 养成教育认为内在特质和内在理解更加重要。

最后, 养成教育是后现代的。技能教育则是现代的。它诞生于西方的现代时期, 它将人看做是功能型的。正如著名的德国社会学家韦伯指出的: 现代欧洲已经不再对世界抱幻想了。它已经祛除了人存在的美、神秘和更深层次的一面。韦伯用他所谓的“理性”来认同当今的欧洲。人类功能的各项标准是建立在大量的有效性之上。在这种方法里面, 我们变为一个巨大机器上的一个个零件。比如: 一个邮政职员最近告诉我, 他的投递路线的每一步都已经由电脑提供, 他现在的行走的每一步都很精准, 所以他的效率大大提高。但是难道他在这一过程中没有被机械化吗?

效率本身并不是一件坏事。一个后现代主义社会必须有效意识。但是令人伤心的是: 现代化意识形态已经把人简化到他们所从事的工作职能, 将人看成机器上的齿轮。培养后现代人才要求重新构建一个后现代教育体系。后现代教育的目标就是培养一些对社会有思想贡献、有认识、有价值、有特质和有智慧的人。

西方历史诉说了这样一个在教育领域不同观点之间争斗的故事。我希望: 不管这个故事的方面还是不好的方面都会对中国领导者有用, 帮助他们为中国设计一种强大的教育体系。

追溯西方教育理念

早期的西方教育哲学家和中国古典哲学家相似。他们将教育和最高人类理想结合, 强调个性的发展。古希腊教育哲学家柏拉图曾经设想这样一种理想国度——他称之为“理想国”。他在书中主要致力于勾画教育体系的蓝图, 这种教育体系是为完美国家培养智慧领导人的。他将该目标视为教育至高无上的目的。他写到:

如果我们坚持最初的观念, 牢牢记住我们的护国者将心无旁骛, 全心全意地维护国家的自由, 用自己的手工艺制作、有始有终地做事, 他们不应该进行简单的练习或者模仿他人。如果模仿, 他们应该从年少时就模仿那些适合自己职业特点的——例如勇敢的、有节制的、神圣的、自由的等诸如此类的事物。但是他们不应该描述或者精通模仿狭隘琐碎或宵小卑劣。他们不仅应远离模仿, 而且应成为被模仿的原本。

柏拉图决定: 未来社会的领导者将会在数学、科学、艺术和哲学方面进行训练。他们将会观察国家各种人的工作。他还说: 发展领导者的健全的人格和理解力是至关重要的。单独的知识对于做出完美的决定是远远不够的。在复杂的选择中, 只有智慧才能做出正确的决定。

柏拉图建立了著名的学院, 目的是为了年轻的希腊人提供一个新的教育体系。在整个的希腊化时期, 西方主要的哲学家都将发展个性作为教育的主题。以伊壁鲁学派为例, 他们追求的是发展领导者在无论发生任何事情都要保持冷静的能力。他们教授的内容是: 受过教育的人能够自力更生, 因此不再依赖钱财或者外界的表扬而获得满足。

在西方的基督教时期, 人们仍旧关注内心个性发展。因此才会有索尔兹伯里的约翰(1120-1180年)关于教育的著名作品所强调的对人的“良好的生活习惯”的培养。我特意地将和道德相关的一些观察融入到这篇论文中, 因为我相信: 所有阅读或者书面材料都是无用的, 除非这些东西对你的“良好的生活习惯”产生了深刻影响。任何在美德培育和行为指引方面无果而终的借口, 都是徒劳的和错误的。

通过强调美德的培养, 索尔兹伯里的约翰回到到最原始的希腊词语意义上——热爱智慧。甚至在18世纪的欧洲的启蒙运动也以广义的教育理念开始。哲学家们写道: 教育的目的是认识人性、发展人性, 这就意味着人之所以为人的本质就是人性。德国哲学家们称这一理念为“教化”, 也就是形成和塑造一个人并且发展他的思想。因而, 德国哲学家黑格尔是以一段讨论来开始他的《精神现象学》的:

对个体而言, 其文化或者思想的发展(或者教化)是通过他身边可获得的资源从无机本性转换成自己有机体的组成部分而形成的。然而从把普遍意识作为一般精神事物来看, 文化意味着这种事物本身的自我意识, 并导致自身内在过程和自身的自我反思。在教育方面, 黑格尔比其他任何哲学家更加注重自我意识的发展。教育意味(下转第3版)

你“看”什么你就象什么

——从《阿凡达》的主题曲说起

[美] 千高原

“我看你” (I see you) 是风靡全球的《阿凡达》中的主题语，也是它的主旋律。看过该电影的人大概都会对这句话留有深刻印象，在外星的纳威人眼中，这句话不仅仅是我看到你的意思，而是心灵上的沟通，理解与认同，有点接近“我懂你”，“我欣赏你”的意思。

如果习惯了“视而不见”的现代西方人对这句话中的“看”理解起来有困难的话，那喝黄土上的中国水长大的人理解起来就方便多了。

因为中国有句老话说：“不是一家人不进一家门。”相学家也说“恋爱要看看双方有无夫妻相”。所谓夫妻相的大抵意思是因彼此常常“看”对方，日久天长心灵自然相倾，习惯自然趋同，以致发展到面容相像的地步。一如二崔兄弟在《夫妻相》一歌中所唱的那样：

有人说这叫做夫妻相 两个人的表情互相模仿 两种思想合并成信仰 我们会长得越来越像 在E时代的人看来，看夫妻相，已是明日黄花，是件很老土的事情。但老话自有老话的道理。老话中隐含的古老真理是：你看什么你就象什么。

你“科学”头脑不信这个，但民间老百姓信。这不，为娱乐怀孕的妻子，丈夫给妻子买了《哈利是条狗》，《千年等一回》和《转身之后》。却被相信看什么像什么的妻子一顿吼吼，因为《哈利是条狗》讲的是个狗的故事，《千年等一回》谈的是蛇妖，《转身之后》则说的是女鬼。“你怎么尽捡这些东西让我看呢？”难怪妻子动怒。

你看什么你就象什么。这不，科学家也出来证明了。英格兰利物浦大学的托尼·利特尔的研究表明：一个人的外貌和性格间具有某种关系。脸是我们表达情绪的平台，随着时间的流逝，情绪表达就写在人们脸上了。喜欢笑的人脸部可能会出现“笑纹”，相应的肌肉也较发达，而这些也同时暗示着这个人很快乐。将这个理论延伸到夫妇上，如果这对夫妇在长期相处中，彼此仍然受对方吸引，那他们的性激素都会在一个频率或同一程度上变化，造成同步发展。而情绪也因为朝夕相处而互相影响，加强了彼此的相貌一致性。一项来自英国的调查发现，那些来自基因上来讲比较相像的夫妇，往往会有更为快乐的婚姻生活。



(上接第2版) 着成为有意识的自我。他写道：通过三步达到。首先收集个人经历和内在情感。然后学会通过与外界或者周围人的交流给这些经历命名。看到并学习他人的知识和智慧。比如：一个人从自身的文化中获得启示，这为理解自身的经历提供了一个框架。最后，将这些启示进行内化，直到这些启示成为他们自己的思想。自我意识意味着从他人的角度来看自己，直到这种启示成为自身的一部分。自我意识的个体是指他不管在任何情况下都能够聪明地使用其领导力。那他就是生成健全的人。

我刚才先西方教育思想历史展开我的演讲，这样我们就会发现同样的教育思想也可以在中国古典思想中找到。在东方和西方文化中，伟大的思想家们讨论过，也写过关于培育人才这样的问题。没有人认为教育只是获得技能。在我们传统中聪明的思想家教导我们：教育是社会最重要的一项投资。受过良好教育的人们就是我们未来的巨大财富。

现在我想和你们分享西方历史当中相对黑暗的一面。教育领域中伟大的思想家们总是强调生成教育，的确他们也成功地教育方面做出了一些伟大的实验。但是，伴随着这些理智的声音，还有一些社会力量，它们仅仅推动教育向技能教育的方向发展。原来的教育的崇高目标被忽视，教育体系正在被政府和商业所利用来达到他们的目标。当他们将自己的目标凌驾于培养优秀人才之上时，西方教育实践中阴暗面的存在在所难免。

一个特别值得一提的反面事例是19世纪的英国教育。在这一时期，英国已经变成殖民统治者。他们已经征服了其他国家和民众，统治中国、印度次大陆和北美版图。为了实施他们的殖民统治，他们需要有一个完整的统治和管理阶级。对他们而言，他们需要一种能支持英国驻外事务处的教育体系，这样他们的大英帝国就可以培养出大量的、高效率的工作人员为其在任何地方（没有家庭）待上数十年，帮助帝国组织和管理殖民地。经过这一教育，殖民地的人民被训练成对女王和英国完全效忠。

为了培养这种人才，英国创建出了他们所谓的“公立学校体系”。这些学校事实上不是公立学校，他们只是精英式私人学校，目的是为了培养大英帝国的管理者。为了培养这种人才，小孩们在很小的时候就被带走，通常大约九岁。他们被送往这些离家很远的学校，几乎一年时间都在学校度过。学校的规章制度很严格，年长的男孩拥有统治年幼孩子的权利。他们的智能训练也非常辛苦。

直到这些学生从这些“公立学校”、牛津和剑桥大学毕业时，他们做好了成为具有很少感情需求的高度独立的管理人员的准备，同时也做好了到大英帝国统治的任何地方去的准备。今天，我们相信：为了给帝国培养仆人而创立的这种破坏家庭的教育制度是一件很糟糕的事情。我们可以将19世纪的英国教育体系作为反面事例进行学习，更要避免这种教育制度。

当然，科学家的话您也别全信。这不，不久前有科学家还在论证三聚氰胺对身体无害嘛。但有两种人的话，您需要给与更多的注意。一是诗人，一是哲人。与高僧大德一样，这大都是些不食人家烟火的不具有童心之人。通常不大为为票子和房子昧心乱语。

诗人怎么说？诗人辛弃疾说：“我看青山多妩媚，料青山看我应如是。”想青山美如画卷，舒展开的是语言难以描摹的清丽。青山有知，也应把自己引为知音，这心灵的相通才会有惺惺相惜，才会有相互欣赏！相互相像！

诗人李白说：“众鸟高飞尽，孤云独去闲。相看两不厌，惟有敬亭山。”意思是说，互相两看两不厌，只有我和敬亭山，说明我以闲适的心情去看山，山也以闲适之心看我。

著名作家阿城坦诚自己：“偶有颓废，就到热闹处去张望女子”。表达的是同一个意思。一如养宠物能反映出一个人的性格一样。一个和宠物朝夕相伴的人，他和自己宠物之间的相互影响是十分有趣的，经常让人感叹：“世界真巧妙！”

以上还只是浅层次的“看”，虽浮光掠影，但已获益非浅。若能深层地看，也就是用心去看，用“心眼”去看，则更会受益无穷。

你看什么你就象什么。如果整天看着钱，想着“发财”，自然会长出一副“财迷样”；如果你朝思夜想的是做官，自然会长得像“官样文章”。当然，如果你心中开满爱的花朵，你自然看谁都是一朵花，自己的脸上自然也挂满爱意。

相传宋朝的苏东坡大学士与佛印禅师当年一起坐禅，过了一会，苏东坡睁开眼问佛印：“你看我坐禅的样子像什么？”佛印仔细的看着他的全身，然后点头称赞道：“嗯！你像一尊高贵的佛。”苏东坡听后暗自窃喜。没过多久，佛印反问苏东坡：“那你看我像什么？”苏东坡故意要取笑他，就回答说：“我看你简直像一堆牛粪。”佛印听后微微一笑，并

怀特海以他的教育三阶段的理论而出名。他相信：所有好的教育都应该经历三个阶段，每个阶段都为下一个阶段做铺垫。第一个阶段是“浪漫（渲染或游戏）”。学生必须爱上他学习的主题。这个主题必须使他全神贯注。他必须对详细的细节向往，他还必须爱上问题、充满兴趣地探索答案。怀特海认为这个阶段是典型的，因为在一段时间内会反复出现探索和好奇的特点。教育的这个阶段就是要爱上你正在研究和学习的复杂而细节的主题。

第二个阶段是精确(掌握)。当学生在进一步学习她喜欢领域的细节时，她需要学习掌握精确细节和以精确方式组织细节的美德。仅仅停留在她喜欢的领域研究阶段是远远不够的。我们都知道精确性对科学家来说很重要，他们要掌握实验室中、书中和他人学术论文中的数据精确的准确性。即使是历史学家、文学专业学生和哲学家也必须将自己喜爱的研究领域变为能够掌握其所有的细节。

第三个阶段也是最后一个阶段是融会贯通。只有精确是不够的。伟大的科学家或者学者使用自己的知识从数据中进行推断，在自己的领域得出深刻见解的延伸，以便他们为其他领域提供深刻见解。我们教育体系经常仅仅关注获得更多精确知识的枯燥活动，而没有关注如何总结知识把它应用到新领域的有意义的活动。记得孔子曾经说过：教育就是培养智者。我们将智慧定义为：应用知识的艺术。智慧意味着以对周围人和世界有帮助为基本，合理运用所学知识的能力。如果我们永远都不能从精确上升到概括，那么我们永远都到不了智慧的境界。

现在用一个简单的句子来总结怀特海的教育哲学的核心：教育理应由像浪漫、精确和融会贯通这三个阶段的不断循环往复组成。他说每个课程都应包含这三个实践活动的各个要素。他将三个阶段的这种快速的运动称之为“漩涡阶段”。整个海洋随着潮汐起伏，就像海洋中的水滴落在小小的漩涡中一圈一圈的旋转。学生的教育作为一个整体而经历这三个阶段；每个课堂和每节课也理应包含这些小的阶段；长期教育过程更应深层次地包含这三个阶段。怀特海这样写道：教育如果长期坚持教育韵律三阶段的原则就会达到一定的成果，这些成果也为新一代的教育打下了好的基础。

所以好的教育活动包含这三个要素——长期、中期、短期。仅仅告诉学生他们应该努力在精确细节上下功夫是不行的，在将来的某一天他们将会经历研究的浪漫阶段，或者作明确的融会贯通阶段。教育的每天都要包含这三个要素，就像海洋在任何时候都是由漩涡、波浪和巨大的潮汐组成的一样。怀特海用非常美的句子描述这一见解：我们应该去除虚幻的思想，也要去除教育结果很遥远这样的思想。学生必须不断地享受学习成果和崭新的开始……

怀特海是这样解释为什么教育会以这种方式奏效：

一个人的内部精神生活就像由许多条线织成的网。它们并不是所有的以统一的进度延伸……脑力的发展以一种相互交错周期的节奏展示自己，整个过程是被一个由具有共性的众多小“漩涡”而组成的较大的周期所主导的。

怀特海和其他后现代教育理论家最近几年的深刻见解非常重要，但是他们不是最早发现这个道理的。古时候的中国思想家们早就知道智慧的重要性，知道肤浅教育的危险性。所有古代思想家都认为生成教育高于技能教育。孔子警告他的国民不要把教育仅仅当成一种外在的现象。“古代人学习是为了自身的提高；现代人学习是为了向他人炫耀。”

孟子也意识到：教育是道的组成部分，而不仅仅是一种获得财富、权利或者声望的方法；其中人沉湎于道，因为他希望自己在其中找到自己。当他发现自己时，他也找到了快乐；找到了快乐，那就可以充分享受快乐；当你充分享受的时候，你就找到了得道的源泉。

古时候的中国思想家很明确地将教育理解为育人。西方古时候的思想家，正如我们所见，也依赖相同的办法。这些伟大的古代思想家给我们敲响警钟：为了在后现代时期取得成功，如何改革我们的教育体系。

再次回想我们先讨论的英国公立学校的事例。这就是为庞大的帝国培养管理者的一整套教育体系。在帝国主义时期，英国统治其他文化和民众，利用英国的优势剥夺他们的自由和使用它们的资源。我们不会忘记这种教育所导致的政治后果：教育被设计为培养渴望权力的人而不是仁者和智者。

我建议：我们有能力也必须设计出一种适合21世纪的后现代教育体系，它能提供和英国帝国主义价值观正好相反的教育理念。我们后现代教育体系必须为一种新的生态文明奠定基础，而不是支持帝国大厦。我们必须关注星球的利益，而不是国家的利益。我们能培养后现代人才，他们可以通过学习如何去与自己的家人、朋友、还有他人的文化自然相处，而不是变成脱离情感依附和漠视自然的现代统治者。对当今全世界各国的教育领导来说，这是一项急切且重要的任务。如果我们作为教育者能帮助培养全球化的公民，那么我们将培养后现代的领导人，他们也将作为我们的星球做出好的决定。

(译者刘璐：哈尔滨师范大学教育科学院讲师，王治河校)

类需要的土地多出16倍。养活一个肉食者所需的土地生产力，能养活20—50位素食者。

(上接第2版) 神学，音乐和戏剧艺术，文化和农业的角色同样很重要。为了朝这个方向发展，后现代哲学家认为，强调学科独立界限的观点本身必须受到批判。这不是为了反叛，而是为了真正的智慧。仅仅进行知识储备是不够的，我们需要一个智慧不断喷发的源泉。

*作者杰伊·迈克丹尼尔教授(J. McDaniel, Ph.D) 系美国国际生态文明联盟主任，著名建设性后现代思想家。美国克莱蒙研究大学博士，曾任美国汉瑞克斯学院新视野研究中心主任，教授，中美后现代发展研究院顾问，主持有汤普顿基金项目。全美优秀教师。已出版《何谓过程思想》、《根与翅膀》、《居住边缘——消费主义批判》、《甘地的希望》等著作多部。 **译者吴伟斌，浙江广播大学文学法学院院长，教授。

(上接第4版) “错误”决策，以玩笑和幽默化解初见面时的生涩与尴尬，以介绍自己国家和家族的历史增进相互之间的了解。法国姑娘笑着抗议“傲慢”标签，德国小伙偶尔可爱的表情，就会发现其实并非所有人与事都那么理所当然。世界无法理解，多半源于懒惰与惯性。随着时间流逝，我们从陌生人变成好朋友，从无语可说到无所不谈，从疏离到熟悉，渐渐变成对方生活的一部分。在这当中，也经历过误会和沟通失真，可到最后即便分离还依然想念；虽然我们行走各自在路上，但那些见过的人，经历过的事都让世界变得成熟，明白世界的辽阔、差异和丰富以及每个人存在的渺小。也许，也曾经在不同的文化迷宮中失去坐标和指示牌，但“绝处逢生”平添了几处青春的光彩。你要向何处去呢？每个人都有自己的道路。

肉食——全球变暖的最大元凶

全球变暖的进程，产生的氧化亚氮比交通工具多298倍。全球酸雨氨的排放几乎几乎三分之一来自牲畜。二氧化碳的排放量牲畜是汽车的18倍。一氧化二氮排

此外，肉食还浪费了大量的宝贵资源，请看以下数字：畜牧业消耗全球70%的纯净水。全世界85%的大豆和约43%的谷物被牲畜吃掉。饲养和运输1公斤肉所需的能源，可以让一个100瓦的白炽灯连续亮3个星期。人类食肉比食豆

全球变暖的进程，产生的氧化亚氮比交通工具多298倍。全球酸雨氨的排放几乎几乎三分之一来自牲畜。二氧化碳的排放量牲畜是汽车的18倍。一氧化二氮排

此外，肉食还浪费了大量的宝贵资源，请看以下数字：畜牧业消耗全球70%的纯净水。全世界85%的大豆和约43%的谷物被牲畜吃掉。饲养和运输1公斤肉所需的能源，可以让一个100瓦的白炽灯连续亮3个星期。人类食肉比食豆

此外，肉食还浪费了大量的宝贵资源，请看以下数字：畜牧业消耗全球70%的纯净水。全世界85%的大豆和约43%的谷物被牲畜吃掉。饲养和运输1公斤肉所需的能源，可以让一个100瓦的白炽灯连续亮3个星期。人类食肉比食豆

此外，肉食还浪费了大量的宝贵资源，请看以下数字：畜牧业消耗全球70%的纯净水。全世界85%的大豆和约43%的谷物被牲畜吃掉。饲养和运输1公斤肉所需的能源，可以让一个100瓦的白炽灯连续亮3个星期。人类食肉比食豆

此外，肉食还浪费了大量的宝贵资源，请看以下数字：畜牧业消耗全球70%的纯净水。全世界85%的大豆和约43%的谷物被牲畜吃掉。饲养和运输1公斤肉所需的能源，可以让一个100瓦的白炽灯连续亮3个星期。人类食肉比食豆

此外，肉食还浪费了大量的宝贵资源，请看以下数字：畜牧业消耗全球70%的纯净水。全世界85%的大豆和约43%的谷物被牲畜吃掉。饲养和运输1公斤肉所需的能源，可以让一个100瓦的白炽灯连续亮3个星期。人类食肉比食豆

此外，肉食还浪费了大量的宝贵资源，请看以下数字：畜牧业消耗全球70%的纯净水。全世界85%的大豆和约43%的谷物被牲畜吃掉。饲养和运输1公斤肉所需的能源，可以让一个100瓦的白炽灯连续亮3个星期。人类食肉比食豆

此外，肉食还浪费了大量的宝贵资源，请看以下数字：畜牧业消耗全球70%的纯净水。全世界85%的大豆和约43%的谷物被牲畜吃掉。饲养和运输1公斤肉所需的能源，可以让一个100瓦的白炽灯连续亮3个星期。人类食肉比食豆

波兰小记

浙江大学 高准微博士

提起波兰，不免思绪万千。这一段在波兰华沙大学做交换生的经历，不仅丰富了我对人生的体验，也拓宽了视野，它将从书斋中找出来，投入到广阔的世界中，就这样一点一滴地发现着生命所特有的多样性与复杂性。

短居波兰期间，因学校在华沙，对这个城市最是熟悉。到达波兰之前，脑海中只有模模糊糊的概念。找遍图书馆也没能发现近些年来较新的关于波兰的著作。那些依照旧式框架一分为二的描述，总是让人心情沉重。而一些导游式的手册，读来总觉浅显，无论是历史文化还是人文地理，介绍不甚深入。只好怀着好奇的心情开始接近这个国家和它的城市。

学校分派的宿舍在名为苏格拉底的公寓式招待所内。整座建筑立面平整颜色些许发灰，小格子窗户和阳台，旧式升降电梯，明确无误地告知社会主义遗风所在。偶尔有一次敲敲墙壁，才发现与德国的房子相比，还是显得单薄。不过，小公寓内干净整洁，倒还算舒适。

安顿好临时住家，望望窗外的蓝天白云，未来得及有思家的心情，就开始了在这座城市的探索。乘上公交车拐个弯，往老城中心中前进。广场上的鸽子、给人画像的艺术家、蹒跚学步的孩子、晒着太阳喝咖啡的游人，彷彿明明白白地流淌着欧洲元素。可是，似乎还缺少了什么，为此困惑不已。直到有一天才明白，人们也许已经把伤口小心翼翼地捂好并治愈。现在的波兰，在废墟上重新书写着未来，在希望

和信心的带领下回归原有轨道。也许，仍旧会一样的吵吵嚷嚷，一样压抑不满，一样沉醉于伏特加，可是终究翻开了新的篇章。

或许出于宗教的缘故，波兰人的精神大多具有内在指向性，在广袤的灵性空间里探索，才体会到自由所在。与西欧国家相比，审美略有些沉闷，不过也成就了其最大的特点。也有英勇征战意气风发的时候，或许是因为邻居的声音太大，让世人有意无意地忽略了一部分他们的存在。我们说，一笑泯恩仇，而波兰人也许会表情庄重肃穆地说宽恕吧。当我和某一波兰男生谈起卡廷总统时，他不禁红了眼眶；当谈起他们父母辈的生活，有的人说起其父亲如何只是因为向领袖摇头掷石块而被投入监狱仍会激起愤怒，最终还是平静；有的人淡然地说起父亲如何努力工作，母亲照顾孩子，不管环境有多么糟糕；有的人试图向我解释，因父母到比利时工作便转到当地读中学，练得一口流利的法语却还是回到波兰读大学。当我们谈论正能量时，实际上在谈论什么呢？是生活的艰辛与满足，还是那站在悬崖边上一眼望见深不可测的孤独深渊的心惊胆战，或是因此而来的勇气与豪情万丈？即便是斯塔沃格的布道台也见得边陲，可面对未知谁又可以来边境？

住下些许时日，与周围环境和人群渐渐熟悉。眼见着每天上学路边的大树，从绿叶满枝到秋色繁华，再到枯干枝桠，季节的脚步踏歌而来。路口的小市场很方便，平日里做饭缺根葱可临时应急，但周末

不开张，大宗采购还得去远处的大超市。蔬菜水果各个光鲜亮丽，颇有赏心悦目之感。做糕点的女主人英语不好，她每次倒是很利索地把数字写好递给我，瞅一眼便知。这买卖直截了当，省却了许多麻烦。巧克力脆皮杏仁蛋糕味美量足，配上绿茶或咖啡，可当美妙早餐。某一摊主曾向我推销自己做的小酸黄瓜，品尝后才发现味道似曾相识，从而无端开始怀念国内的川菜。这也是波兰的特色菜材料之一，另外还有品种繁多的香肠。市场里的越南餐馆和日本餐馆，成为常常光顾的地方。吃饭多半是和朋友们在一起，聊聊上课和生活的琐事，有时会和老板说上两句。虽是异乡漂泊，也不会觉得生分。从中得知他们的工作经历，不免会感叹人生。聊得兴起，老板会特地下厨给我们做一两个好菜，就着断续和生涩的粤语和普通话下饭，足以安抚寂寞的胃。临走之时，乌克兰老板娘有些惋惜地说，没见多久才刚熟悉，你又要回去了，以后不知何时才能再见。听得此话，不觉有些不舍之感。饭铺酒肆，都是生活的过场，只是处处也就多了几分真实感。所谓生活在别处，只不过是心灵一次又一次的突围而已。

等冬天的第一场雪落下，欣喜地打量着大片飞舞的雪花。不是因为这天气，而是温暖室内聚会的氛围愈显得浓烈，或多或少冲淡了研究和学习的沮丧。从各种聚会中也了解到了不同国家男生与女生的喜悦与忧愁。我们谈论爱情与八卦，谈论发现自我，谈论中年人的（下转第3版）

将静观带入你的生命中（二）

东南大学 孙志海 博士

何谓“心静”的状态？

为了便于读者理解，我们这里把心灵宁静的状态换个说法再陈述一遍。

当我们的内心处于宁静状态时，我们的大脑内部没有任何心理活动，没有观念，没有愿望，没有情绪；除了有一个觉知，知道你自己在这一松一紧一软一硬，宁静愉悦，别的什么都没有。套用笛卡尔的一句话“我思故我在”，我们说：我觉知，所以我存在。当你真正理解静观的意义时，你就会知道这个存在，才是真正的你自己。而那个思维，那个怀疑，并不是真正的你自己，只是后天自我。此时，你的大脑非常放松，舒适，没有兴奋感、紧张感、焦虑感等任何紧迫感。

如果你觉察一下你的整个大脑就会发现，你的大脑里面空空如也，像一个空盒子，内面什么都没有；如果你让你的觉知在大脑内转一圈，可能会发现你的觉知在大脑内是可以自由流动的，想到哪就到哪。当然，在初期，你可能会感到你的觉知的流动在某些地方会遇到某些阻碍，也很难离开大脑。阻碍的地方用中医的话说就是不通的地方或者是堆积垃圾的地方。如果你把自己的觉知放在哪个地方停留几秒钟，你就会发现那个东西会动起来，再停留一会，就会散开，然后是一团物质充满你的大脑。此时不要害怕，继续静静地觉察它，静静地觉察着那团物质，它一会就会消失。如果你觉察一会，它还不消失，你就加个“灭”的意念，明确提出把它灭掉，它就会消失，你会体验到空或轻松感。

同时，如果你的心灵真的归于宁静，那么此时此刻你的身体也会很舒服，全身是柔软的，尤其是心脏部分会很舒适，你会体验到从你的内心深处有一股轻轻的愉悦感散发出来，使你整个人处于轻轻的愉悦之中。此时你可以让你的意识在全身上下游走，你同样会感到身体是空的。如果你感觉到在那个地方走不过去，那个地方也是不通的，你同样可以把意识或意念放在那个地方一回，等它散去，或者加一个“灭”的意念。这是一种很高级的自我治疗方法，所有的疾病，包括癌症都可以通过这个方法治愈。

此时，当你的身心处于宁静状态时，你无论做什么事，表达出来的都是爱意，做的都是善事。这就是你全知全能全善本性的自然流露。也就是说，我们的本性、原始的本性、真正的我们自己，是全善、全能、全知的。因此，从根本上来说，静观就是解放我们本性的方法，把我们的本性愿望、观念、情绪中，从后天的自我中，解放出来，回归到我们本性所存在的绝对世界的方法。

当你静心处于很深层次时，你只能觉知到自己在这里。如果你想体验一下自己的静心状态时，那种体验就失去了。但你可以回忆起那种心灵宁静的状态。

明白并体验到身心的宁静状态，对进行身心修养和去除执著具有极为重要的意义。因为，人的身体状态和心理状态有无数种表现，给人们带来无

数种感受，可以说变化万千，并且人与人之间也有许多不同，因此，任谁都难以说清。如果我们把修炼的重点放在各种具体感受和身体状态上，那么我们就不会不断产生无数问题，很容易陷入迷茫之中，在无意中使修炼走上歧途。如果我们认识到只有身心宁静状态（静心状态）是唯一正确状态，其他所有状态都不是正确状态，那么整个问题就变得很简单：只要我们身体或心理有任何不舒服、痛苦的感受，尤其是各种情绪表现，都表明我们此时身体或心理存在问题，也就是存在着执著，此时我们都应该立即进入静观状态，把问题当下解决。所以，记住静心的状态，在修炼的理论和实践上都是极为重要的。

为什么要静观？

前面已经从根本上讲了静观的重要性，这里再从日常生活角度列举几样出来。

1、静观是养心、养精、养神的最佳方式。首先，通过静观，我们可以更好的与宇宙进行沟通，接取宇宙能量，不断获得能量输入，可以养心、养精、养神。其次，通过静观，我们身体里的积累的情绪物质得到很好地清理，这些情绪物质正是我们生病的重要原因之一，所以，静观是一种从根本上调理身体、治愈疾患的方法。经过一段时间的静观大多数人都能体验到身体轻松、心情愉悦的感受。再次，当你学会静观，熟练掌握静观之后，每一次情绪升起都会进行静观，从而使我们身体内情绪

的不过是骈文、律诗、八股、小脚、太监、姨太太、五世同堂的家庭、贞节牌坊等。虽然“丰富多彩”，“自成一体”，却是使我们抬不起头来的文物制度。与西方文化相比，我们“百事不如人”，“不但物质机械上不如人，不但政治制度不如人，并且道德不如人，知识不如人，文学不如人，音乐不如人，艺术不如人，身体不如人。”在鲁迅眼中，“所谓中国的文明者，学生不过是安排给阔人享用的人肉的筵宴。所谓中国者，其实不过是安排这人肉的筵宴的厨房”。而西方文明无论思想上，科学上还是政治上，文学上，都比中国的好。在胡适看来，“这样的文明，才是真正的精神文明”。陈序经因此也斩钉截铁地主张“中国文化彻底的西化。”直到今天，依然有人在高喊“终结中国传统文化”，认为“找出中国传统文化不溶于西方文化的实质，给它一个哪怕是马革裹尸草草的葬礼，是我们这一代人在弃旧图新时必须完成的工作，否则，没法对历史做出交代！”西方中心主义在中国影响之深，由此可见一斑。（未完待续）

（上接第1版）

他们思想的种族主义特征。在另一本书中，他把分析的重点放在休谟与康德上，论证了他们的种族主义不仅仅是他们思想的“偶然特征”，“而是深深地根植在他们的哲学学说中”。正是在这个意义上，有后殖民主义学者称西方的启蒙运动为“没有他者的启蒙”。波里亚科夫则认为，种族主义是启蒙运动的产物。“一个未被启蒙运动承认的产物”。

根据波里亚科夫的考证，种族主义观念在西方拥有很长的历史，它构成了启蒙的重要背景音乐。例如，有“植物学之王”之称的18世纪著名植物学家林奈就曾把人类分成四个亚种：白种人，红种人，黄种人和黑种人。其中白种人和红种人在他看来是值得尊敬的，白种人被定义为“富有聪明才智和创造力的”；红种人被定义为“热爱自由的”；相对的，次等的黄种人被界定为“傲慢，贪婪和意气消沉的”，最末一等是黑人，他们是“狡猾，懒惰和粗心大意的”。这意味着西方的启蒙运动在高唱普世人权，人人平等的同时，也在“发

展一种新的种族主义的人的崇高地位，便可以想见这些出自正宗科学家之口的种族主义言论的分量。

一些西方学者的新近研究表明，以提出“人是目的”闻世的启蒙运动的思想巨擘康德也是个具有“种族主义”倾向的人。例如，在康德那里，“白种人拥有人性的最伟大的完美。黄色印度人有一小点禀赋，黑鬼是更低的，而美洲人则是最低的。”他甚至断言：“所有种族都将灭绝，而唯独白种人除外。”针对康德的辩护者试图撇开康德的“普遍主义”和他的“种族主义情感”的联系种种努力，美国伊利诺伊斯大学哲学教授查尔斯·米勒斯认为二者之间其实并不矛盾，因为正是康德的“种族主义情感”为他的普遍主义哲学“赋予了合法性的地位”。

按照萨义德的考察，他者（即有色人种、中东国家的人、黑鬼）的“道德低劣性”是服务于西方帝国主义的西方现代文学和艺术的标准模式的。“把他们转变成我们是西方种族主义的一个理论自觉。

正如英国政治家、商人，罗得西亚（Rhodesia，津巴布韦的旧称）的殖民者塞西尔·罗兹公开宣称的那样：“我们是世界上的头号种族。我们扩张的国家越多，我们对人类种族的拯救的贡献就越大。”

黑格尔，这位现代哲学的集大成者，虽然在向其他文化开放方面，远远超越了他同时代的许多思想家，但在后现代哲学家看来，他依然没有跳出种族主义和欧洲中心主义的窠臼，本质上是“西方哲学帝国主义”的“发言人”。例如，唯一被他认真对待过的印度哲学仅仅被他看做是“哲学的边缘”，而“中国哲学”则是从没有被当作哲学“认真对待过”。《易经》被他看做是肤浅的，孔子的道德哲学（他不承认其为哲学）更是被他看的一文不值。他甚至希望孔子的著作最好从没有被翻译过来。

在那大维和安乐哲看来，“由于我们用普遍性要求来掩饰我们的种族中心主义，我们的种族中心主义无疑是更有害的形式。”那大维、安乐哲不无讽刺地指出，尽管满口的启蒙运动辞藻（如高喊“人生而平等”），但从活生生的历史

事实来看，西方人完全没有把中国人当人看。德里达也曾谈到，在17、18世纪的欧洲，存在着三种歧视：神学歧视，中文歧视和象形文字歧视。这种“欧洲意识”认为，只有希腊文和古希腊文才是上帝的真理，中文适合于哲学，但它仅仅是一个将被取代的蓝图，埃及文字则过于尖端而难以破译。德里达将这种“书写的欧洲科学中的种族中心主义”。

西方中心主义或欧洲中心主义则是这种种族中心主义的变种。所谓西方中心主义就是视“西方思维方式为标准的框架，”“坚信他们自己的文明是唯一普遍的文明。”

这种西方中心主义的一个表征就是“我们—他们”二元对立思维的盛行：我们是“理性的”，理想的，他们是“非理性的”和劣等的。用萨特的描述就是，在启蒙的旗帜下，我们所做的就是，“消灭他们的传统，用我们的语言替代他们的语言。”

按照萨义德的分析，虽然许多关系都改变了，但欧洲的西方白人男性基督徒与地理上和道德上居住在欧洲之外（如非洲、亚洲等）

的人之间的等级关系依然“没有改变”。在这种语境下，现代西方主流经济学中所谓的“发展”，完全是“作为主体的我们”作为“客体的他们”而做的“发展”。第三世界或许在资源上是“富有的”，但无论如何，它们在本质上是贫穷的，是“非理性的，低劣的，总之是不发达的”。与此相应，就是在第三世界国家宣传西方中心主义的教育体系，“学生不仅被教授着英国文学，而且被灌输着英国种族内在优越性的思想。”

概而言之，西方文明被看作“所有文明的指路明灯和拯救者。”可谓17-18世纪欧洲启蒙知识分子共识，也构成了“启蒙运动的前提。”

这种西方中心主义不仅深刻塑造了西方人的“中国观”和“中国形象”，而且深刻影响了数百年后震古烁今的中国五四启蒙运动。在五四启蒙运动的楚翘那里，中国文明是个受谴责的对象。因为它处处不如西方文明。在胡适眼里，中华民族是个“又愚又懒的民族”，“一分象人九分象鬼。”中国所独

有的不过是骈文、律诗、八股、小脚、太监、姨太太、五世同堂的家庭、贞节牌坊等。虽然“丰富多彩”，“自成一体”，却是使我们抬不起头来的文物制度。与西方文化相比，我们“百事不如人”，“不但物质机械上不如人，不但政治制度不如人，并且道德不如人，知识不如人，文学不如人，音乐不如人，艺术不如人，身体不如人。”在鲁迅眼中，“所谓中国的文明者，学生不过是安排给阔人享用的人肉的筵宴。所谓中国者，其实不过是安排这人肉的筵宴的厨房”。而西方文明无论思想上，科学上还是政治上，文学上，都比中国的好。在胡适看来，“这样的文明，才是真正的精神文明”。陈序经因此也斩钉截铁地主张“中国文化彻底的西化。”直到今天，依然有人在高喊“终结中国传统文化”，认为“找出中国传统文化不溶于西方文化的实质，给它一个哪怕是马革裹尸草草的葬礼，是我们这一代人在弃旧图新时必须完成的工作，否则，没法对历史做出交代！”西方中心主义在中国影响之深，由此可见一斑。（未完待续）

欢迎订阅《世界哲学》

《世界哲学》（原《哲学译丛》，双月刊）是中国社会科学院哲学所主办的中央级学术刊物，是国内唯一一家具有50年历史（1956-2006）的外国哲学翻译和研究杂志。《世界哲学》以繁荣学术为主旨，翻译、介绍和评论外国哲学为己任，50年来翻译和介绍了世界最著名的哲学家的思想，为中国学术界提供了一个了解外国发展动向的重要窗口。

2006年1月，《世界哲学》经南京大学中文社会科学引文索引指导委员会审定，入选CSSCI来源期刊，并被国内广泛使用的大型学术期刊数据库收录（如科技部开发、维护的万方科技期刊数据库），同时被列为重点学术期刊。目前，《世界哲学》拥有一个有分量的作者和译者群体，同时又拥有相当广泛的读者群。《世界哲学》同仁决心将这个刊物办得更加出色，不辜负广大读者对该刊的殷切期望。

值此新春来临之际，《世界哲学》全体同仁向海内外读者问好，欢迎大家一如既往支持，订阅，惠稿本刊。

主管单位：中国社会科学院科研局
主办单位：中国社会科学院哲学所
编辑单位：《世界哲学》编辑部
主编：李河
主任：鲁旭东
地址：北京建国门内大街5号 邮政编码：100732
电子邮件：wpcass@163.com; wpcass@sohu.com
国内刊号：CN 11-4748/B 国际刊号：ISSN 1671-4318

《世界文化論壇》报

Culture Communication

~面向全球華人，情系人類未來~

《世界文化論壇》報系海外獨家以文化為訴求的報紙，被讀者譽為“海外最有思想性的華文媒體”。《世界文化論壇》報由美國中美後現代發展研究院主辦，美國過程研究中心協辦。2002年在美國創刊發行。面向兩岸三地及北美華人世界，旨在促進中西深層次的文化交流與對話，使中國文化和世界上一切先進文化在後現代的多元時代能夠攜手對中國的永續發展與世界的和平進程做自己獨特的貢獻。

本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、大師訪談、華人明星榜、信仰的天空、老外學中文、名校推薦（廣告）、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店（廣告）等，以獨特的視角，反映華人的文化訴求，展現不同文化的風采。

文化廣場促進民族文化百花齊放；放眼天下囊括大事春秋世界風雲。美國大觀、洛城夜話，給華人一個活生生的美國，一個細微微的洛城。企業文化、思者手記、過程思維，看宇宙人生洞若觀火。綠燈人生、成功之道，給人生具體指導。大師風範、華人明星榜，顯當代大師言傳身教，樹世界華人楷模新風……

《世界文化論壇》可謂大一一心若大海、量包天下；《世界文化論壇》亦可謂小一一星星之火、步履維艱。

但是如果有您的一份，這份小報就能成大氣候。如果您出一份力，把《世界文化論壇》推薦給親朋好友，讓讀書界人人能夠享受這份思想大餐，這張海外華人文化網路必將因您而玉成。

我們自信《世界文化論壇》是明珠，我們相信您慧眼識得！
《世界文化論壇》一年六期，每期4個版面。
國際標準期刊刊號（ISSN）：1540-2339

《世界文化論壇》同仁敬啟

《世界文化論壇》報

（雙月）訂閱單

姓名 _____ 電話 _____

訂閱期數：一年（六期）

詳細通訊地址： _____

訂閱費：\$20.00/年(含郵費)

US\$ CASH CHECK

支票抬頭請寫

THE INSTITUTE FOR POSTMODERN DEVELOPMENT OF CHINA.

郵寄地址：IPDC

P O BOX 2007 CLAREMONT, CA 91711-8007