

第1版
2015年3-4月 总第68期
中美後現代發展研究院主辦 美國過程研究中心協辦 Center for Process Studies (USA)

# 世界文化論壇

## Culture Communication

北美第一家華人文化報  
在美華人的精神家園  
國際標準期刊號 (ISSN): 1540-2339  
地址: P O BOX 212  
Claremont, CA 91711  
網站: www.postmodernchina.org

### 有机马克思主义的政治经济学宣言 (上)

——评达利和柯布的《21世纪生态经济学》

中美后现代发展研究院常务副院长 王治河 博士

尽管许多所谓美国“主流经济学家”对之不大感冒，但无论从那个方面看，达利和柯布联合著的《21世纪生态经济学》(中央编译出版社，2015)都堪称一部经典。挪威瑞典等北欧福利国家和政府对其高度青睐，可谓一个佐证。这或许跟它的作者(一个是未来诺贝尔奖得主的热人选，一个是20世纪不多的真正意义上的思想家)有关。

所谓“经典”，除了具有不朽价值之外，一个重要标识就是里面蕴藏着大智慧和大感情，由于它的厚度和丰沛，人们可以从不同的角度对之加以解读，而且还都能解得言之成理，读得亲切有味。

西方的环保主义者和生态主义者喜欢把《21世纪生态经济学》定义为生态文明的“纲领性文献”，“生态经济学的奠基之作”。而后现代的拥趸则喜欢把它视为后现代运动的扛鼎之作。笔者则倾向于将之阐释成“有机马克思主义的经济学蓝本”，特别是将之视为有机马克思主义的政治经济学宣言。因为有机马克思主义这一当代国外新兴的马克思主义流派的核心政治经济主张，都可以在《21世纪生态经济学》中找到答案。考虑到经济与政治内在的不可分性，特别是在生态和环保成为“最大的政治”的今天，《21世纪生态经济学》一书当之无愧是有机马克思主义的政治经济学宣言。

其实将《21世纪生态经济学》解读成有机马克思主义的力作，与将之解读成“生态的”和“后现代的”并不矛盾，因为建立在有机哲学基础之上的有机马克思主义，在根本上就是“生态的”和“后现代的”。用《生态文明与马克思主义》一书的编者的话说就是：“如果说工业文明之后是生态文明，现代之后是后现代的话，那么，生态文明与后现代本来就应该是同一个话题。”也正是在这个意义上，著名建设性后现代思想家格里芬说建设性后现代主义“也可称为生态后现代主义”，而著名生态后现代主义思想家，被评为“人类有史以来百名生态英雄”之一的斯普瑞特奈克更是明确指出，真正的后现代主义一定是“生态的”。

20世纪一个有趣的学术现象就是学术著述愈来愈多，但有思想的作品却越来越少。这从一个侧面印证了海德格关于“学科(或科学)不思想”(science does not think)的论断。而《21世纪生态经济学》则是个不多的例外。

无论是从纯学术的角度看，还是从纯思想的角度看，此书都不遑多让，可谓既有思想又有学术的典范。因此其荣获美国国家图书大奖，绝非浪得虚名，应属名至实归。无论你是生态主义者，还是政策制定

者，经济学家还是哲学爱好者，科学家，还是人道主义者，教育工作者还是复兴乡村文明的倡导者，只要你不同意资本主义对自然的鲸吞，对人的异化，只要你关心自身的命运，子孙后代的命运，人类的命运，我们这个星球的命运，你都能从该书中读到非凡的“震撼”和非凡的感悟。

作为有机马克思主义的政治经济学宣言，《21世纪生态经济学》一书对笔者的最大震撼是对现代主流资本主义经济学及其现代发展模式的挑战和颠覆。这种挑战具体体现在对经济主义的批判和对GDP崇拜的颠覆上。

#### 一、对经济主义的批判

所谓经济主义(Economism)，是一种现代西方资本主义特有的主流意识形态，它坚信“经济是人类生活中最重要的部分，整个社会都应该围绕经济这一中心来组织。”经济主义强调，不论民族利益还是国家利益都应服从经济利益，都应从属于经济目标，社会应该为经济服务。经济主义意识形态的标举者是新自由主义者。他们主张将经济原则应用到人类生活的一切领域，一切方面，用经济衡量一切，估价一切。他们眼里，经济是唯一重要的事情，对于生活中广大的其他非经济部分，经济主义则不是不屑一顾，就是“不置一词”。

作为一种主流意识形态，经济主义在现代西方地位尊崇，拥趸如云。它是如此强势，以至于在现代西方社会成为人们“共同的宗教”，著名有机马克思主义思想家柯布博士称之为“我们时代占统治地位的宗教”。西方新自由主义者和市场原教旨主义者无不为之推崇备至，顶礼膜拜。

经济主义的主要理论内容包括1)推崇“经济人”理论;2)重市场轻政府;3)迷信增长，崇拜GDP。

推崇“经济人”理论。“经济人”理论是经济主义的一个理论基石。它将人的本质等同于经济动物，视之为“经济人”，因此满足人的需求是经济活动的“唯一目的”，其他事物只有在作为满足人的需要这一目的的工具意义上“才会得到考虑”。在经济主义者眼里，整个人类社会都是由这些完全孤立分离的经济人构成的，他们或者购买劳动力、服务、商品或者出卖它们。将这一切组织起来的是“市场”这只“看不见的手。”通过这只“看不见的手”，通过对利润的追求，社会进步得到自然而然的推动。

重市场轻政府。因此之故，经济主义是市场原教旨主义的拥趸，坚信“市场是人类事物最好的仲裁”。相应地，“政府的基本功能”被界定为“服务市场”。政府的作用就是“代表和支持企业家阶级和

富有的投资阶级”。在经济主义那里，政府永远是市场的障碍。罔顾“正是政府使市场成为可能”这一铁的事实。与重市场轻政府密切相联的是对私有化的大力尊崇和推广。要求将私有化的范围扩展到关涉国计民生的自然资源、公共交通、教育、法律、医疗保健等所有社会生活领域。

迷信经济增长，崇拜GDP。经济主义者坚信经济增长将直接解决世界上一切最棘手的问题。它不仅将“消灭贫困，终结阶级冲突，阻止人口增长，”而且“会导致环境保护，解决全员就业问题，以及提供资源追求其他价值。”经济主义者深信经济可以无限增长下去，他们对科学家关于地球极限的警告持怀疑态度。他们相信技术可以帮助我们突破自然的极限。他们甚至相信通过引进市场效率对自然和它的再生生产施加影响，从而保持持续增长，创造一种“可持续的资本主义”。

从有机马克思主义的立场出发，达利和柯布对这种风靡资本主义世界的经济主义进行了挑战。在他们看来，虽然经济主义给西方社会带来了巨大的物质繁荣，帮助消弥了西方国家之间的战争，减少了工业国家内部的阶级冲突，减少了宗教冲突和文化冲突，但它并没有兑现它的众多承诺，相反却带来了众多极其严峻的问题，包括生态危机和社会危机。它“使成千上万的人失根，令成千上万的人背井离乡。导致犯罪率上升，瘾君子增加，家庭破碎，大量穷人在冲突中丧生，毁灭了世界的森林，穷竭渔业，侵蚀了表土，加速了地球生物多样性的消失。它改变了地球的气候，这种改变很可能对我们的后代带来致命的伤害。”

人类要想走出危机，要想活下去，规避“彻底完蛋”的命运，就必须对经济主义进行彻底的清算。

与一般意义上的西方环保主义者就环保环保不同，有机马克思主义是结合社会正义问题看环保的。在有机马克思主义看来，穷人被迫的历史和自然退化的历史是紧密地联系在一起的。有机马克思主义意在强调，离开对穷人的解放，离开对穷人的赋权，就不可能有真正的地球的解放。同理，地球的解放，不可能没有真正穷人的解放，离开对穷人的赋权。因此，不论是出于解放地球的目的还是解放穷人的目的，超越经济主义都是一个必须。

在有机马克思主义者看来，经济主义是个人主义和人类中心主义的产物。除此之外，经济主义还是哲学上的形而上学思维联系方式猖獗的结果。经济主义的形而上学思维方式一方面体现在它对有机联系或内在关系的漠视上，另一方面体现在它对科学主义的崇拜上。

### 本期主要内容

有机马克思主义的政治经济学宣言 (上)	第1版
马克思主义哲学与过程哲学的比较	第1版
生态文明是什么样? (下)	第2版
一种新视野下的马克思主义	第2版
生命是一个奇迹	第2版
克莱蒙有感一访学随笔	第3版
生态文明的“榕树理论”与“潘多树理论”	第3版
将静观带入你的生命中(十二)	第4版
弱者的贡献	第4版

#### 1) 对有机联系和内在关系的漠视

在有机马克思主义看来，对人与人的关系和人与自然的关系持漠然的态度是经济主义的最大短板。受经济主义影响的主流经济学理论“没有给产生共同体的人类关系留下一席之地，也忽视了非人类世界的权益，只是把其作为满足人类需要的资源。因此，受到这种经济学所鼓励的经济发展破坏了成千上万的人类共同体以及加速生物圈的崩溃也就不足为怪了。”这种漠视的结果就是“由这种经济理论产生的经济政策持续不断地毁灭着人类共同体和人所生活的自然环境。”

而经济主义者之所以对人与人的关系和人与自然的关系持漠然的态度，则源于他们对抽象关系和机械关系的迷恋，以及对有机联系和内在关系的漠视。

从经济主义对“经济人”的钟情和对政府的轻视中不难看出，经济主义重抽象轻具体，重实体轻关系背后的个人主义倾向。他们把个体看作是一个自给自足的实体，看作与他人和社会相隔绝的孤岛。这就解释了为什么鲁滨逊成为最受经济主义经济学欢迎的例证，尽管他还有一个仆人星期五。因为鲁滨逊是自给自足的典型。鲁滨逊能够在他自己的岛屿上养活他自己，而不假外求(尽管他随身携带了大量现代文明的物品)。这些经济主义经济学家忘了“鲁滨逊”只是个小说人物，是深受原子个人主义淫浸的18世纪英国作家笛福的一个虚构。而在具体的现实世界中，是没有鲁滨逊位置的，因为在具体的现实世界中孤绝的、自给自足的个体是不存在的。存在的永远是关系中的个体。

有机马克思主义强调，人不是孤立的原子，没有人是孤独的岛屿。我们总是内在与他者系连在一起的。我们是由我们与他者的关系构成的。

相反，在现代经济主义者那里，作为人的本质构成的、与人的存在攸攸相关的内在关系是不重要的，是可有可无的。建立在这种实体(下转第3版)

### 从后现代维度对马克思主义哲学与过程哲学的比较

天津师范大学 陈尚伟 教授

马克思主义哲学与过程哲学的比较是一个颇有意义且较为宏大的话题，如果从后现代这一维度加以比较可能更能说明二者的融通性。

讲后现代性，必然涉及对现代性的理解。现代性发轫于近代的启蒙运动，随着现代性成为世界性的潮流，现代性所内含的制度结构和文化心理结构也在全球范围内得以扩散，从而使现代性呈现出复杂的流变。现代性的产生是与工业化、现代化相联系的过程，因此吉登斯认为：现代性是现代社会或工业文明的缩略语。现代性通过现代化得以表征，但二者在语义上也存在区别，即现代化是一个实证性的概念，而现代性则是一个规范性的概念。简单讲，现代性是一个多视角的话语系统，是在以工业文明为主要内容的现代化过程中人们所秉持的社会文化模式和价值观念体系，它主导着人们在现代化过程中的制度安排，以及人的思维方式、行为方式和生活方式等。

过去，中国人一讲现代化、现代社会就很仰慕，认为与此相关的东西都是好的。而当我们为之奋斗时，西方社会已开始反思现代化和现代性的弊端了，如生态问题、科技的负面效应、消费主义的蔓延、道德信仰的危机、传统的消解、人生的虚无，等等。对这些思想，我们当时听不太懂。因为，我们还是落后的传统社会、农业大国，还须解决温饱，去实现西方社会已实现的现代化。经过30多年的改革开放和持续发展，尽管发展还很不平衡，但现今的中国社会并不缺乏现代化的东西，如高铁、高楼、高速公路、大型机场、网络电信，等等，数量和水平有的已超过许多发达国家，与此同时，现代性所秉持的价值观念也悄然融入人们的思想、行为和生活之中。在当代中国，现代化的成就有目共睹，但现代性的弊端和问题也不容忽视。

在对现代性弊端的反思中产生了后现代性。简言之，后现代性就是对现代性进行的批判性反思，是对现代性的反叛和超越。当然，后现代性究竟意味着什么，人们的理解大不相同。但很少有人会用后现代性去全盘否定现代性，进而拒绝现代化。因此，后现代性通常不是对现代性的简单否定，而是要在批判性反思中，重释、重建现代性。哈贝马斯把现代性看作是

一项“未竟工程”，我们看到如果要把这项“工程”做好、做完的话，就离不开后现代性对现代性的反思和矫正。这对当代中国在取得现代化巨大成就之后，如何走好当下的路至关重要。

对现代性与后现代性的评价及其分野，是一个见仁见智的问题，特别是对后现代哲学的理解更是如此，以致于我们很难给出一个普遍适用和广泛认同的定义。在对现代性和后现代性的诸多理解中，长期从事后现代哲学研究的王治河博士做了很好的颇具建设性的工作，不仅搭建了中美在过程哲学和建设性后现代哲学研究的桥梁，也使中国人对原本陌生的后现代有了更为深切的理解。在《后现代哲学思潮研究》一书中，他对后现代哲学所具有的特征作了如下界定：对在场的拒绝；对在场的拒绝；对统一的拒绝；对规范的超越；对他者的关注。(王治河：《后现代哲学思潮研究(增补本)》，第316页，北京大学出版社，2006年版)。在与樊美筠博士合著的《第二次启蒙》一书中，对第一次启蒙的局限性作了如下的概括：对自然的帝国主义态度；对他者的种族主义立场；对传统的虚无主义态度；对科学的盲目崇拜；对理性的过分迷信；对自由的单向度阐释；对民主的均质化理解。不难看出，第一次启蒙之局限即是现代性之局限，而第二次启蒙之反拨所体现的即是后现代性之维度。对此，他们提出的建议是：超越人类中心主义，高扬生态意识；超越西方中心主义，推重文化互补意识；挑战“划一思想”，欣赏多元之美；拒绝“抽象自由”观，走向有责任的深度自由；扬弃均质民主，走向道义民主；挑战霸权科学，走向厚道科学；超越纯粹理性，呼唤审美智慧。(参见王治河、樊美筠：《第二次启蒙》，北京大学出版社，2011年版)两本力作对近代启蒙的局限作了深入反思，对开启第二次启蒙之必要的论说令人信服，而针对性的建议更是清晰明了、言简意赅，其中不乏极具创意的概念，如“道义民主”、“厚道科学”、“深度自由”、“和者生存”等。

然而，第二次启蒙这项工程要在中国深入人心，就需结合中国的本土文化与当代中国的现实发展，其中，自然离不开思想文化界的沟通与交流。小约翰·

柯布先生指出：“中国之第二次启蒙必须出自中国思维”。(王治河、樊美筠：《第二次启蒙》，第11页，北京大学出版社，2011年版)。这种“中国思维”的本质是国家民族在新的启蒙中达到精神上的自觉，为此必须融入中国文化和中国智慧，也须以全球性视野在不同文化与哲学的交流互鉴中取长补短、累积共识。应该说，从后现代性的角度，对马克思主义哲学与过程哲学进行比较研究，就是一项十分有益的工作。对这一需要深入研究的课题，笔者只能择其要而论之。

首先，最为明显的是，马克思主义哲学和过程哲学，都把“关系”和“过程”看成是理解和把握世界的基本概念，把现实世界看成是关系和过程的集合体，这种“关系—过程”的思想，为我们观察世界提供了一种新的思维范式。

马克思主义哲学和过程哲学都是反对实体主义的。在实体主义的思维方式中，实体是不能有变化、不能和其他存在有联系的绝对存在物。按照实体观念，现实世界被一分为二：由哲学家建立起来的独立不变的主体世界、理想世界才是真实的，而生生不息、变动不居的经验世界、现实世界则是虚幻的。在这种世界观中，世界的一切都是被预先决定的，或者是被抽象的物质，或者是被神秘的精神。这样，现实的人及其现实活动就被淹没在哲学家虚构的世界中，在必然决定的世界中人仅仅是实现这种必然性的工具或载体。

马克思认为现实的存在物是在关系中的存在，是对象性的存在物。“一个存在物如果在自身之外没有对象，就不是对象性的存在物。”而非对象性的存在物，是一种非现实的、非感性的、只是思想上的即只是虚构出来的存在物，是抽象的东西。”(《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第168、169页)马克思拒绝脱离现实的关系去寻求绝对的本体、主体或实体，反对以此方式对世界作出的任何终极解释。当然，马克思更强调人在其实践的对象性活动中建立起来的关系，在这里，“物按人的方式同人发生关系”，人“在实践上按人的方式同物发生关系”。

马克思同样把世界看成是一个过程。他没有更多地论及自然的过程，但也讲到，地球构造学“说明地球的形成、生成是一个过程”。(《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第130页)与自然的自在过程不同，人类社会是建立在人的实践活动基础上的自为过程，因此人类社会具有了与其他存在物不同的传承历史，具有了不断“发展”与“进步”的特征。马克思的唯物史观，其实就是关于社会的“关系”和“过程”的学说，他把人类社会看作是“一切关系在其中同时存在而又互相依存的社会机体”。

(《马克思恩格斯选集》第1卷，第143页)无可否认，这种关于联系和过程的思想，得益于黑格尔的辩证思维，恩格斯将其称之为“一个伟大的基本思想，即认为世界不是既成事物的集合体，而是过程的集合体”。(《马克思恩格斯选集》第4卷，第244页)

怀特海的过程哲学将宇宙视为一个永恒流变、不断变化的过程。世界的实在性正在于它的过程性，而实在又是一个创造性的过程。因此，过程就是世界，世界就是过程；过程就是实在，实在就是过程。此外，过程哲学也十分重视关系的概念，认为现实的宇宙不是由某种终极“实体”构成，而是由相互联系和相互作用的万事万物构成的。现实经验的终极要素是“事件”和“现实实有”，而不是所谓的“实体”。也就是说，过程哲学用“事件”和“现实实有”代替了传统哲学的“实体”作为宇宙的终极要素，说明了任何一个现实的存在物，都不可能脱离宇宙中的其他事物，都与宇宙万物处于直接或间接、有形和无形的普遍联系之中。

过程哲学也被称之为机体哲学，在怀特海看来，无论是物质的还是精神的实有都不是孤立的存在。现实实有在把其他实有作为对象来抓取、摄入的同时，也会被其他实有所抓取、摄入。这种本体意义上的摄入，使世界万物之间形成了相互联系、相互作用、相互包含、相互依存的共生关系。在西方近代机械论的背景下，怀特海以有机论来建构其过程哲学显得十分难能可贵。

其次，马克思主义哲学和过程哲学，都是主张创造性的哲学，强调我们所处世界的可变(下转第3版)

### 征 稿 啓 示

《世界文化論壇》由中美後現代發展研究院(美國)主辦。面向兩岸三地及美國華人世界，旨在促進中西文化交流，增進世界和平和人類共同福祉。

本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思想手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、華人明星榜、信仰的天空、名校推薦(廣告)、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店(廣告)等。歡迎兩岸三地、美國及世界各地的華人踴躍投稿。稿件最好控制在1500字內。叢刊費千字10-20美元。

電子稿件地址：ipdclaremont@yahoo.com 網址：www.postmodernchina.org

### 《世界文化論壇》報學術委員會

(以姓氏筆劃為序)

丁子江 任平 成長春 劉孝廷 劉笑敢 劉全華 曲躍厚  
李晨陽 李惠斌 陳俊偉 吳國盛 陳榮灼 楊富斌 金惠敏  
歐陽康 俞懿嫻 顧林玉 唐力權 鞠實兒 安樂哲

### 《世界文化論壇》報

主編：樊美筠  
編委：王治河 王蓉蓉 朱易 倪培民  
謝文郁 曾慶華 黃勇 馮毅  
顧問：葉秀山 叶朗 朱德生 周桂錕 乐黛云

## 一种新视野下的马克思主义

江苏师范大学 于桂凤 博士

有机马克思主义这一正在生成中的理论分别对马克思恩格斯所创立的马克思主义及马克思之后苏联的马克思主义、生态学马克思主义、批判的马克思主义进行了批判性的考察。这既有助于人们从一个新的视角理解这几种形式的马克思主义的价值与局限，又为人们探索创新与发展马克思主义的现实路径提供了重要启示，因而特别值得关注。

## 一、苏联的马克思主义：低估本土文化的政治价值

苏东巨变之后，如何对待苏联的马克思主义尤其是列宁主义，成为马克思主义研究无法回避的问题。有机马克思主义认为，以列宁主义、斯大林主义为代表的苏联马克思主义已经过时、失灵，对于当代社会不再具有任何价值。当然，否定苏联马克思主义的当代价值，并不代表苏联马克思主义没有任何价值，尤其是不能否认列宁对马克思主义的伟大贡献。不过，有机马克思主义重要代表人物菲利普·克莱顿却把列宁对马克思主义的贡献描述为“他把维护国家意识形态并管理中央集权政府的共产党和应该服从它领导的无产阶级分离开来，并通过这种方式，列宁（及其继任者斯大林）最终仿效沙皇模式建立了一个独裁政取来取代沙皇。这一理解具有独到之处。同时，有机马克思主义对苏联的马克思主义局限性的深入分析也非常富有启发意义。

菲利普·克莱顿认为，马克思主义之所以对19世纪末20世纪初的俄国人具有很大的吸引力，关键在于马克思主义一方面批判了资本主义所造成的社会不公与灾难，另一方面构想了一个公平而美好的未来的理想社会，并且提出了替代资本主义社会、迈向未来理想社会的建设性方案。苏联的马克思主义是列宁等人把马克思主义与俄国现实需要相结合而建构的一种新形态的马克思主义。这种新形态的马克思主义虽然与马克思恩格斯所创立的经典马克思主义的根本目标一致，即把人从剥削和压迫中解放出来，但却有着鲜明的俄国特征。这主要表现为以下两点：第一，尽管俄国马克思主义政党（布尔什维克）的官方意识形态宣称要与俄国的宗教传统完全决裂，但苏联的马克思主义却保留了东正教的一些主要特征，如强调公共集体性、支持国家统治者的绝对权威。第二，尽管“布尔什维克建立的共产主义社会具有马克思主义的根基，但在某种程度上，这一社会也必须被理解为源于一种与西方价值观念和习俗根本不同的俄国传统”。最能体现这一点的是，俄国的共产党要终结沙皇的专制统治，但是它终结的只是某一种形式的专制，而非专制本身。因为俄国共产主义者计划建立的政权只不过是以前政党的专制取代了沙皇的专制，本质上仍然以专制主义范式为基础。结合这一特征，菲利普·克莱顿剖析了苏联马克思主义存在的问题：第一，苏联的马克思主义者没有看到马克思主义所蕴含的建设性后现代主义维度。如果他们能用一种后现代主义的方式思考马克思主义，也许能够看到广大农民对于共产主义运动的重要价值，也就不会出现以政党而非人民为中心的共产主义实践。第二，苏联马克思主义者把马克思主义看作是一种具有普遍适用性的理论，没有把马克思主义与早已存在于俄国社会中的那些支持以追求共同福祉为目标的社会的文化价值结合起来。第三，如果共产主义的领袖们意识到苏联的马克思主义将建立在现有文化和宗教模式的基础上，他们也许就能够避免政党与无产阶级之间的割裂，进而避免由这种割裂给穷苦大众带来的苦难与不满。

有机马克思主义认为，苏联马克思主义存在的这些问题，归根结蒂就是对文化的动态性与差异性不够敏感。虽然苏联马克思主义带有俄国文化的特征，不可避免地受本土文化的影响，但它没有充分认识到本土文化对于政治变革的作用，尤其是本土文化中那些积极因素的影响，从而才会在运用马克思主义的实践中产生诸多无法解决的难题。相比之下，中国化的马克思主义——毛泽东思想在这方面要好得多。按照菲利普·克莱顿的分析，毛泽东等人不但看到了农民对于历史发展的动力作用，而且还探索出了以农村地区为中心的马克思主义运动，而不是仅仅依靠城市里的无产阶级。同时，尽管毛泽东对儒家思想的很多方面持批判态度，但他在中国化马克思主义的过程中，仍然试图把儒家思想中的积极因素整合到马克思主义中去，即使在主张与一切旧有文化传统彻底决裂的“文化大革命”时期，儒家思想仍然对中国社会的发展具有重大影响。

## 二、生态学马克思主义：缺失传统文化智慧

关于马克思是否具有生态思想以及如何评价马克思的生态思想的问题，西方学术界一直存在着分歧和争议。其中，有些学者不但不承认马克思具有丰富的生态思想，而且还认为“马克思主义作为一个整体从源头上对生态罪行起到了推进作用” 另有一些学者虽然肯定马克思有生态思想，但认为生态思想在马克思的著作中无足轻重，并由此得出马克思的生态思想对于解决当代生态问题毫无借鉴意义。有机马克思主义认为，当前美国最活跃的生态学马克思主义者约翰·贝拉米·福斯特所代表的生态学马克思主义，对马克思主义的重大理论贡献之一是有力地驳斥了这些观点。菲利普·克莱顿明确指出，约翰·贝拉米·福斯特在其代表作《马克思的生态学——唯物主义与自然》一书中，以“新陈代谢断裂”概念为核心，不仅详细地阐释了马克思的非还原论的唯物主义，从而超越了以还原论的科学范式阐释马克思的唯物主义的环境主义，而且肯定了马克思唯物主义思想中的深层生态主题及其对解决当代生态问题具有的价值与优势：“马克思之所以对解决所有这些问题都具有巨大的潜在优势，正是因为它所依赖的社会理论属于唯物主义：不仅在于这种唯物主义强调物质——生产条件这个社会前提，以及这些条件如何限制人类的自由和可能性，而且还因为，在马克思那里，至少在恩格斯那里，这种唯物主义从来没有忽视过这些物质条件与自然历史之间的必然联系，也就是与唯物主义自然观的必然联系。” 同时，菲利普·克莱顿也指出，为了重建一个生态的、非乌托邦的这些理论，应该保留约翰·贝拉米·福斯特所强调的马克思主义的三个核心术语，即唯物主义、历史观和辩证法，但是还有必要从文化维度进一步拓展这三个术语。

具体来说，第一，就唯物主义而言，人们不仅渴望获得自然的而非超自然的解释，而且还要认识到自然史上不断涌现的新动力与新主体，包括处于所有文化和观念复杂系统中的人类。第二，就历史观而言，不仅要研究资本、阶级和生产资料的历史，而且要研究思想史、文化史。第三，就辩证法而言，应该包含能够提供新的解决方案的一切形式的矛盾。之所以要对这三个术语进行文化维度的拓展，主要在于：一方面，系统生物学等自然科学的最新进展已使社会状况发生了重大变化。另一方面，马克思主义在中国的发展证明文化与历史因素对人们理解和应用马克思主义

具有深刻影响，只有当马克思主义与特定民族的历史、文化有机地联系在一起时，它才能真正地存在并有效地发挥作用。有机马克思主义认为，破解当代生态危机，不仅需要现代与后现代智慧，而且还要借鉴前现代智慧。因此，有机马克思主义非常注重借鉴传统文化智慧，尤其是中国传统文化的智慧，认为中国传统文化智慧对于破解当代生态危机与创新马克思主义具有重要意义。在这一点上，生态学马克思主义存在着明显的不足，因为生态学马克思主义不太关注传统文化智慧，尤其是很少提及中国传统文化智慧。有机马克思主义与西方其他形式的马克思主义的重大区别之一，就是它重视并实际吸收了中国传统文化的智慧。

## 三、批判的马克思主义：无法提供建设性的实践方案

在有机马克思主义的视野中，批判的马克思主义主要指以德里达、齐泽克等为代表的解构的后现代马克思主义。《有机马克思主义》（Organic Marxism: An alternative to capital and ecological catastrophe》一书，主要分析了雅克·德里达、斯拉沃热·齐泽克和大卫·哈维的思想。通过对三者的分析，有机马克思主义认为，批判的马克思主义发展了马克思主义的批判精神，其对资本主义所进行的批判与解构，既深刻又意义深远，但却没能提出一个切实可行的建设性的替代方案。

菲利普·克莱顿认为，德里达对马克思主义的重要贡献，就是在许多西方学者准备宣布马克思主义终结和资本主义胜利之时，明确提出我们这个时代比以往任何时候都更加需要马克思主义，并为马克思主义理论开启了一个解构的空间。但这个解构的空间却以预设最好把马克思主义当作一种批判理论而非一套实践措施来运用为特征。对于德里达而言，马克思主义在当代仍然具有重要意义，并不是因为它提出了一个具有可操作性的政治纲领（实际上马克思主义的政治理想在全球资本主义制度下是不可能实现的），而是让我们对当下的资本主义之“弊”保持一种激进的批判性。德里达看到了西方资本主义的“胜利”只是进一步凸显了自己的失败，因为人类仍然在遭受苦难，西方经济体系使失业、外债、军火贸易和种族间的暴力等问题不断加剧和恶化。总之，有机马克思主义认为，在德里达那里，作为“幽灵”的马克思主义，或者已生成成为一种解构的原则的马克思主义，它的“出现”不是为了被付诸实施，而是要对当前糟糕透顶的世界秩序给予批判。而马克思主义之所以能够对当代世界秩序进行正确的批判，恰恰在于它不再被视为可以为当代世界秩序提供切实可行的替代选择的积极的、建设性的哲学。

按照菲利普·克莱顿的观点，相比于德里达，齐泽克的批判更为具体，但仍然是解构性有余，建设性和可操作性不足。齐泽克认为，传统马克思主义已经明确指出了全球资本主义存在的主要问题，这些问题引发了我们今天面临的环境危机，但传统马克思主义并不是一种完备的哲学，它无法解构我们思考人性、历史和生态的传统方式。为使传统马克思主义适用于当前的社会政治现实，齐泽克解构了传统的人性论、历史观和自然观。首先，齐泽克提出，决定人们生活质量的最大因素不是阶级差别，而是人们是否被纳入到国家政治经济体系之内。21世纪解放政治的主要任务是使那些被排除在国家政治经济体系之外的人政治化。其次，齐泽克认为，传统马克思主义认为工人阶

级可以通过政治行动建立一个更加公正的经济秩序，这种观点建立在线性历史观基础之上。这种线性历史观不利于人们应对资本主义带来的环境危机，我们应该把历史看作是循环论的，坚信我们的行动可以改变过去的可能性，可以为历史注入崭新的东西，这样就能够避免我们当下正在经历的灾难。最后，齐泽克认为，环境保护主义把自然视为原本和谐平衡的世界，直到人类出现之后才破坏了这种平衡，这种观点是错误的。我们所说的“自然”其实只不过是一系列“创伤”的集合，人类行为仅仅是自然失衡的一个扩展，因为根本不存在不受人类影响的独立存在的“自然”，而且人类行为会持久地干扰自然的平衡。因此，我们要避免生态灾难，不是通过回归到自然初始的平衡状态，而是通过共同的、根本性的政治变革去改变我们的消费方式。这种根本的政治变革应该通过动员那些被排除在国家组织和运作方式之外的人员来进行；应该制定严厉但平等的限制消费和污染的措施；并可以通过暴力甚至是恐怖行动保证上述做法的实施。有机马克思主义认为，齐泽克的政治“行动”一直都是延期的行动，而不是在我们现存条件下可以付诸实践的行动。齐泽克的建议只是对现有体制的理论批判而不是付诸实施的行动方案，因为他最终摒弃了任何实际的政治纲领，转而支持一种抽象的、理想化的激进纲领。

菲利普·克莱顿进一步指出，在运用马克思主义批判资本主义问题上，“大卫·哈维与齐泽克截然相反，齐泽克对资本主义的批判是一种反系统的批判，而大卫·哈维则力求从更开阔的视野对资本主义进行系统、科学的批判。” 这种系统、科学的批判深刻揭示了资本主义运作的方式及其深层结构，因而具有重要意义。但这种批判过于宏大，并且同苏联的马克思主义一样，没有看到文化差异在政治系统中发挥的重要作用，没有看到正是文化差异使马克思主义在世界各国具体化，使各国以不同的方式应对其所面临的历史、社会、文化问题。更为糟糕的是，大卫·哈维不仅没有看到文化差异使马克思主义在世界各国具体化，反而明确批判试图把马克思主义与特定民族精神有机结合起来的做法，并把具体的马克思主义运动视为“战斗地方主义”而予以排斥，同时否定具体政治运动的社会文化功能。正因如此，大卫·哈维对全球资本主义经济体系的宏观批判，在解决具体问题时显得不够灵活，他的提议也难以实施，无法为建构新的超越资本主义体系的路径提供具体指导。如果人们完全以哈维的宏观批判思想为指导，忽视各国家、民族间的文化差异，就会导致具有文化特质的“世界”的丧失，而这种文化特质是一个国家、民族区别于其他国家、民族的源泉所在。在一定意义上说，哈维的理论同帝国资本主义的运作方式相一致；通过扩大自身的世界影响来保持自身的价值。因此，哈维也没能为人类提供一个切实可行的资本主义替代方案，尤其是针对非西方背景的替代方案。

通过上述分析，有机马克思主义得出：批判的马克思主义的最大问题是解构性有余，但建构性与操作性明显不足。

从上述分析中，不难发现，有机马克思主义对各形态马克思主义的批判性考察，主要是从文化层面展开的。有机马克思主义侧重于文化批判，强调文化辩证法。有机马克思主义明确宣称，它所捍卫的是一种“文化嵌入式”的马克思主义；当马克思主义被应用于不同的文化语境时，其核心理念的表现形式也会

## 生态文明是什么样？(下)

美国国家人文科学院院士 中美后现代发展研究院创会院长 小约翰·柯布 博士

## 三、珍视土地

谈到生态文明，首先想到的是需要可持续的生活。这意味着停止土壤、水和空气的恶化、减少使用会枯竭的资源。这当然没有错。为了有机会发展生态文明，我们必须，例如，停止使地球升温。

无需克服人与自然异化的问题就可以在在这方面和其他一些问题上达成协议。彻底持人类中心主义思想的人可以反对伤害人类。即使是对大多数人类漠不关心、总是以狭隘的自身利益作为基础来算计的人有时也明白，应对全球灾难所需采取的行动即使在短期内会花掉他们的一些钱，但从长期来看还是对他们有好处。

现在，有一些关于这些问题的全国和国际辩论。尽管一些人认为所有理智的人都应该采取任何必要的行动防止我们所面临的灾难发生，反对的声音仍然很强大。短期私人利益超越了长期公共利益。我们所需要的激进的行动很少被考虑。

有一个例子刚刚开始成为人们的话题，甚至包括那些认真关注的人。它就是饮食。肉类消费的增长造成大量森林被砍伐，从而导致全球变暖。然而即使是那些带领我们有效减少使用以碳为主的能源的人也很少提到饮食的重要性。

最近，我们的最杰出的领袖们试图把有关讨论上升到道德层面。在中国你们听到“命运共同体”。罗马天主教會的领袖呼吁人们关注我们的“共同家园”。尽管那些拥有共同命运和共同家园的被认为仅限于人类，这些画面呼唤我们关注我们共有的东西，而不仅仅是对我们有用的东西。它们使我们走向生态自觉。

一旦我们关注自然世界，它如何发挥作用，我们如何从属于它，讨论就变了。为既有利益和习惯辩护的争论销声匿迹了。我们的关注将变成如何为整个系统的福祉服务，即使需要新的习惯和新的期待。对那些持现代思想的人，大多数是城市人，这种对自然世界的关注是革命性的。我怕我需要很长时间。

另一方面，对于传统农民来说，这种变化就不那么大了。不幸的是，许多人已经受到如果能带来更多收入，毒害土地也是好的这样的现代、异化思维的诱惑。但是我相信仍有许多对土地有感情的人，为为了短期收益而掠夺夺地力感到不舒服。

自发明了犁地开始，人类就一直在某种程度上掠夺夺地力。我们的祖先视地球为母亲，他们之中还有些人抵制对土地的凌辱。但是文明战胜了抵制。因此，曾经覆盖大多数田地的表层土的一半已经失去了。而

今天的工业文明大大加快了流失的速度。除非我们改变，我们的共同家园将失去其供养我们的能力，我们的共同命运将包括大规模饥荒。

这种威胁应该唤醒现代人类中心主义思想，看到变革的需要。但事实上，那些呼唤对正在发生的事情予以关注、致力于应对的人是一些关心土地的人，也就是有生态自觉的人。我特别要举出韦斯·杰克逊的例子。他认为文明的表现就在于创造了主要大规模单一种植的、需要每年播种的高产谷物。我们需要多年生混种作物，以恢复土壤肥力，停止其被风和水侵蚀。经过几十年的努力，他生产出一种多年生谷物可以和一年生作物媲美。

我们需要热爱土地、拒绝了短期利益掠夺它的农民。我相信在中国有许多农民与自然没有那么异化，理解这一需要，努力实现这一目标。他们这样做，需要得到自己所在的社区和城市人的理解和支持。我相信会这样的。

农民面临另一种挑战。因为他们直接依赖天气，气候变化会使他们的生活更复杂。这种情形在各地、每年都不一样。在此前提下，他们需要特别灵活、创造性地生产食物。

中国有一种变化是可以预言的。许多农民千百年来依赖的大河将不再可依赖，因为供给水流的冰川融化了。由于地下水位下降，农民们也没法靠地下水解决问题。他们将必须适应的不仅仅有变化无常的气候，还有更少的水。在这样的前提下，他们还需要增产。找到更强有力的办法恢复土壤、少用水、适应更高的气温、不可预测的气候将是农民的任务。

农业一直是最重要的职业。现在它成了对知识和技能要求最高的职业。首先，它要求关注自然，只有爱它的人才能做到。如果中国农村支持农民应对这些挑战，他们将成为生态文明的先驱。

## 四、生态文明的教育

负责任地参与村庄生活需要教育。许多教育在参与家庭和村庄生活中发生了，但是学校教育依然有必要。我相信中国政府想要为农村和城市提供均等的学校教育。这是必须的。

然而，有一个问题。城市里的学校是为城市孩子发展起来的。它们表达，或者至少暗示了，农村人是落后的这种城市观点。农村学生从先进的教育机构毕业后基本上都选择留在农村。因此，改善乡村学校教育会导致农村孩子远离城市生活。

我认为，现代学校教育也给城市学生带来很大伤害。但是至少这种教育鼓励孩子们留在城市。我不能在这篇文章中进一步讨论这个问题。但是能够成为生态文明样本的好的农村学校教育必须与此有很大不同。

现在在低年级的学校教育是为使学生做好在全国标准考试中成功的准备而设计的。这种成功为获得中产阶级工作的教育打开大门。一个人如果失败了，只能从事薪水少的工作。因为只有一半人能够成功，整个教育体系鼓励学生进行个人竞争，特别是在学习基本事实方面。无论通过考试的，还是没过考试的，都没有准备好参与社区生活。这是因为社区并不强调课堂教育，因为需要的是合作经验。只有当人们理解了一个人的进步将使全体收益，合作将使所有参与者收益，社区才成为可能。

竞争如此激烈，孩子们被强迫多年集中精力准备这些考试。他们甚至从幼儿园就开始准备。他们无法享受正常的玩耍和孩子的生活体验。生态文明应该鼓励孩子有丰富的生活，和在学校环境以外体验生活的机会。即使在学校里，也应该鼓励以一种更加综合的方式认可每个孩子的不同需求和能力。集体项目比死记硬背式的学习起到更大作用。

最后，多数现代学校教育不包括对自然的体验。自然是人们在书本中读到的，在照片上看到的美丽风景，或许有时是在实验室解剖的小动物。生态文明需要人们对自然产生家园一样的体验，一个他们与鸟、昆虫、植物、动物共享的家园。

这些意思并不是说学校教育不重要。未来的农民需要成为科学家、技术员，同时在与活的东西打交道时富有经验。但是我非常希望中国的教育体系能够和农民一起设计学校系统，综合中国教育孩子，包括对自然世界的体验。这需要摒弃现在的考试系统，注重孩子通过合作计划来学习。它将更重视鼓励独立思考，而不是记忆事实。

如果这将把农村孩子排除在城市大学之外，那就排除吧。让他们能够接触到他们所需要的，以从事所有职业中最重要、要求最高的职业。教育是终生的，这样如果农民有问题，他们就能够创造性地思考这些问题。支持他们搞自己的实验。帮助他们了解其他农民的新成就。让他们知晓世界上的最新变化。承认他们的成就，给他们颁奖。我猜，只有和我们现在的大学很不相同、学术标签很不相同的机构才能做得最好。

有所不同。按照有机马克思主义的逻辑，马克思主义具有巨大的开放性与适应性，它本身有能力融入于任何一种新的文化形式，并且在这个过程中创造出新的文化。由此可以推出，将马克思主义与不同语境下的文化相结合，应该成为推进当代马克思主义创新与发展的重要途径。离开具体文化语境，建构一种不受任何文化影响的文化是不可能。在这个意义上说，有机马克思主义所昭示的马克思主义的创新路径实质上是一条文化路径。

## 生命是一个奇迹

[美]帕翠莎·帕特森（Pat Patterson） 王晓华 译

生命是个奇迹	他使克莱蒙成为
人类的生命	贤者的家园——
非凡之礼物	中国后现代版图上的圣地
源自亿兆万千的先辈	
成长为独特的个体	小约翰·柯布博士具有纯净之趣味
依然行进于	复杂之理念
神圣的进化之旅	力图看见世界的全貌
	寻找救治之道
今天 我们庆祝	他从神学的场域展望
小约翰·柯布九十寿辰	经济生态学
他是个幸福的人	不断摄入
不断摄入	人类价值的公正结构
家庭的爱	教堂和社区的革新
多元文化的馈赠	
良师益友的鼓舞	我们向小约翰·柯布致敬
坚定的信仰	祝福这位领导者和朋友
多维度的思想之流	继续完成他坚定的使命
	展开他创造性的现实体
小约翰·柯布	在捕捉“另一种选择”的
不仅仅是过程思想领域的	过程中
哲学家	展示九旬生命的丰盛
怀特海视野的扩展者	建造生态文明
更是众人挚爱的良师	扩大拯救地球生命的阵营
过程中心的创作者	（写于柯布博士九十寿辰）

现代人会以为，城市教育是标准。但是，如果全国的人都明白了大家的共同命运依赖于成功的农耕，鄙视将变成嫉妒。也许城市教育会改革成农村人更喜欢的样子。

我的希望是，如果农村能成为生态文明的范例，城市会向农村学习。如果它们所供给的城市也朝向生态，生态村庄会更兴旺。让农村带头前行吧，我们所有人一起跟上。

克莱蒙有感——访学随笔

上海城市管理学院 宋圆圆

原本在国内对“建设性后现代”，仅仅停留在抽象概念的理解上，此次前往美国建设性后现代思想的发源地、大本营——克莱蒙，笔者见到了，建设性后现代主义理论的领军人物小约翰·柯布和建设性后现代主义“概念”的提出者大卫·格里芬。感触最深的是他们用实际行动践行后现代生态文明理论。在整个访问学习的过程中，我也理解了建设性后现代文明的理论诉求——丰富后现代主义哲学内涵，实现科学和人文的统一，扭转思维定式，重塑人与自我、人与自然、人与社会和他人之间的关系，建构生态文明。

一、学

对现代化的反思，早在1950年代末就已开始。当时有一种被称为后现代主义的哲学文化思潮在欧洲风行，其理论核心在于否定和批判现代性，因此也被称为否定性后现代主义。由于该理论重“破”而不重“立”，最终走向了怀疑主义和虚无主义而趋于衰落。到了1970年代，建设性后现代主义理论流派开始在美国兴起，其主要代表人物是小约翰·柯布和大卫·格里芬等人，他们从怀特海的过程哲学出发，通过对现代性的质疑以及对解构后现代主义中的怀疑主义和虚无主义倾向的批判，提出了一套兼具批判性和建设性的新的哲学思想体系，其中后现代整体有机论、后现代生态文明观以及后现代创造观等被视为该体系的三大理论支柱。

在克莱蒙访问期间，我有幸旁听了克莱顿(Philip Clayton)教授的生态文明课程(Seizing an Alternative:Toward an Ecological Civilization)，我明白后现代“生态文明”代表着四重和谐——科学、宗教、生态和社会和谐。新颖、立体的教学方式以及声像并茂的现代化多媒体技术，让我们身在克莱蒙，却能感受到与远在世界各地的学生与大师们沟通，令我耳目一新，受益匪浅。随后的生态文明村的参观，让我有了触及灵魂的感性认识。尤其是深处闹市中的“洛杉矶生态村”，小小的生态村好似沙漠中的一片绿洲，给居民们提供有社区归属感的、永续环保的生活空间。

通过王治河博士、樊美筠博士的言传身教，深知要想真正推动社会的进步、生态的文明、宇宙的净化，不能仅仅停留在理论的研究上，要以实际行动感染身边的每个人，唤起人们的觉醒意识，自觉的减少能耗、节约地球上的一切资源，要身体力行的践行建设性后现代生态文明观。

在研读王治河樊美筠博士的《第二次启蒙》中，让我对现代文明有了不同的认识，感悟最精辟的一句话：现代文明是一种排他的实体论，它对自然持帝国主义态度、对农民持蔑视态度、对传统持虚无态度、对发展持盲目崇拜的态度，这种二元对立的姿态，使它的路越走越窄，最终被后现代文明所取代；后现代文明则是一种包容的关系论，一种珍惜传统、敬爱自然的文明，一种尊重农民、钟情共同体繁

荣的文明，一种主张城乡共荣、工农并茂的文明。

二、观

走进过程研究中心，更是让我不敢相信，眼前这些世界一流的学者居然就在10平方英尺的弹丸之地研究着世界尖端科学，关注着地球的兴衰，这难道不是对生态文明实践最高境界的诠释吗？

更令人感动的是柯布博士的义举，90岁高龄的他，倾囊举办国际性的生态文明大会，他的那封信，足以让每个有良知的地球人为之动容，在这里我想重温他信中的一些段落：“今年我已经90了，我有两个漂亮、聪明与可爱的曾孙，我知道我见到他们的机会已经不多。让我悲哀的是，我没有给他们留下一个差不多像我出生时那样热情好客或是像那时那样充满希望的前景的世界。所以我决定，在我走之前想要做一件事情，即帮助不仅是为了这里或那里的环境的修复与可持续发展，更是为了生态文明奠定基础……”，写到这，柯布博士在国际学术盛会的精彩出场，不禁又浮现眼前：挺拔的身躯、稳健的步伐、慈祥的笑容，刚迈进会场，全场观众轰地一声全都站立起来，爆棚的掌声传达着代表们对这位90岁长者的爱慕与敬仰。神情并茂、精彩短哲的演讲，似乎听见了90岁老人对地球的担忧，对生态文明的呼唤。演讲完毕退场时，依然是全场起立，依然是经久不息的掌声，回响在千人大会辽阔的大厅中。

回想起第一次去看望病中的柯布博士，作为美国科学院的院士、具有世界影响的后现代思想家，居然居住在简朴、窄逼的小房间里，强忍着病痛，始终面带微笑，非常和气地与我打招呼，在这个狭小的空间里接待着每一个或贫或贵的来访者，我当时眼睛有点湿润，彻底震撼了。我想，正因为有着这样一些难能可贵的学高品馨的科学家，这个世界才有希望。柯布博士博士不仅是我的学习榜样，也应该是世界人民学习的楷模吧。

三、行

柯布博士在信中说“我们现在改变和努力却还不算太迟”，我也深知知行合一才是知识分子应有的担当。正如何慧丽教授在《后现代小城克莱蒙》中所写“后现代是思想也是实践，是生产也是生活，是生态也是心态，是事业也是家庭，超越现代也包容前现代；在发达国家也在发展中国家”。践行后现代生活，就在我的身边。

柯布博士就是这样一位身体力行的老人。虽然身为美国人文科学院院士与大学荣休教授，丰厚的退休金足可为他提供一份舒适的生活，但他却一直过着非常朴素简单的生活，不仅几十年未买新衣服，而且身处斗室，日常生活几近一箪食，一瓢饮。除了基本的日常生活开支以外，所有的收入都捐献出去了。研究院现任院长克莱顿博士一家四口，不仅都是素食主义

者，而且上学上班均是自行车往返。中心的学术顾问奎因博士几十年家里更是没有多余的食盘，最多的却是藏书。

现代市场上销售的洗发用品，绝大多数既不利于人体健康，也对环境有污染有伤害。所以，樊美筠博士尝试用自制小苏打水洗发，效果并不亚于商场买的洗发水。可见生态文明完全可以从我做起，从小事做起。每一个人都可以在它的生成中，发挥自己的才能，贡献自己的力量。

再说说我的房东Suzane，她大概代表了大多数普通美国人民所有的消费主义倾向。她每个周六都会去“Garage sales”，(当然除去Garage sales, Target和各种装饰店也是她经常光顾的地方)且每次都会有战利品，虽然不贵，但是她每个星期都去买，有用、没有用的，只要看到古典的、好看的，至于是否实用，她不会多考虑，就会毫不犹豫买下来，久而久之，家里的坛坛罐罐就堆积如山，她也难得用一下。其实，她的花园已经很漂亮了，但是她的消费习惯，驱使她不停地更换花园里的各种饰品。美国再地阔海涵物丰，也经不起美国百姓无休止的消费，消费主义以品牌为噱头，以时尚为药效，将人卷入无休止的购买与淘汰的恶性循环中，恋物成瘾。我想房东也许是美国消费主义的典型代表吧。

然而房东对我非常友善，她会经常带我一起去购物，但是当拿起一样东西，问我不好看，我不好意思直截了当告诉她，不要买，我就说，不好看，她非常信任我的审美，这样她就不买了。从建设性后现代主义的角度来分析，这些日常生活看似微小实则严重的问题。久而久之，由于我经常违心地“不好看”，家里确实增加物品的速度有所降低。即使这样，我感觉还是要善意地提醒她，要低碳生活，尽可能的节省一切资源。由于语言上的障碍，我们在各自的房间里(仅一墙之隔)发邮件讨论，我摆事实讲道理，告诉她：我们的存在不是孤立的，而是时时刻刻处于与自然、与他人的关系之中，每个人都有责任和义务，尽可能的减少对地球资源的消耗。而她总是很美国式的礼貌回复：我知道、感谢你的好意，云云，看起来有点敷衍。这之后，我感觉她比较少的带我出去购物了，但是家里还是会时常多出一些在我看来是毫无意义的消费，比如：很多西式灯笼、大小彩碗碗碟、花园里的各种小动物饰品，等等。我想，要调整一下说教的方式，我再一次发邮件告诉她：你的花园已经很完美了，关键是要整理干净，而不是无休止地添加各种小饰品，那些饰品虽然很可爱，但是，摆多了，就会显得凌乱。之后，只要有车坐她的车，我就会想方设法把议题引入到节约、低碳生活方面，还是由于语言障碍，我无法说的那么专业和透彻，但是我连比划带说的口语，总算说明白了“如何节约我们辛苦赚来的钱”，她对这个问题似乎比较感兴趣，虽然我们也有争论，她会强调，美国的价值观念不同(下转第4版)

全球视野下生态文明的“榕树理论”与“潘多树理论”——基于后现代主义的生态文明理论模型

环保部华南所 张修玉 博士

1 引言

后现代主义(Postmodernism)是20世纪60年代以来在西方出现的具有反西方近现代体系哲学倾向的思潮，20世纪70年代后被神学家和生态学家开始经常使用的一个词。当代美国活跃的后现代主义哲学家大卫·格里芬就说：“如果说后现代主义这一词语在使用时可以从不同方面找到共同之处的话，那就是它指的是一种广泛的情绪，而不是一种共同的教条，即一种认为人类可以而且必须超越现代的情绪。”这样一来，不同时期具有这种反现代传统理论倾向包括生态文明的理论流派都可归于后现代主义。

将“生态文明”归为后现代主义，正是出于对“工业革命”的反思。众所周知，在过去的300年间，由西方世界主导的以极度崇尚物质产品为特征的现代工业文明在给人带来了空前的物质繁荣，创造了史无前例的物质文明的同时，对我们这个美丽星球的巨大破坏也是史无前例的，生态上如此，社会上如此，精神上也是如此。越来越多的科学和哲学研究表明，现代工业文明正在把人类带上了一条自我毁灭的不归路。“超越现代工业文明，走向后现代生态文明”是后现代主义所追求的终极目标。

2 榕树理论

榕树是广泛分布在我国南亚热带地区的桑科榕属高大乔木，其特点是在潮湿的空气中能产生大气生根(见图1)。著名作家巴金的散文《小鸟天堂》中小岛主体实际上就是一棵巨大榕树，气生根扎入土中，长成新的树干，覆盖了整个小岛，形成独木成林的效果。



图1 榕树

随着党的“十七大”提出建设生态文明，“十八大”把生态文明建设放在更加突出地位，提出“五位一体，建设美丽中国”的总体战略部署，“十八届三中全会”要求“紧紧围绕建设美丽中国深化生态文明体制改革，推动形成人与自然和谐发展的现代化建设新格局”，“十八届四中全会”明确提出“依法治国，用最严格的法律制度保护生态环境，促进生态文明建设”，“十八届五中全会”将生态文明建设作为十三五国民经济规划的重要任务，“中国如火如荼的生态文明实践日益在华夏大地生根成长。这种“自上而下”生态文明建设模式与榕树的生长模型非常契合，因此，中国生态文明建设的过程模型可以称为“榕树理论”。

3 潘多树理论

潘多树，是美国犹他州无性系颤杨林，也是地球上最古老的树木，其特点是由一颗小树苗发展到一个由基因相同的树构成的庞大家族，他们具有相同的根系。其寓意是，全球人类都是“生命共同体”，生态文明新时代的到来，将惠及“生命共同体”的每一个成员。



图2 潘多树

由于西方欧美发达资本主义国家国土开发早已定型，经济结构早已优化，环境保护早已成熟，社会制度相对完善，因此，现阶段生态文明不再是西方发达国家政府战略推进的抓手，更多的是体现在民间社会道德、生态伦理、过程教育与生态哲学方面。可见，西方发达国家生态文明实践的的主体主要在像美国“中美后现代研究院”这种民间非政府组织，这种“自下而上”的生态文明实践模式与潘多树的生长过程非常相似，因此，西方发达国家生态文明的过程模型可以称为“潘多树”模型。

4 结语

中共十八大报告中明确提出，“要倡导人类命运共同体意识，在追求本国利益时兼顾他国合理关切，在谋求本国发展中促进各国共同发展”。习总书记在多个场合、多次演讲以及政要会面上十次提到人类“命运共同体”。“命运共同体”作为追求人类大同社会的后现代主义发展模式，与生态文明的“自上而下”的“榕树理论”和“自下而上”的“潘多树理论”两个理念不谋而合。因此，中国和国际社会一道，深化合作共赢，构建人类命运共同体。

中国的生态文明建设，让我们崇尚“天人合一”的道德观，“人与自然和谐平等”的价值观与“以资源为基础适度消费”的发展观，这与欧美发达国家致力于构建“绿色低碳的生活环境、健康祥和的社会环境、自由持续的发展环境”的目标本质是相同的。虽然当今世界存在着不同利益群体、不同宗教信仰、不同意识形态与不同社会制度，但生态文明这个桥梁，会让我们和平共处，理性选择我们共同的未来，让科技成果更多更公平惠及人类福祉，打造利益共同体和命运共同体才能真正迈入生态文明新时代。

现代人重结果，凡事都恨不得一而就，因此容易急躁。后现代则重过程，自然凡事都有它的节奏，相信：“时机到了，花儿自然开”，因此比较淡定。

马路上，那喜欢超车，抢行的，职场上，那凡事必争的，就是典型的现代人的节奏。我们每每发现他们急火火地超了半天，只比我们多了一两个车的距离，最终还是没过过去，也还是在老老实实地等红灯。寂静禅师有一次坐飞机，发现前排的人因为飞机误点了就开始骂人，后来飞机起飞，又降落，此人又吼又急，一副立马飞出机场的样子，但后来发现此人也在机场的摆渡车上等着。最后跟寂静禅师一起出的机场。并没有提前抵达。

等待是一种智慧

“事情自有它的节奏，有些事情是急不得的”。这是禅师忠告。比如，孩子上学上了10年，还没有成为知识分子，这事能急么？再比如，四月份葡萄开花，五月份结了一点葡萄，但是却很酸，我们有办法让它变甜么？所以，等待是一种智慧。就像葡萄一样，等一段时间，它一定会变甜的，因为它已经在改变的过程中了。

有意思的是，那重结果的，往往收获不到结果，因为他/她太急了。而重过程的，往往既能享受到过程的快乐，又能品尝到结果的甜美(慧清文)

(上接第1版)思维基础之上的现代经济理论，完全忽视了人的关系在生活中扮演的积极角色，所推行的必然是一种削弱社会关系的政策。

在有机马克思主义看来，漠视事物之间的有机联系，割裂事物之间的内在关系是形而上学思维方式的产物。用这种思维模式指导社会，犹如纸上谈兵，只能把社会引向灾难。

由于资本主义是活生生的“非理性的”。它是一种“死亡经济”。在这种死亡经济基础上产生虚无主义便注定成为一种必然。因此之故，这种对关系的漠然连同它背后的原子式个人主义被有机马克思主义认为是西方向世界所输出的所有坏理念中“最具有破坏性的理念”。

2)对科学主义的崇拜 与对有机联系和内在关系的漠视相联，经济主义拒绝把经济作为社会生活整体的一个方面来研究，拒绝考虑经济自身的规律与社会生活其它方面之间的相互联系，因此对社会共同福祉的关心就在它的视野之外。这一切都是在使经济学科学化名义下进行的。其背后作祟的是科学主义的幽灵。

当经济主义者想把科学变得越科学的时候，他们心目中理想的科学是建立在物理学而非生物学和进化论基础上的。所谓追随物理学也就是对经济学进行数学化。由于数学只能对可以公式化的东西起作用，这意味着经济学将注意力聚焦在把模型公式化。1973年的诺贝尔经济学奖获得者，投入产出分析

方法的创始人华西里·列昂惕夫就为这种倾向感到担忧，他在给《科学》杂志的公开信认为，如同皇帝新衣中赤裸的皇帝，经济学学科中几乎没有一人认识到这一点，而那些认识到这一点的人又不敢说出来。他说：“专业经济学期刊每一页都充斥着数学公式，引导着读者去具有或多或少合理性的体系但却完全是武断性的假设中得到表述精确但却毫无意义的理论结果。”

据2009年8月6日《金融时报》的一篇文章报道，金融危机爆发之后不久，英国女皇质问英国政府高层的财经官员：“我们英国有这么一流的财经专家和学者，为何他们竟然没有一个能预先看到这场灾难的来临？”配合该文的是一幅漫画：一群赤条条的男性经济学家尴尬万分的站在女皇面前，每人双手都握着一张纸遮掩着敏感部位，而纸上都写满了各种数学的公式和图表……。

从历史的角度上看，经济主义将经济学数学化，的确为经济学科学化立下了汗马功劳，但对经济学以及人类社会带来了致命的伤害。因为当经济学家专注于数学模型的时候，由于过于沉溺在抽象的概念和模式上，从而忘记了这种模式或假设所产生的特定历史条件，忘记了真实具体的经济生活及其发展变化。这就是为什么在所有领域中，经济学是特别容易犯“具体设置的谬误”的原因。经济学家先对具体的经济问题进行高度抽象，然后再从这些抽象中得出结论，仿佛这些抽象是与具体事实相符

合的。最终导致误认抽象为具体。

一个典型的例子就是，将一个具有完美竞争力的市场所调控的产品和收益的循环流程抽象化。在经济学家看来，这一流程类似于机械，其中的动力就是个体力图将商品的效用及利润最大化，这一流程是从人类群体与生物物理界的相互依赖中抽象出来的。“它只强调了通过个体自我利益之间所发生的机械式相互作用来达到资源的合理分配。至于现实中的其余部分如生态环境、社会民主和平等等都被当作是外在的东西而被忽视了。”对于现代经济学的局限，《西方化第三世界》的作者有过一个很精辟的分析，他说，“西方经济学是一个封闭的体系(类似于欧几里得几何学)，在该体系中，假定代替了现实。性别、环境和第三世界除了在固定的市场上具有交换价值以外，被视为无关宏旨。”

显然，对于当代严峻异常的生态危机和今日蔓延全球的金融危机，经济主义所推崇的这种“科学的经济学”难辞其咎。它所迷恋的“经济人”假设，“GDP崇拜”以及“增长癖”都是“具体性设置谬误”的典型表征，也都是形而上学思维方式的产物。用这种思维方式来指导现实，短期或许有效，长期则难逃失败的命运。难怪有西方学者要说“经济学家是专家中最危险的，因为他们的话有人听。”柯布博士在中文版序言中强调指出，西方主流经济学家“已把我们带入了可怕的境地”。(未完待续)

(上接第1版)性和创造性，这种“变革—创新”的观点，为我们改变世界提供了一种新的思维范式。

马克思主张的实践唯物主义，强调了哲学的功能在于“改变世界”，其实践哲学在本质上是创造性的，即人要通过自身的实践活动去积极创造符合人类本性的美好世界。有人把马克思简单理解为历史决定论者甚至机械决定论者，其实这里多有误解。马克思把人既看成是历史的“剧作者”又是“剧中人”，历史无非是人自编、自导、自演的过程，社会规律无非是人的活动规律，是通过人有目的、有意识、有选择的行动而实现的。人不能随心所欲地创造历史，而是既定条件下的创造，其中前人的活动及其结果制约着今人的活动，而今人的活动及其结果又制约着后人的活动。在这里，历史作为前人的创造结果不能被改变，但未来在现在人手里是可以创造的。马克思的观点，既反对历史虚无主义，在尊重历史中尊重了前人的创造活动，也反对机械的历史决定论，在注重现在人的当下实践中肯定了人面向未来的创造活动。

过程哲学也是一种创造哲学。过程哲学认为，有机体的根本特征是活动，这种活动表现为过程，即是构成有机体的万事万物具有内在联系的创造性活动。怀特海用“现实实有”消解了传统哲学的二元论的思维模式，认为任何“现实实有”皆源于过去并受其影响，面向未来而不断更新，它既是现实的，又是潜在的；既是原因，又是结果；既是整体，又是部分；既是实在，又是现象。现实有构成包括我们生活世界在内的现实世界。这个世界只是无限多的可能世界中的一个。因此，过程哲学向我们展示的是一个不断创造、永恒流变以及相互联系、多种可能的世界。

再次，马克思主义哲学和过程哲学作为注重关系与过程、变革与创新的世界观，为我们提供了构建和谐美好世界的价值指向。

以“关系—过程”和“变革—创新”的观点看世界，不仅提供了观察和改变世界的思维范式，也为构建和美世界提供了价值指向。在现代文明中，人类越来越处在自身活动所编织的关系之网中，其中，人与自然的关系表现为人类中心主义，将自然彻底的外化，成为人控制和索取的对象；人与人的关系表现为自我中心主义，对自我之外的他者表现出冷漠，甚至残暴，不仅个人与个人的关系如此，而且国家与国家、民族与民族的关系也是如此。由此导致了人与自然之间、人

与人之间关系的紧张。马克思主义哲学和过程哲学的后现代意蕴，就是要以批判性的维度来看待我们生活于其中的各种关系以及现代性的负面效应，重新反思传统与现代、不同民族国家、不同文化传统之间的关系，以此构建一个和谐的人类世界。

在对现代社会的解析中，马克思肯定了资本主义社会和工业文明的进步性，同时对其所带来的物化、异化及各种局限进行了批判和揭露。有人认为，马克思的思想缺乏对自然的生态关怀，而且把自然看成是人实现其愿望的工具。其实并非如此。马克思把人与自然之间的物质变换看成是人类生活得以实现的永恒的自然必然性，但这种变换应在符合人类本性中合理进行，恰恰是资本文明将自然服从于人的需要，扭曲了这种物质变换，因为资本的逻辑“是力图超越自己界限的一种无止境的和无限制的欲望。……它力图不断克服和不断超越的自然限制即必然性。”(《马克思恩格斯全集》第46卷上，第108页，人民出版社1979年版)。而且马克思认为，人与自然的联系并不局限于物质生产，自然同样是人类认识和审美的对象，在他看来，在忧心忡忡的穷人和充满贪婪的商人眼中都不可能欣赏自然之美。因此，生态文明仍然是一种社会的文明。而他指认的未来社会，无非是人与自然、人与人之间矛盾真正解决的和谐社会。

过程哲学的后现代精神，也批判了现代性的个人中心主义的价值观念，而是以“内在关系”、“有机主义”的观点来重新反思人与自然、人与人、个人与共同体、现代与传统的关系。强调以联系、过程和整体的观点看待世界，主张将传统与现代、理论与实践结合起来，以开放性、动态性和创造性的态度来看待和处理各种关系，以和谐为价值指向，来推动生态文明和社会文明的发展。

对现代性的反思，对后现代性的思考，其实是一个价值的选择、整合与重构的过程，它需要批判性精神，更需要建设性思考。面对今天纷繁复杂、多元开放、联系密切的人类世界，能够作为引领时代的哲学，无疑要以一种和而不同、包容互鉴、求同尊异的理念，去思考社会发展的未来图景，去构建和平相处、共同发展的人类命运共同体。我以为，这些正是当代马克思主义哲学与过程哲学在后现代性上所持的一种哲学立场。

将静观带入你的生命中 (十二)

东南大学 孙志海 博士

我们人类的思想和行为方式有两个来源，一是我们在无意识中形成的各种风俗习惯，二是智者和圣贤(包括各种教主)有意识提出来的思想理论。我们的教育内容和行为规则都是来自于这两个方面。

我们每个人都是在特定的地区和社会团体中长大，都通过各种方式接受了本地风俗习惯(其中主要是流行文化和流行的价值观)。风俗习惯的教育往往是伴随着人们的成长自然进行的，人们也就自然能够认同、遵循这些风俗习惯。当一个人走出自己的故乡，每到一地都存在着认同和遵从当地风俗的问题。如果一个人到了外地，还按自己所习惯的方式思考和行动的话，那么就很容易与当地人发生冲突，严重的会出人命。最愚蠢的做法则是批评当地人的习俗，认为它们是荒唐的、落后的、愚昧的，或者是下贱的、粗鄙的等等，甚至要求当地人改变这些习俗，这就要不可避免地发生冲突，甚至要打仗了。在这两种情况下，当其与他人发生思想和行为的冲突时，都在向外找，都在努力改变自己、维护自己。这时聪明的做法就是要把自己原来的想法和做法放在一边，尊重当地人的风俗，这样才能与当地人和谐相处，至少不会因习俗问题与当地人发生冲突。这是日常生活中最简单、最常规的向内找，改变自己，包容别人、顺从别人。

我们和他人相处时也是这样。如果你一直认为自己的认识、习惯、行为方式没有错，都是对的，跟你不一样的都是错的，不好的，那么你也麻烦了。这种人要么常常处于愤世嫉俗当中，与周围的人和整个社会处于拧劲状态，活得很累，要么就是常常与人发生各种冲突，招惹无尽的麻烦。这种人无论他的思想观念是什么，人生追求是什么，都不能算一个真正的好人，都会被自己的观念控制着不断的伤害着自己和别人。有智慧的人的做法不是这样的，他们知道如何去包容别人，如何去反思自己找到自己认识、思想的狭隘错误之处，找到别人的思想行为中的正确合理之处，从而能够不断改变自己、完善自己，并因此能够真正地由内心包容别人、理解别人，也就能在无意中改变别人，使别人也变得更加美好。这就是向内找的最基本的奥妙。

历史上许多文化发达的民族都产生自己的智者、圣贤。这些智者、圣贤在看到人类(通常是自己的民族或国家)面临的种种困境和痛苦之后，根据其所在社会人们的表现和面临的问题，认为人类的思想和言行如果能够达到什么状态、标准，自己的问题就能得到解决。他们提出了许多非常好的观点和行为原则，这些观点和原则往往非常切乎当时当地的实际，许多人认识到如果我们都按照这样想、

这样做问题就能解决，所以，这些观点逐渐被大众接受，被作为一个地方、民族或国家教育自己后代的基本内容。

当一个人接受某种这类理论、理想体系之后，他的思维和言行也就开始发生变化，也存在两种情况。一种是把自己所接受的理论作为标准到处去衡量别人和社会，当然看到的大多数都是不顺眼、不正确的事情和思想，然后就批评别人和社会，想让他和社会按他所接受的理论改变自己，也就不可避免地与他人和社会发生冲突，严重的会发动战争去改变别人。这当然也属于向外找。第二种情况是自己自己所接受、理解的理论和标准用来衡量自己、要求自己，努力让自己的思想和行为符合理论和理想的要求。这也属于向内找。这种向内找的方法从表面上看起来很容易，其实做起来很难，要比遵循风俗习惯难得多。因为，当我们决定接受某一理论、理想为自己思想和言行的标准的时候，我们已经形成了无数的观念和行为习惯。首先是与本地的风俗习惯有关的思想观念和行为习惯，其次是自己从其他地方接受的观念和行为习惯。这些观念和行为习惯是与自己新接受的理论和理想体系不一致的，甚至是相反的。我们过去已经根据自己的观念和行为习惯形成了自己无数的个人习惯、风格、秉性、脾气，这些东西都成为一种自动的机制在控制着我们的大脑和行为。即使我们非常真诚地想按照新的理想的理论和行为方式来生活，但当我们遇到矛盾、问题时，自然会按照个人的惯性和已有思想来反应，而不是按照自己新的理想、理论来反应。这对所有的人都是一样的。人和人之间的差别在于：当他意识到这种现象的存在后，他如何来对待这种现象，不同的人有不同的应对态度和方法。有人会说这样，看来我达不到理想的状态，我没有办法克制自己的习惯，真是“江山易改、禀性难移”啊!这种人会很快放弃自己的理想。还有人决心努力达到自己的理想状态，自己克服自己的习惯。那么他就会启动自己的改错机制。那么他会如何做呢?

首先，他们在遇到矛盾和问题之后，当发现自己的习惯性思维和反应模式起作用后，能够认识到自己的想法和反应模式是不对的，并决心改变这种状况。其次，具体改变过程有两种方式，一种是忏悔式，就是自觉地进行忏悔，产生后悔心态，决心改过。这样他就能把自己新接受、认同的理论和理想调动起来，并用它来重新解释事情，重新决定采取新的应对或反应方式。这样一来，他在遇到矛盾和问题时，用新的理论来解释事情，用新的标准来规范、改变自己的言行。即，用一套新的理论和规范来

(上接第3版)我会强调，无论是美国人还是中国人，我们都是花自己的钱，消耗我们赖以生存的唯一地球资源，我们赚钱都不容易，节约下来的钱，我们可以去做更多有意义的事情，比如，帮助那些需要帮助的人，比如捐给慈善基金等等……虽然她是个美国教授，知识面很广，但我发现

这个切入点，她还是认可的。再后来，她真的就减少很多的购物。但是美国人几十年的消费习惯，一时半会儿想完全改掉，还要有个过程，只要看到她再买饰品，我就会微笑着说“Save”，她马上会意，面带歉意地说“sorry, I forgot”。

看到她能自觉地意识到“节

替代过去已有的思想观点、习惯和行为模式。这个过程是这样的：矛盾或问题→旧的反应模式(思想观念和行为习惯)→发现问题、反思自我→忏悔、后悔→新的观念和行为规范→重新认识矛盾和问题→建立新的思维模式和行为模式。这也就是我们常规教育条件下的人的自我教育、自我培养、自我修炼的方式。

比如一个儒生知道并决定要达到“重义轻利”时，并不是他一下子就能做到的，在他遇到利益纷争和利益取舍时，他可能依然习惯性的维护自己的利益，把义放在一边。当他这样做了之后，如果他的心智足够敏感，就会立即意识到自己没有达到“重义轻利”，还是“重利轻义”，那么他就会后悔，感到自己很没有用，并决心改正错误。他可以当场改正，如果条件允许的话，他可能做得更好，但许多人会决心下次一定改。当然下次也不一定就能改了，但经历过几次之后就可能改掉了。在这个过程中，人们常遇到的问题：当他决心放弃自己的利益而成就自己的义时，他大脑中会生出许多观念、理由劝他不要这样做。比如，别的儒生，比如某某大儒名人自己没有这样做，我干吗这样做?我自己是需要这个利益的，没有这个利益我怎么生活?这个利益应该是我的，我拿走它天经地义，谁能说什么呢?我自己并不需要这个利益，但我的家人、孩子们是很需要的啊!我如果放弃这个利益，我的老婆一定会骂我的，我的朋友们一定会说我的。即使我要了这个利益，也并不代表我就不要这些利益，但我的组织、单位、朋友们却不会不要这些利益呀!等等。大脑中会有很多观念起来，反对他这样做。这也是我们真正按照某种自认为正确的理论和理想生活、自我改造困难的地方。我们的大脑中会有无数观念阻止我们这样做。他要想真正地坚持自己的新理论和理想就必须跟这些观念做斗争，最后把那些新的观念和规范贯彻到自己的生活细节中去，形成新的思维模式和行为模式。这个过程实际上也是一个艰苦的修炼过程。即使他丝毫没有修炼的概念也是一样。

二是直接改过式。有些根性很好的人，在发现自己的习惯性思维和行为模式在起作用后，就能立即改正过来，用新的观念和行为习惯来应对矛盾和困难，中间无需经过忏悔。这种人就是行动力很强的人，今后入道也会比较容易。

这两种修养、改过的方式虽然稍有不同，但最终效果都是一样的，都会导致当事人的人格、品行不断完善，思想观念不断完善，道德境界不断提高，逐渐成为一个好人，一个更好的人。

约”，我很有成就感，希望她的那些美国朋友也能受到她的感染，减少无休止的买买买。我想我要把这种锲而不舍的精神，带回国，说服和感化我身边的每一个人，而不只是独善其身。

四、悟

正如何慧丽教授所说：“人们做

弱者的贡献

[北京] 晨风

激烈的生存竞争中，身边总有朋友强调世界是强者的，被淘汰的弱者不值得同情，我对此观点却不敢苟同。如果文明世界一向崇尚丛林法则，当年泰坦尼克号上逃生的妇孺，可能早就葬身海底了。

其实，弱与强者，本来就是相对而言。比如著名的科学家霍金先生，他在生理上可能算是弱者，而在精神上，却是绝对的强者。科学技术以及社会制度的进步，让更多个体的人超越了生理、文化及经济等方面的限制，与世俗意义上的强者享有同等的尊严。

人们常爱忽略身边的弱者，但弱者对家庭以及社会的贡献，却每每不可忽视。很多时候，正是弱者做了强者做不到的事儿，起了顶梁柱的作用。不久前碰到一位几十年未见的儿时玩伴，但记忆中还还是顽童的他，如何长得人高马大，仪表堂堂，事业发展也不错。小时候和他家住对门，他父母是永远忙的机关干部，把家务全交给老人料理。他家兄弟姐妹六个，全是他奶奶照顾大的。因他家住四楼，邻居都称老太太为“四楼奶奶”。

童年时我身体弱，就特别注意弱者。那时，无论风吹日晒，每天都看到矮小瘦弱的“四楼奶奶”挎着个大篮子出去买菜，那双裹过的小脚一颠一颠。那时老人也有60开外了，忙一个十口之家的饭可不轻松，可个个孩子养得健壮活泼。老人不识字，没有收入，半辈子住乡下，木讷得不敢跟邻居聊天，却用柔弱的肩膀担起一个家。

当年像“四楼奶奶”这样从老家来照顾亲人的乡下亲戚，在大院里并不少见。我们家也有八个孩子，全是她大姑照顾大的。大姑原是个乡村女老师，为帮助哥哥照顾几个幼小的侄子、侄女来到北京。八个孩子都长大成人后，下乡、上学、出国，后来个个有出息，大姑也变成一个白发飘飘老太太，90岁高龄时生活依然自理。她一生无儿无女没

有自己的家。偶尔去探望她时，我总在思索：牺牲自己的黄金年华，成为别人生命的奠基石，值还是不值?

其实，愿意付出，只是一种生活态度。弱小者，有时更能超越自身利益，为他人着想。有位同学文革中曾有一段不般配的婚姻，回到北京后，本已离婚过上了清静日子。可当听说前老公和“前公公”都瘫痪在床时，却做出一个决定：回去照顾老公及“前公公”，吃“二茬苦”。日复一日，粗灶矮小、着一身旧衣的她，飞快地骑自行车去农贸市场采买，回家后给病人翻身，擦洗，喂饭，忙得直不起腰。唯一的放松，便是同学聚会。在花园簇簇的同学中，她是很不起眼的一个人。可正是这个谦卑的“丑小鸭”，重新撑起一个本来无望的家。

多少看来“百无一用”的女性，没有青春、美貌，没有一技之长和像样的事业，却成为一个平凡家庭的坚强底座。“家有丑妻值万金”，说的可能就是“实用”胜过容貌的女性。弱者的“无用”，有时正是大用。

历史上，弱者的奉献更不可忽视。曾被赶到天涯海角的犹太人，对人类文化的影响却无比深远。世界几大宗教中，都融和了犹太教的教义精华。作为西方文明世界精神支柱的基督教，其教义渊源的起点就是犹太教。犹太文化对世界语言的发展也不可低估。当代社会使用频率最高的一些词汇，如自由、尊严、希望、历史、未来、时间、进步、精神、信仰、重新、探索、个性、独特、惊奇等等，都起源于犹太语言。

犹太人最早实行了全民义务教育。在中国95%的人是文盲，全世界80%的人是文盲的20世纪初期，犹太人已经100%扫盲了。由于历史上反犹太主义的盛行，犹太人不能购买土地从事农业，不能进入行业协会从事实业，所以他们更多地从事了商业、医生、律师、金融、老师等职业，成为世

界上最早实现职业化的群体。相比其他民族而言，犹太人中出现更多的大作家、大科学家，大思想家，比如思想家马克思、心理学家弗洛伊德、作家茨威格等都是犹太人。犹太人的聪明勤奋举世公认。当代美国研究汉学的顶级学者中，多数都是犹太人。

曾浪迹天涯的犹太人，最早具备了与世界接轨的人文精神。据专家统计，以色列30-35岁的年轻人中，平均每个人到过20多个国家，以色列背包客去过中国西藏的人，比上海还多。一位美国历史学家曾写过一本著名的书，书名就叫“上帝选择了犹太人”。一个苦难深重的民族，对世界文明进程的贡献却是惊人的。

开发美洲中被征服的印第安人，一向被文明世界视为野蛮人，印第安人曾被残酷地掠夺和杀戮，家园也被毁灭。看似弱小的印第安民族，对人类文明的影响却不可磨灭。早在5000年前，印第安人就把野生玉米培育为粮食作物，这些玉米因生长期不同多达20多个品种。生长期最短的，只要三个月就能成熟。16世纪开始，玉米才传入欧洲，后来又传入了中国，成为人类最主要的食品来源。

有专家统计了印第安人培育的农作物品种，数量惊人：主要有土豆、南瓜、红小豆、绿豆、豌豆、黄豆、豆角、西葫芦、甘蔗、花生、可可、烟草、棉花、橡胶、西红柿、黄瓜、辣椒、草莓……这些与我们生活息息相关的蔬菜以及粮食作物，原来都是古老的印第安人的贡献。

虽然印第安人被殖民者征服，可对美国文化的影响也不可低估。据专家统计，美国语言中有1700多个词汇来自印第安语。美国近年兴起的生态主义思潮，也深受印第安民族的影响。万物有灵、敬畏自然的生态理念，就源于印第安民族的传统生态伦理。

绝对不可轻视弱者。弱小者，有时也是伟大的强者。

(一) 问：为什么时代杂志调查发现只有85%的美国人认为全球变暖真的在发生? 答：因为其它15%的美国人为了石油公司工作。

(二) 问：什么样的树在你的手上生长? 答：棕榈树 (Palm tree, 直译为“手掌树”) 的任何事件，无论大小多少，均对整体的关系和过程改进有或多或少或大或小的影响；宛如一株枝繁叶茂的柠檬树，它的根枝叶任何部位的任何些许变化均受整体影响，反过来也或多或少影响到整体。我们迫切需要从自身和特定场域出发，身体力行去践行后现代文明观”。上海作为奢侈品的重灾区，无以复加的制造着各种垃圾，这完全违背了90岁老人柯布博士对中国的期望，他在《中国的独特机会：直接进入生态文明》写

华南环境科学研究所简介

华南环境科学研究所成立于1973年，是环境保护部直属的三个国家级环境科学研究所之一。华南所始终坚持“立足华南，面向全国，走向世界”的建所方针，坚持以热带、亚热带区域环境研究，经济特区、沿海开发区、大城市与特大城市群和港澳台等发达地区环境研究，河口、感潮河网、海洋等复杂水环境模拟研究，区域、流域可持续发展研究，污染控制方法创新研究等为主要研究方向，承担了大量的国家及华南地区环境科学研究任务，向国家和地方提供了各种管理决策和污染防治技术支持，取得了突出成绩，获得了多项国家和省部级科技进步奖。在水环境、生态文明建设

设、环境规划、环境工程、近海环境、港澳台环境管理、环境监测、环境信息技术研发和环保产品开发等领域形成特色；在水污染控制理论与技术开发、大气污染控制理论与技术开发、水环境模拟理论与技术开发、区域大气环境理论研究、生态工程理论与技术开发、近海环境与海岸带研究、环境战略与发展研究、环境健康和环境信息技术等领域也取得较大的突破和进展。华南所拥有各类级别最高的环境专业资格证书，涵盖工程咨询、工程设计、水土保持、水资源论证、环保设施运营、环保产品检验、计量认证、科技成果检测鉴定等业务范围。

《跨文化对话》

《跨文化对话》是中国国家教育部所属文科重点研究基地——北京大学跨文化研究中心主办的定期性系列学术集刊(以书代刊)，刊登海内外有关跨文化方面的学术论文，以及上述领域的严肃的学术评论。至今已经出版了31辑，集聚了一大批国内外一流思想家和学者，在国内外产生了重大影响。《跨文化对话》的办刊宗旨是建造一个世界性的学术对话平台，开拓一片对话的空间，打破

单一学科和单一文化的垄断，从政治、文化和社会思想等各方面来促进中外思想交流，增进相互了解，并通过引进新思想为中国改革和世界的可持续发展做出贡献，为构建一个负责、多样和团结的世界而努力。在过去10年已取得的可喜成就基础上，未来10年，《跨文化对话》力求对思维方式、思想方法有新的重大突破。积极挑战依然主导世界的现代二元对立思维模式，发展多元共生的后现代思维方式，将跨文化对话的理念播撒到世界各地。《跨文化对话》中方主编系

中国著名比较文学家，中国比较文学学会会长，北京大学跨文化研究中心主任乐黛云教授。 外方主编为法国著名人类学家，法国巴黎大学和里昂第二大学人类学教授、欧洲跨文化研究院院长李比雄(Alain Le Pichon)教授。 法国人类进步基金会(La Fondation Charles Léopold Mayer pour le Progrès de l'Homme)系《跨文化对话》的长期合作伙伴。该基金会意在将各维方式，将跨文化对话的人们联系在一起，共同应对人类当今面临的最重要的挑战。

《世界文化論壇》报

Culture Communication

~面向全球華人，情系人類未來~

《世界文化論壇》報系海外獨家以文化為訴求的報紙，被讀者譽為“海外最有思想性的華文媒體”。《世界文化論壇》報由美國中美後現代發展研究院主辦，美國過程研究中心協辦。2002年在美國創刊發行。面向兩岸三地及北美華人世界，旨在促進中西深層次的文化交流與對話，使中國文化和世界上一切先進文化在後現代的多元時代能夠攜手對中國的永續發展與世界的和平進程做自己獨特的貢獻。

本報有以下欄目：文化廣場、放眼天下、美國大觀、洛城夜話、企業文化、思者手記、過程思維、綠燈人生、成功之道、大師風範、大師訪談、華人明星榜、信仰的天空、老外學中文、名校推薦(廣告)、互動特區、影響我一生的一本書、影響我一生的一句話、特色店(廣告)等，以獨特的視角，反映華人的文化訴求，展現不同文化的風采。

文化廣場促進民族文化百花齊放；放眼天下囊括大事春秋世界風雲。美國大觀、洛城夜話，給華人一個活生生的美國，一個細微的洛城。企業文化、思者手記、過程思維，看宇宙人生洞若觀火。綠燈人生、成功之道，給人具體指導。大師風範、華人明星榜，顯當代大師言傳身教，樹世界華人楷模新風……

《世界文化論壇》可謂大一一心若大海、量包天下；《世界文化論壇》亦可謂小一一星星之火、步履維艱。 但是如果有一您的一份，這份小報就能成大氣候。 如果您出一份力，把《世界文化論壇》推薦給親朋好友，讓讀書界人人能夠享受這份思想大餐，這張海外華人文化網路必將因您而玉成。 我們自信《世界文化論壇》是明珠，我們相信您慧眼識得！ 《世界文化論壇》一年六期，每期4個版面。 國際標準期刊刊號 (ISSN) : 1540-2339

世界文化論壇 同仁敬啟

《世界文化論壇》報

(雙月) 訂閱單

姓名 \_\_\_\_\_ 電話 \_\_\_\_\_

訂閱期數：一年(六期)

詳細通訊地址: \_\_\_\_\_

訂閱費：\$20.00/年(含郵費)

US\$ CASH CHECK

支票抬頭請寫

THE INSTITUTE FOR POSTMODERN DEVELOPMENT OF CHINA.

郵寄地址：IPDC

P O BOX 212 CLAREMONT, CA 91711